

***ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ  
ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ  
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ  
ΕΝΟΨΕΙ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ  
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ Ε. Ε. (ΙΟΥΛΙΟΣ-ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2012)***

**ΔΡΑΣΗ Ι : 2.2.4.1 ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΩΝ**

**ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ**

**ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ  
ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΡΜΕΝΑΚΗΣ**

**ΑΘΗΝΑ , ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2011**

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ _____	3
2. ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΕΙΚΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	5
3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	9
3.1 Ερευνητικά ερωτήματα _____	9
3.2 Μεθοδολογία έρευνας _____	9
3.3 Ερωτηματολόγιο έρευνας _____	10
3.4 Δείκτες αξιολόγησης _____	13
4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ _____	16
4.1. Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας _____	16
4.2 Αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων _____	22
4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών _____	22
4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ _____	26
4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές _____	30
4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων _____	35
4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης _____	44
4.2.6. Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων _____	51
4.3 Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων _____	53
4.4 Αξιολόγηση εισηγητών _____	59
4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητή Α _____	59
4.4.2 Αξιολόγηση εισηγητή Β _____	66
4.4.3 Αξιολόγηση εισηγητή Γ _____	73
4.4.4 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών _____	80
4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση _____	82

5. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	84
5.1 Σεμινάριο Υπουργείου Συγκοινωνιών & Έργων	85
5.2 Σεμινάριο Υπουργείου Εσωτερικών	88
5.3 Σεμινάριο Υπουργείου Υγείας	91
5.4 Σεμινάριο Υπουργείου Εξωτερικών	94
5.5 Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας)	97
5.6 Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης)	100
5.7 Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης)	103
5.8 Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος)	106
5.9 Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δημόσιας Τάξης)	109
5.10 Σεμινάριο Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού	112
5.11 Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου)	115
5.12 Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Απασχόλησης)	118
5.13 Σεμινάριο Γραφείο Προγραμματισμού	121
5.14 Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας)	124
6. ΣΧΟΛΙΑ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ	127
7. ΣΥΝΟΨΗ-ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	134
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	
Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης	137

## 1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής δημόσιας υπηρεσίας τής Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου τής ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων, με βάση το επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης του έργου, αναφέρεται σε τρεις επιμέρους δράσεις:

- ΔΡΑΣΗ I: 2.2.4.1 Εργαστήρια Υπουργείων
- ΔΡΑΣΗ II: 2.2.2.2 Σεμινάριο Προέδρων και αναπλ. Προέδρων/Εθνικών Εκπροσώπων
- ΔΡΑΣΗ SOFT SKILLS: 2.2.2.3 Εργαστήρια Ανάπτυξης Δεξιοτήτων

Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης 14 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, που αναφέρονται στο επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης ως Εργαστήρια Υπουργείων τής ΔΡΑΣΗΣ I, τα οποία διεξήχθησαν κυρίως στους χώρους τής Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) από 21 Μαρτίου έως 27 Ιουλίου 2011 και στα οποία συμμετείχαν 246 στελέχη από τα Υπουργεία:

1. Συγκοινωνιών & Έργων,
2. Εσωτερικών,
3. Υγείας,
4. Εξωτερικών,
5. Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος,
6. Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων,
7. Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης,
8. Παιδείας & Πολιτισμού,
9. Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού, και
10. το Γραφείο Προγραμματισμού.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια τα οποία παρακολούθησαν.

Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις σεμιναριακές απαιτήσεις, καθώς και



τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια.

Η σημασία της έρευνας είναι προφανής, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό θα αναδειχθούν τα δυνατά και τα αδύνατα σημεία των σεμιναρίων, ώστε τα πρώτα να διατηρηθούν και να ενισχυθούν, καθώς επίσης, να γίνουν οι απαραίτητες παρεμβάσεις-διορθώσεις-αλλαγές για τη βελτίωση των αδύνατων σημείων για μελλοντικές επιμορφώσεις ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας και όχι μόνο.

Η παρούσα έκθεση αποτελεί αναμενόμενο και παραδοτέο αποτέλεσμα της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών σεμιναρίων. Αμέσως μετά, στο δεύτερο κεφάλαιο, παρουσιάζεται ο “γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης” για το σύνολο των σεμιναρίων αλλά και ανά σεμινάριο, όπου αποτυπώνεται συνοπτικά ο συνολικός βαθμός ικανοποίησης των στελεχών που συμμετείχαν στα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Στο τρίτο κεφάλαιο περιγράφεται η έρευνα αξιολόγησης, δηλαδή τα ερευνητικά ερωτήματα, η μεθοδολογία, το ερωτηματολόγιο έρευνας και οι δείκτες αξιολόγησης που δημιουργήθηκαν. Τα αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης των δεδομένων δίνονται αναλυτικά ανά θεματική ενότητα και ανά σεμινάριο στο τέταρτο και στο πέμπτο κεφάλαιο αντίστοιχα. Στο έκτο κεφάλαιο περιέχονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών σχετικά με τα σεμινάρια. Η σύνοψη και τα κυριότερα συμπεράσματα της έρευνας αξιολόγησης παρουσιάζονται στο έβδομο κεφάλαιο.

## 2. ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΕΙΚΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Η τελική συνολική αξιολόγηση παρουσιάζεται συνοπτικά με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, ο οποίος έχει δημιουργηθεί από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης του ερωτηματολογίου έρευνας και εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Η περιγραφή προσδιορισμού του συγκεκριμένου δείκτη δίνεται στην ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”.

Ο “γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης” βασίζεται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.<sup>1</sup> Η παρουσίαση των τιμών του δείκτη γίνεται για:

- A. Το σύνολο των σεμιναρίων (πίνακας 2.1) και
- B. Κάθε σεμινάριο χωριστά, με φθίνουσα σειρά κατάταξης όσον αφορά τη μέση τιμή συνολικής αξιολόγησης (πίνακας 2.2 και γράφημα 2.3).

Στους πίνακες 2.1 και 2.2 που ακολουθούν παρουσιάζονται αναλυτικά:

- Ο αριθμός ατόμων που επιμορφώθηκαν στα σεμινάρια,
- Η ελάχιστη τιμή,
- Η μέγιστη τιμή και
- Η μέση τιμή του “δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.<sup>2</sup>

**Πίνακας 2.1:** Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

ΣΥΝΟΛΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
	246	4,9	10,0	8,2

<sup>1</sup> Η εν λόγω κλίμακα θα μπορούσε, επίσης, πολλαπλασιαζόμενη επί 10 και αναφερόμενη επί τοις %, να αναγνωσθεί και ως κλίμακα ποσοστού, από “0%=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “100%=εξαιρετικά επαρκής”. Με την εναλλακτική αυτή ποσοστιαία ανάγνωση, η μέση τιμή του δείκτη συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων του ανωτέρω πίνακα Α θα ήταν 82% με άριστα την τιμή 100%. Ας σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση ισχύει για όλες τις 11-βάθμιες κλίμακες “0-10” που αναφέρονται στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

<sup>2</sup> Σημειώνεται ότι η βαρύτητα-σημασία της μέσης τιμής εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στον υπολογισμό της.

Η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αποτελεί σημειακή εκτίμηση που **εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και ισούται με 8,2 με άριστα το 10.**

Επίσης, προσδιορίστηκε το 95% διάστημα εμπιστοσύνης<sup>3</sup> για τη μέση συνολική αξιολόγηση ως [8,0 , 8,3]. Αυτό σημαίνει στην πράξη, ότι στις 95 από 100 παρόμοιες έρευνες, η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης θα περιέχεται εντός των τιμών του συγκεκριμένου διαστήματος, δηλαδή θα κυμαίνεται από 8,0 έως και 8,3.

Στον πίνακα 2.2, όπου παρουσιάζονται τα ανάλογα αποτελέσματα ανά σεμινάριο, φαίνεται ότι τον υψηλότερο βαθμό ικανοποίησης εξέφρασαν τα στελέχη που συμμετείχαν στο σεμινάριο του Υπουργείου Υγείας, 9,1 με άριστα το 10, ενώ ο χαμηλότερος βαθμός ικανοποίησης αναφέρεται από τα στελέχη που παρακολούθησαν τα σεμινάρια του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, 7,3 με άριστα το 10,. Ενδιάμεσες τιμές του γενικού δείκτη συνολικής ικανοποίησης εκφράζονται από τα στελέχη των υπολοίπων Υπουργείων.

Τα συγκεκριμένα αποτελέσματα του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο απεικονίζονται και γραφικά στο διάγραμμα 2.3.

---

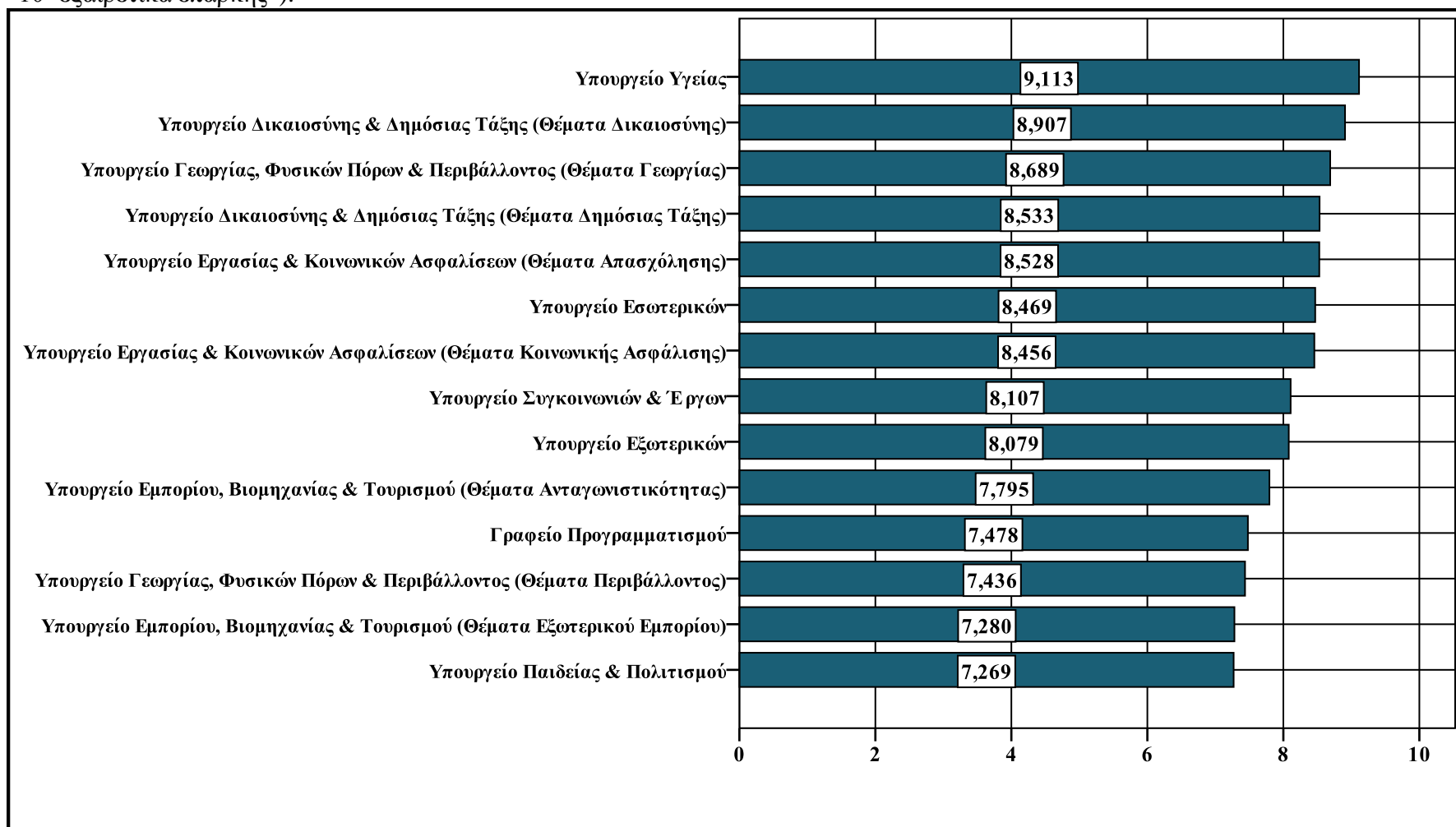
<sup>3</sup> Ο όρος 95% διάστημα εμπιστοσύνης (confidence interval) προέρχεται από τη στατιστική θεωρία εκτιμητικής και υποδεικνύει τα όρια  $\alpha$  και  $\beta$  ενός διαστήματος τιμών  $[\alpha, \beta]$ , τα οποία αναμένεται να περιέχουν την πραγματική τιμή της εκτιμώμενης παραμέτρου με συντελεστή/επίπεδο εμπιστοσύνης (confidence coefficient/level) 95%, δηλαδή 95 στις 100 παρόμοιες ερευνητικές διαδικασίες.

**Πίνακας 2.2:** Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

<b>ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή<sup>4</sup></b>
1. Υπουργείο Υγείας	22	7,7	9,9	(9,113) <b>9,1</b>
2. Υπουργείο Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης)	10	8,0	9,6	(8,907) <b>8,9</b>
3. Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας)	17	7,1	10	(8,689) <b>8,7</b>
4. Υπουργείο Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δημόσιας Τάξης)	23	7,0	9,6	(8,533) <b>8,5</b>
5. Υπουργείο Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Απασχόλησης)	17	6,9	9,4	(8,528) <b>8,5</b>
6. Υπουργείο Εσωτερικών	20	6,1	10	(8,469) <b>8,5</b>
7. Υπουργείο Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης)	13	7,2	9,1	(8,456) <b>8,5</b>
8. Υπουργείο Συγκοινωνιών & Έργων	20	6,3	9,8	(8,107) <b>8,1</b>
9. Υπουργείο Εξωτερικών	22	5,3	9,3	(8,079) <b>8,1</b>
10. Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας)	20	5,2	9,1	(7,795) <b>7,8</b>
11. Γραφείο Προγραμματισμού	14	6,8	7,8	(7,478) <b>7,5</b>
12. Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος)	22	5,0	9,5	(7,436) <b>7,4</b>
13. Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου)	6	5,1	9,3	(7,280) <b>7,3</b>
14. Υπουργείο Παιδείας & Πολιτισμού	20	4,9	9,2	(7,269) <b>7,3</b>

<sup>4</sup> Στις αριθμητικές ενδείξεις της μέσης τιμής του πίνακα 2.2 χρησιμοποιήθηκαν στις παρενθέσεις τρία δεκαδικά ψηφία για την εμφανή κατάταξη σε φθίνουσα τάξη, ενώ δίνονται και οι στρογγυλεμένες τιμές με ένα δεκαδικό ψηφίο για ευκολότερη ανάγνωση.

**Διάγραμμα 2.3:** Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



### **3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

#### **3.1 Ερευνητικά ερωτήματα**

Όπως προαναφέρθηκε στην εισαγωγή, αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση των 14 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, των Εργαστηρίων Υπουργείων τής ΔΡΑΣΗΣ Ι, τα οποία διεξήχθησαν κυρίως στους χώρους τής Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) από 21 Μαρτίου έως 27 Ιουλίου 2011 και στα οποία συμμετείχαν 246 στελέχη από διάφορα Υπουργεία.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά στην εξέταση του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια στα οποία συμμετείχαν. Τα ερωτήματα προς διερεύνηση ήταν η καταγραφή του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη χρησιμότητα θεματολογίας, τις επιμέρους παραμέτρους υλοποίησης, το εκπαιδευτικό υλικό, την οργάνωση και υποστήριξη, τη διάρκεια και τη δομή, τη συνάφεια και τη σαφήνεια με τους επιμορφωτικούς στόχους, την ανταπόκριση των σεμιναρίων στις προσδοκίες τους, το βαθμό δυσκολίας, εντατικότητας και απαιτήσεων της διαδικασίας, τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων κλπ. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια.

#### **3.2 Μεθοδολογία έρευνας**

Η μεθοδολογία τής έρευνας αξιολόγησης που εφαρμόστηκε ήταν η ακόλουθη: μετά το τέλος των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής ΔΡΑΣΗΣ Ι οργανώθηκε και διενεργήθηκε από συντονιστές τής Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (Κ.Α.Δ.Δ.) ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων για την αποτίμηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας των σεμιναρίων. Τα συμμετέχοντα άτομα προέρχονταν από διάφορες υπηρεσίες και κλίμακες, με κριτήρια επιλογής: (α) αρχικά να καλυφθούν κατά το δυνατόν οι διάφορες υπηρεσίες και (β) τα συγκεκριμένα άτομα να είναι κατά το δυνατόν λειτουργοί υψηλής κλίμακας, ώστε με τις γνώσεις και την εμπειρία τους, αφενός, και με τη δυνατότητα να λαμβάνουν σημαντικές αποφάσεις στην υπηρεσία τους, αφετέρου, να είναι σε θέση να γνωρίζουν τα σχετικά θέματα καλύτερα από άλλους λειτουργούς.

Το ερωτηματολόγιο της έρευνας αποτύπωνε ουσιαστικά τα ερευνητικά ερωτήματα για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών παραμέτρων τής εκπαιδευτικής διαδικασίας των σεμιναρίων. Μετά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων από τους δημόσιους λειτουργούς, έγινε ο έλεγχος των ερωτηματολογίων από στελέχη τής ΚΑΔΔ ως προς την ορθότητα συμπλήρωσής τους. Στη συνέχεια τα δεδομένα από τα ερωτηματολόγια καταχωρήθηκαν (data entry) σε δομημένο ψηφιακό αρχείο<sup>5</sup> υπό μορφή βάσης δεδομένων με χρήση του στατιστικού πακέτου SPSS και διεξήχθη δεύτερος έλεγχος του αρχείου ηλεκτρονικά. Ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων με μεθόδους περιγραφικής στατιστικής (πίνακες κατανομών συχνοτήτων, διαγράμματα και αριθμητικά μέτρα), και μεθόδους στατιστικής συμπερασματολογίας (εκτίμηση παραμέτρων και έλεγχος υποθέσεων).

### 3.3 Ερωτηματολόγιο έρευνας

Με βάση τους στόχους τής έρευνας και τα ερευνητικά ερωτήματα, το ερωτηματολόγιο περιείχε αρχικά μία εισαγωγική ενότητα, βάσει της οποίας έγινε η καταγραφή των τυπικών στοιχείων, όπως ο τόπος διεξαγωγής κάθε σεμιναρίου, ο υπηρεσιακός φορέας των συμμετεχόντων στελεχών, οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης των σεμιναρίων.

Στη συνέχεια του ερωτηματολογίου εντάχθηκαν οι θεματικές ενότητες-ερωτήσεις-μεταβλητές οι οποίες αναφέρονται παρακάτω μαζί με τις συμβολικές τους ονομασίες, όπως ακριβώς περιέχονται στο ερωτηματολόγιο<sup>6</sup> της έρευνας αλλά και στο ψηφιακό αρχείο δεδομένων. Οι συμβολικές αυτές ονομασίες διευκολύνουν, επίσης, και την περιγραφή των δεικτών αξιολόγησης (βλ. επόμενη ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”). Πχ:

- Η μεταβλητή A1\_2 αναφέρεται στην ερώτηση 2 της ενότητας A1, ενώ η μεταβλητή A2\_1 αναφέρεται στην ερώτηση 1 της ενότητας A2.
- Η μεταβλητή A4\_a1 αναφέρεται στην ερώτηση a1 της ενότητας A4, ενώ η μεταβλητή A4\_b1 αναφέρεται στην ερώτηση b1 της ενότητας A4.

---

<sup>5</sup> Το συγκεκριμένο ψηφιακό αρχείο σε μορφή SPSS, όπως επίσης και το αντίστοιχό του σε μορφή Excel, έχουν ήδη παραδοθεί στο ΕΚΔΔΑ και αποτελούν συμπλήρωμα της παρούσας έκθεσης.

<sup>6</sup> Το ερωτηματολόγιο της έρευνας αξιολόγησης περιλαμβάνεται στο παράρτημα 1.

Ενότητα Α1: Αξιολόγηση της χρησιμότητας της θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”. Τα θέματα των τριών σεμιναρίων, με ένα θέμα ανά ημέρα, ήταν αντίστοιχα:

1. Θεματολογία 1<sup>ης</sup> ημέρας (Α1\_1): Οι διαδικασίες λήψης αποφάσεων στην ΕΕ και ο ρόλος του Προέδρου Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου,
2. Θεματολογία 2<sup>ης</sup> ημέρας (Α1\_2): Το πεδίο πολιτικής του Υπουργείου/Τμήματος (ως παράδειγμα), και
3. Θεματολογία 3<sup>ης</sup> ημέρας (Α1\_3): Εργαστήριο βάσει παραδείγματος για την ανάδειξη των ρόλων της δημόσιας υπηρεσίας στο πλαίσιο της ενωσιακής πολιτικής διαδικασίας (διαμόρφωση, υλοποίηση και ενσωμάτωση του ενωσιακού δικαίου, αξιολόγηση και ανατροφοδότηση της πολιτικής).

Ενότητα Α2: Αξιολόγηση διαφόρων παραμέτρων υλοποίησης των σεμιναρίων, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”. Οι δεκαοκτώ (18) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (Α2\_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (Α2\_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ (Α2\_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (Α2\_4),
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (Α2\_5),
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (Α2\_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (Α2\_7),
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου (Α2\_8),
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (Α2\_9),
10. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (Α2\_10),



11. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2\_11),
12. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2\_12),
13. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2\_13),
14. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2\_14),
15. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2\_15),
16. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2\_16),
17. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2\_17), και
18. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2\_18).

Ενότητα A3: Αξιολόγηση των σεμιναριακών απαιτήσεων, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, δηλαδή, του βαθμού στον οποίο τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3\_1),
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3\_2),
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3\_3), και
4. Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3\_4).

Ενότητα A4: Κάθε ένας από τους τρεις εισηγητές (Α, Β, και Γ) που συμμετείχαν στα σεμινάρια αξιολογήθηκαν, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”, για τις ικανότητές τους σχετικά με τις ακόλουθες θεματικές:

1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης  
(εισηγητής Α: A4\_a1, εισηγητής Β: A4\_b1, εισηγητής Γ: A4\_c1)
2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα,  
(εισηγητής Α: A4\_a2, εισηγητής Β: A4\_b2, εισηγητής Γ: A4\_c2)
3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια,  
(εισηγητής Α: A4\_a3, εισηγητής Β: A4\_b3, εισηγητής Γ: A4\_c3)
4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις, και  
(εισηγητής Α: A4\_a4, εισηγητής Β: A4\_b4, εισηγητής Γ: A4\_c4)
5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας.  
(εισηγητής Α: A4\_a5, εισηγητής Β: A4\_b5, εισηγητής Γ: A4\_c5)

Ενότητα Α5: Συνολική προσωπική αξιολόγηση της διαδικασίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” (Α5).

Ενότητα Α6: Σχόλια και παρατηρήσεις σχετικά με τη διαδικασία των επιμορφωτικών σεμιναρίων.

### **3.4 Δείκτες αξιολόγησης**

Για την ολοκληρωμένη στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών του ερωτηματολογίου, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών. Οι δείκτες αυτοί αποτελούν αριθμητικούς μέσους όρους των αξιολογήσεων-μεταβλητών-ερωτήσεων του ερωτηματολογίου της συγκεκριμένης δράσης.

Οι δεκατρείς θεματικοί δείκτες αξιολόγησης που δημιουργήθηκαν είναι οι εξής:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας (θεματολογία και των τριών ημερών κάθε σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των τριών μεταβλητών Α1\_1, Α1\_2 και Α1\_3 της ενότητας Α1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο μεταβλητών Α2\_1 και Α2\_2 της ενότητας Α2.
3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών Α2\_3, Α2\_4. της ενότητας Α2
4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους εισηγητές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών Α2\_5, Α2\_6, Α2\_7 της ενότητας Α2.

5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των σεμιναρίων με τους στόχους (διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής, άσκηση Προεδρίας, ρόλος και καθήκοντα, προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A2\_8, A2\_9, A2\_10, A2\_14, A2\_15, A2\_16 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των σεμιναρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, συνολική διάρκεια και δομή των σεμιναρίων) και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A2\_11, A2\_12, A2\_13, A2\_17, A2\_18 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των σεμιναρίων και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A2\_1 έως A2\_18 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των απαραίτητων γνώσεων για τα σεμινάρια και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A3\_1 έως A3\_4<sup>7</sup> της ενότητας A3.
9. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Α: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Α και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A4\_a1 έως A4\_a5 της ενότητας A4.
10. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Β: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Β και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A4\_b1 έως A4\_b5 της ενότητας A4.

---

<sup>7</sup> Η μεταβλητή A3\_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για το σεμινάριο” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

11. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Γ: συνιστά τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Γ και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A4\_c1 έως A4\_c5 της ενότητας A4.
12. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών Α, Β, Γ: συγκροτεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων και των τριών εισηγητών μαζί και είναι ο μέσος όρος των μεταβλητών A4\_a1 έως A4\_a5, A4\_b1 έως A4\_b5, A4\_c1 έως A4\_c5 της ενότητας A4.
13. **Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης**:<sup>8</sup> συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των μεταβλητών A1\_1 έως A1\_3, A2\_1 έως A2\_18, A3\_1 έως A3\_3,<sup>9</sup> A4\_a1 έως A4\_a5, A4\_b1 έως A4\_b5, A4\_c1 έως A4\_c5, A5 των ενότητων Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5. Από όλες τις μεταβλητές του ερωτηματολογίου, μόνο η μεταβλητή A3\_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για το σεμινάριο”) δεν έχει συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη, γιατί ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των σεμιναρίων. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των σεμιναρίων υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των σεμιναρίων, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3\_3 (“το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο”).

---

<sup>8</sup> Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

<sup>9</sup> Οι μεταβλητές A3\_1, A3\_2 και A3\_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

## 4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζεται η ανάλυση των αποτελεσμάτων με τη σειρά αναφοράς των θεματικών ενοτήτων του ερωτηματολογίου, ανά μεταβλητή και ανά δείκτη αξιολόγησης, αρχικά στο σύνολο των σεμιναρίων και στη συνέχεια ανά σεμινάριο.

### 4.1. Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας

Στον πίνακα 4.1 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών.

**Πίνακας 4.1:** Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

Θεματολογία	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Θεματολογία 1 <sup>ης</sup> ημέρας (A1_1) <sup>10</sup> : Οι διαδικασίες λήψης αποφάσεων στην ΕΕ και ο ρόλος του Προέδρου Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου.	222	4	10	8,9
Θεματολογία 2 <sup>ης</sup> ημέρας (A1_2): Το πεδίο πολιτικής του Υπουργείου /Τμήματος (ως παράδειγμα).	222	0	10	8,3
Θεματολογία 3 <sup>ης</sup> ημέρας (A1_3): Εργαστήριο βάσει παραδείγματος για την ανάδειξη των ρόλων της δημόσιας υπηρεσίας στο πλαίσιο της ενωσιακής πολιτικής διαδικασίας (διαμόρφωση, υλοποίηση και ενσωμάτωση του ενωσιακού δικαίου, αξιολόγηση και ανατροφοδότηση της πολιτικής).	211	2	10	8,7
Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας	234	3,0	10,0	8,6

<sup>10</sup> Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι αντίστοιχες συμβολικές ονομασίες των μεταβλητών.

Είναι εμφανές, κι αυτό ισχύει με στατιστική σημαντικότητα<sup>11</sup> ( $p=0,003$ ) ότι οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τη χρησιμότητα θεματολογίας των τριών ημερών διαφέρουν στο σύνολό τους. Η χρησιμότητα του θέματος της 1<sup>ης</sup> ημέρας προηγείται κατά μέση τιμή στην αξιολόγηση με 8,9, έπεται η χρησιμότητα του θέματος της 3<sup>ης</sup> ημέρας με 8,7 και τρίτη στη σειρά αξιολογείται η χρησιμότητα του θέματος της 2<sup>ης</sup> ημέρας με 8,3, όπου οφείλεται και η παρατηρούμενη διαφοροποίηση. Η χρησιμότητα θεματολογίας ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αξιολογείται συνολικά από το σχετικό δείκτη με μέση τιμή 8,6 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι [8,4 , 8,8].

Η χρησιμότητα θεματολογίας σε σχέση με τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων ανά σεμινάριο, για τις τρεις ημέρες καθώς και συνολικά με το δείκτη αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας, δίνεται στη συνέχεια γραφικά από τα διαγράμματα 4.2, 4.3, 4.4 και 4.5 αντίστοιχα.

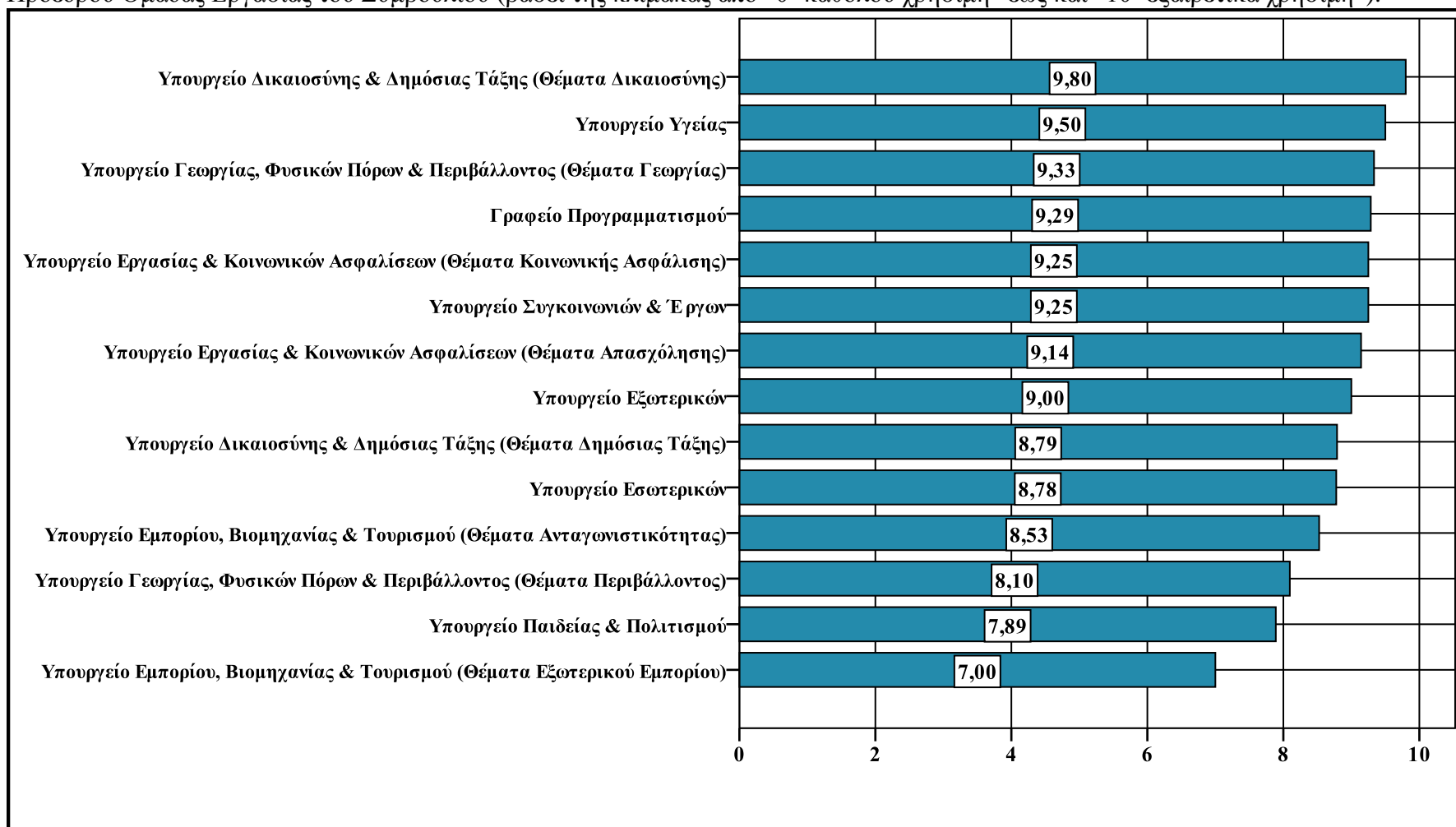
---

<sup>11</sup> Ο όρος “στατιστική σημαντικότητα (statistical significance)” προέρχεται από τη θεωρία ελέγχου στατιστικών υποθέσεων και υποδεικνύει ότι ένα αποτέλεσμα δεν οφείλεται απλά σε τυχαίους παράγοντες αλλά έχει ιδιαίτερη σημασία. Όταν η τιμή “p” της στατιστικής σημαντικότητας (statistical significance value ή sig. value ή p-value ή απλά p) είναι μικρότερη από μία προεπιλεγμένη τιμή του επιπέδου σημαντικότητας (significance level)  $\alpha$ , τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι “στατιστικά σημαντικό”. Διαφορετικά, αν η τιμή p είναι μεγαλύτερη από την τιμή του  $\alpha$ , τότε το αποτέλεσμα δεν είναι στατιστικά σημαντικό.

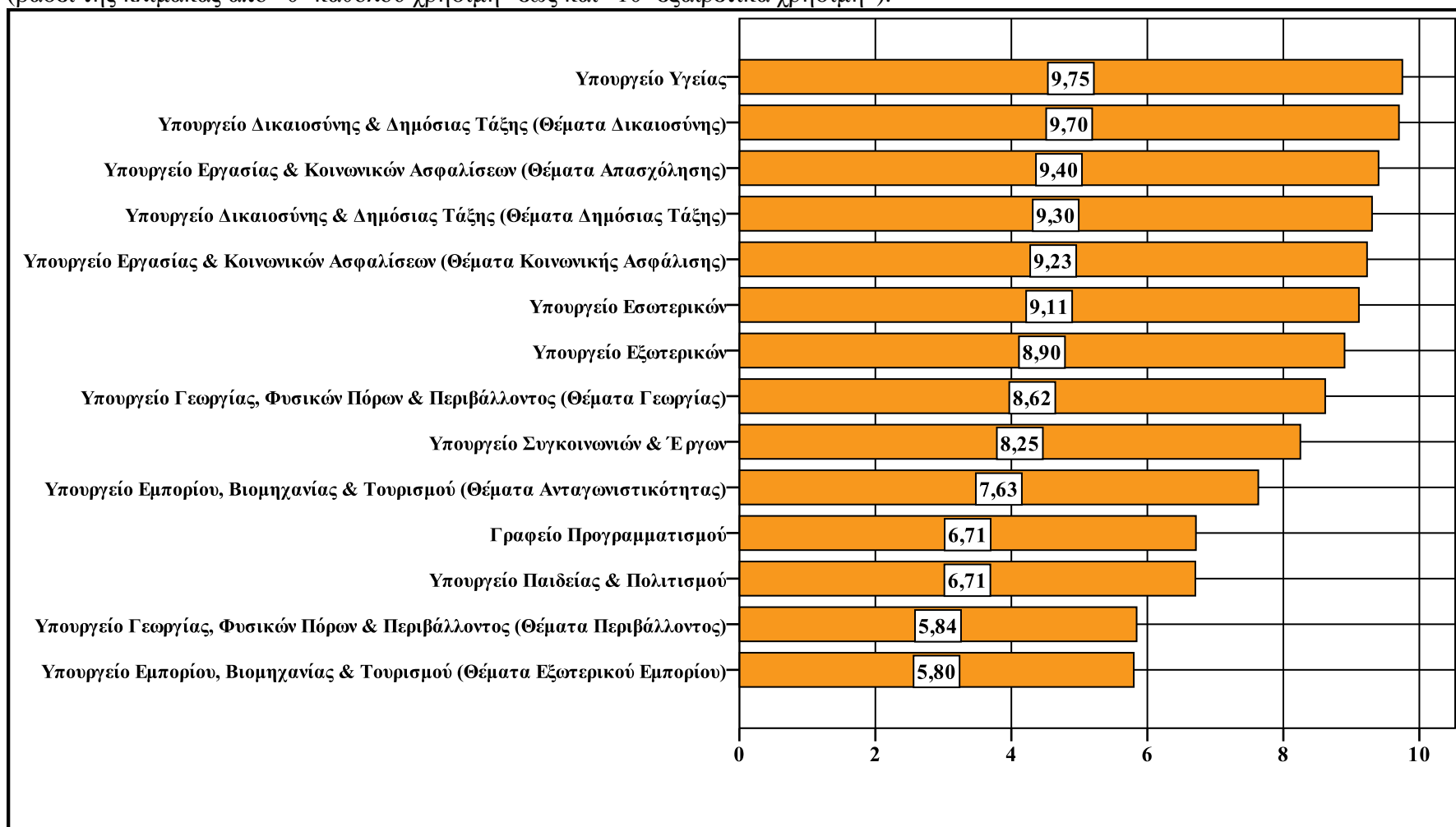
Βέβαια, από την εξέταση της εκάστοτε τιμής p μπορούν άμεσα να εξαχθούν συμπεράσματα για οποιαδήποτε τιμή του επιπέδου σημαντικότητας  $\alpha$ . Πχ: Αν σε έναν έλεγχο στατιστικής υπόθεσης η τιμή p ισούται με  $p=0,03$ , τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι μεν στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας  $\alpha=0,05$  ( $p=0,03<0,05=\alpha$ ) αλλά δεν είναι στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας  $\alpha=0,01$  ( $p=0,03>0,01=\alpha$ ). Με βάση αυτή την κριτική διάθεση, παρακαλούνται οι αναγνώστες να εξετάζουν τις τιμές p της έκθεσης αποτελεσμάτων.

Στην παρούσα έρευνα, δεδομένου ότι το μέγεθος του δείγματος των συμμετεχόντων στελεχών δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλο ( $n=246$  άτομα), για την εξαγωγή των συμπερασμάτων γίνεται χρήση της τιμής επιπέδου σημαντικότητας  $\alpha=0,01$  (1%).

**Διάγραμμα 4.2:** Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας 1<sup>ης</sup> ημέρας (A1\_1): Οι διαδικασίες λήψης αποφάσεων στην ΕΕ και ο ρόλος του Προέδρου Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

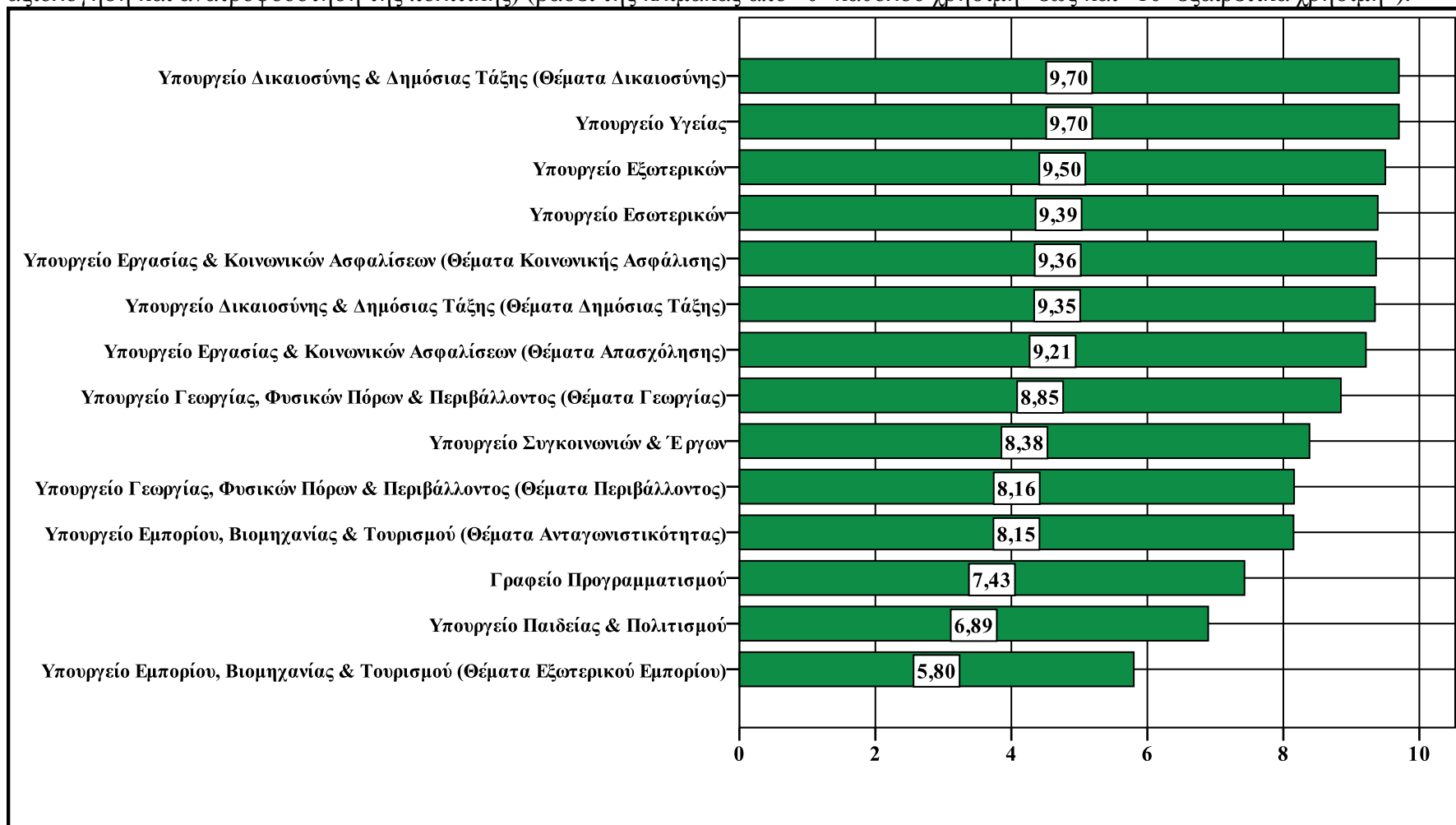


**Διάγραμμα 4.3:** Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας 2<sup>ης</sup> ημέρας (A1\_2): Το πεδίο πολιτικής του Υπουργείου/Τμήματος (ως παράδειγμα) (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

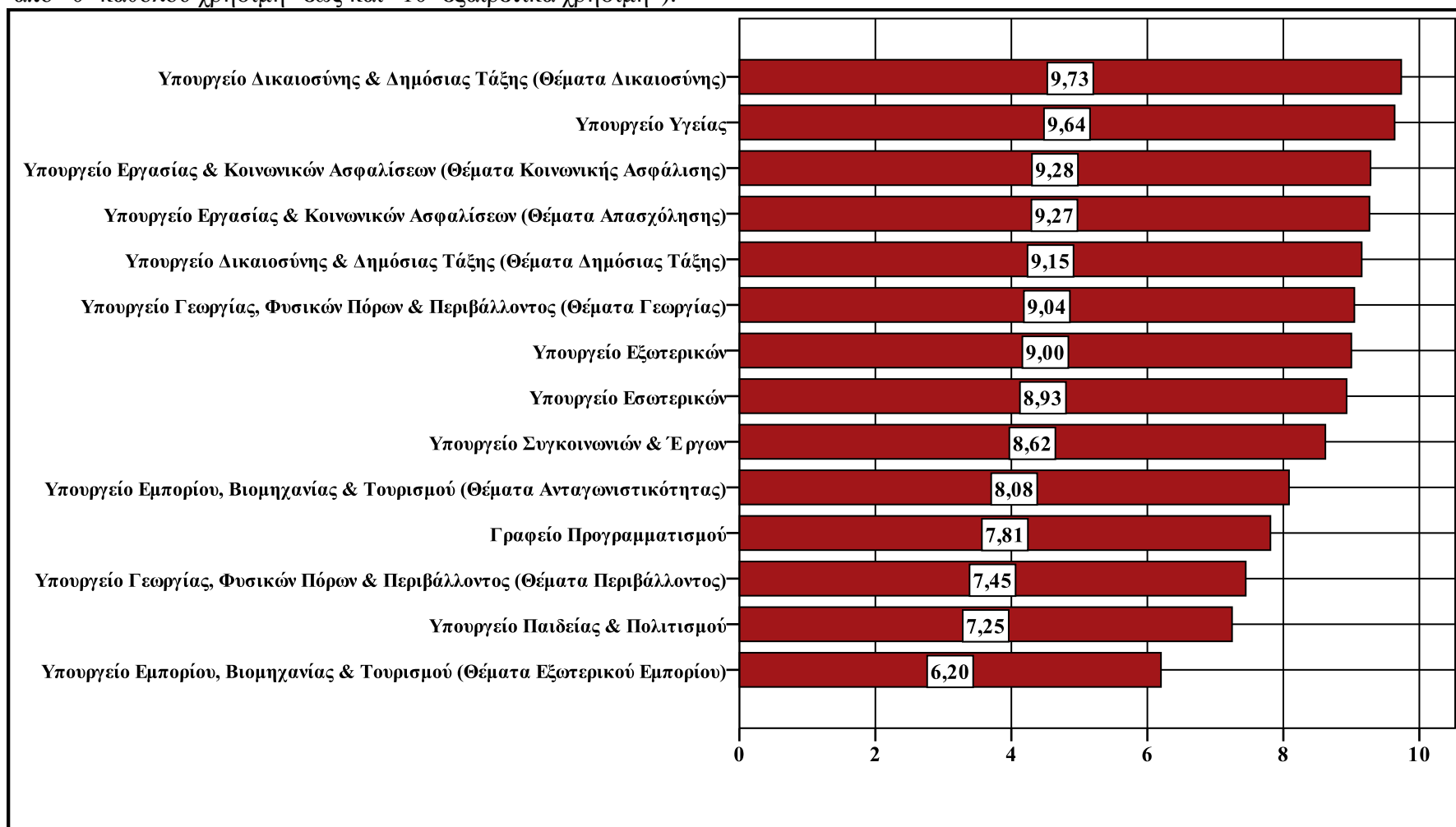




**Διάγραμμα 4.4:** Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας 3<sup>ης</sup> ημέρας (A1\_3): Εργαστήριο βάσει παραδείγματος για την ανάδειξη των ρόλων της δημόσιας υπηρεσίας στο πλαίσιο της ενωσιακής πολιτικής διαδικασίας (διαμόρφωση, υλοποίηση και ενσωμάτωση του ενωσιακού δικαίου, αξιολόγηση και ανατροφοδότηση της πολιτικής) (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).



**Διάγραμμα 4.5:** Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας συνολικά: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).



## 4.2 Αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων

Εδώ αναλύονται οι παράμετροι των σεμιναρίων βάσει των μεταβλητών και των αντιστοίχων δεικτών αξιολόγησης της θεματικής ενότητας Α2 του ερωτηματολογίου. Στη συγκεκριμένη ενότητα περιλαμβάνονται οι αξιολογήσεις για τις υποδομές των αιθουσών και του τεχνολογικού τους εξοπλισμού, τη διοικητική και οργανωτική υποστήριξη από την ΚΑΔΔ, την υποστήριξη από τους εισηγητές και το εκπαιδευτικό υλικό, τη συσχέτιση θεματολογίας και στόχων, καθώς επίσης και την ποσοτική ποιοτική ανταπόκριση των σεμιναρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών.

### 4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών

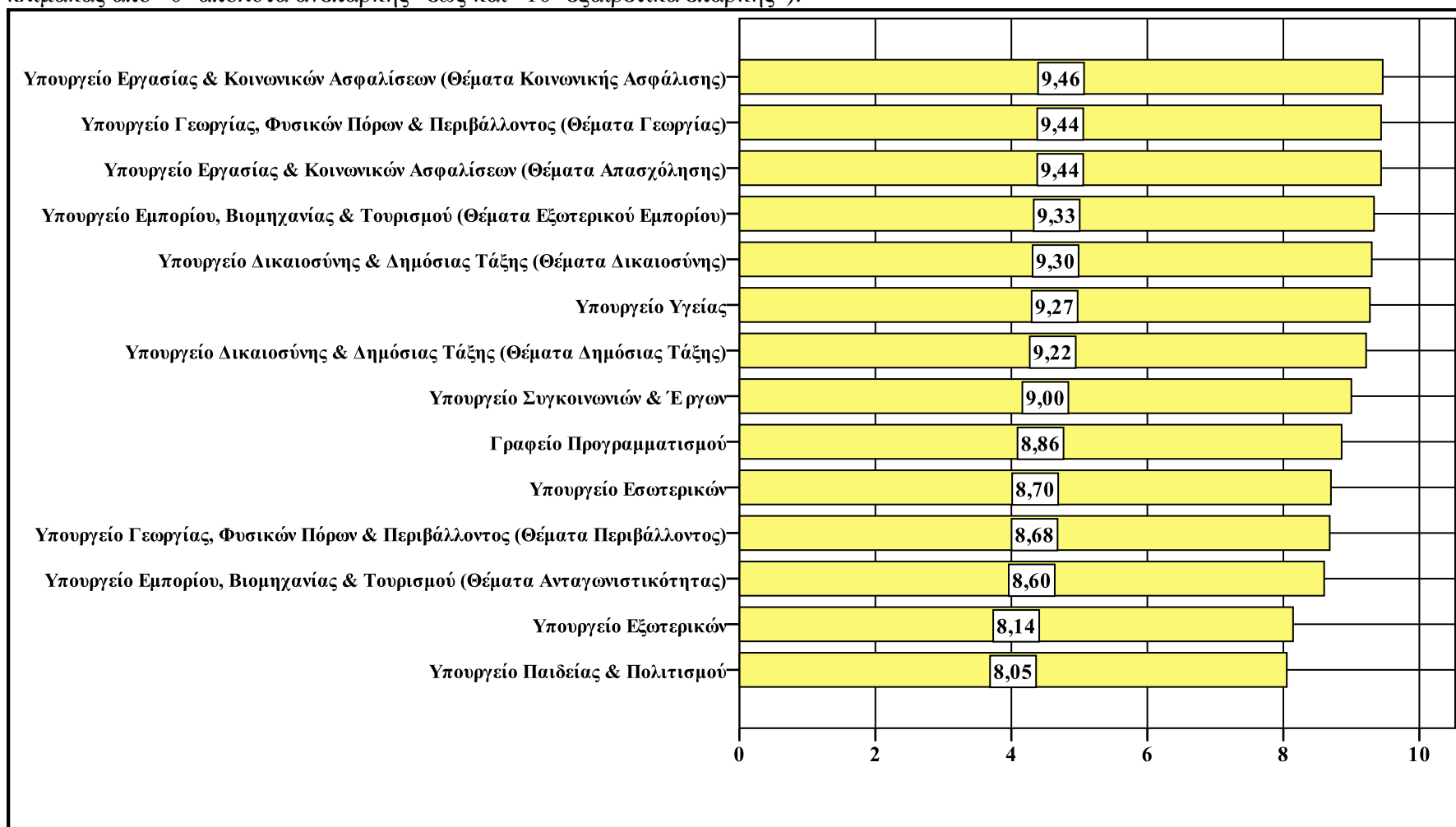
Οι υποδομές για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια αξιολογούνται με τη χρήση δύο μεταβλητών και του σχετικού δείκτη υποδομών που προέκυψε από τις μεταβλητές αυτές (βλ. πίνακα 4.6).

**Πίνακας 4.6:** Αξιολόγηση υποδομών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

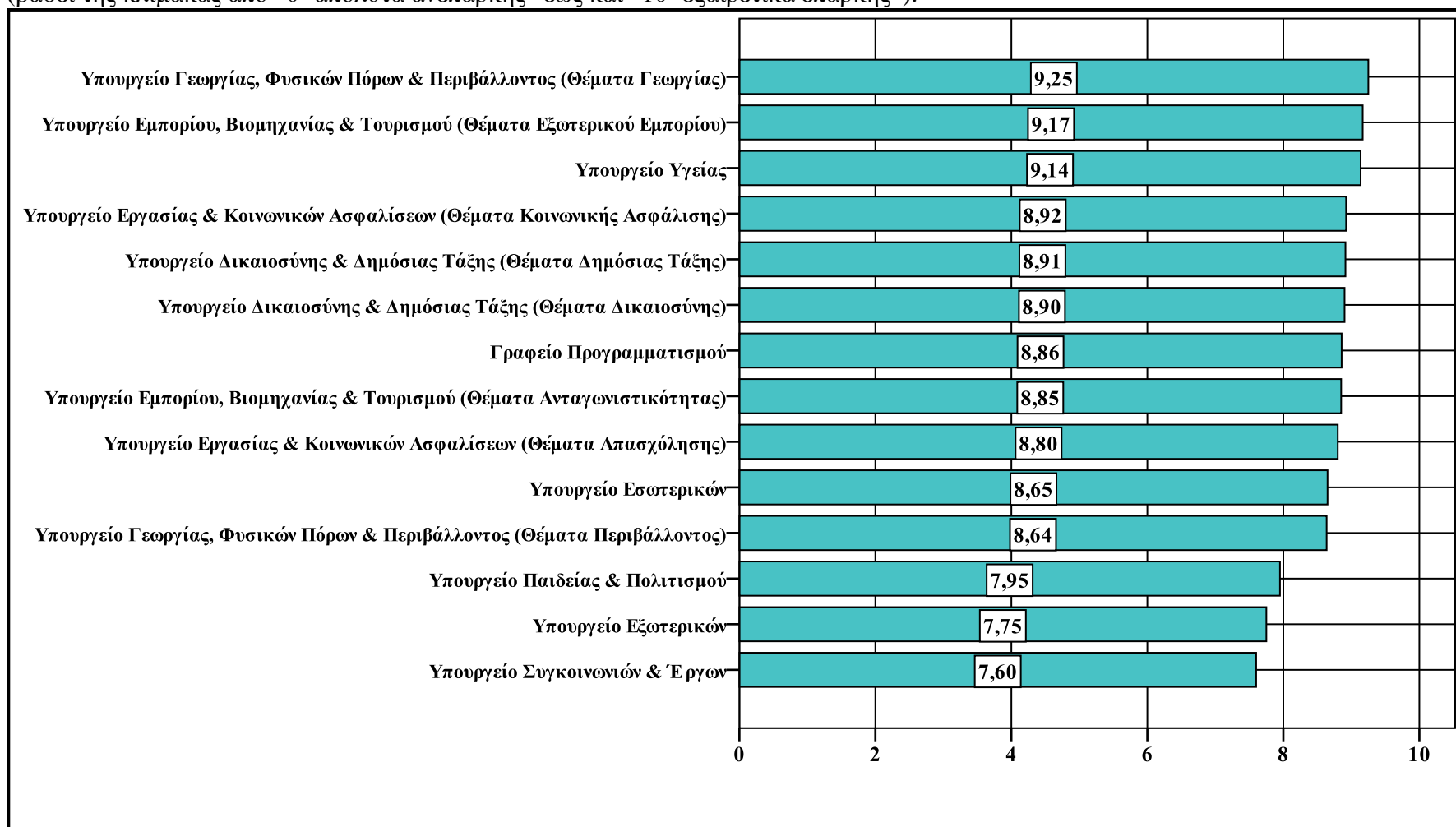
Υποδομές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (Α2_1)	243	0	10	8,9
Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (Α2_2)	237	2	10	8,6
Δείκτης αξιολόγησης υποδομών	243	1,5	10,0	8,8

Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τις υποδομές δεν διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ( $p=0,033$ ). Το περιβάλλον αιθουσών έχει αξιολογηθεί ενδεικτικά υψηλότερα (με 8,9) σε σχέση με τον τεχνολογικό τους εξοπλισμό (8,6). Αυτό εξηγείται, εν μέρει ίσως, από κάποια σχόλια που αναφέρθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα σχετικά με την έλλειψη ύπαρξης διαδικτύου στις αίθουσες σεμιναρίων (βλ. ενότητα 6. Σχόλια-Παρατηρήσεις). Ο δείκτης αξιολόγησης υποδομών έχει μέση τιμή 8,8 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης της μέσης τιμής είναι [8,6 , 8,9]. Η αξιολόγηση υποδομών ανά σεμινάριο, δίνεται γραφικά από τα παρακάτω διαγράμματα 4.7, 4.8 και 4.9 αντίστοιχα.

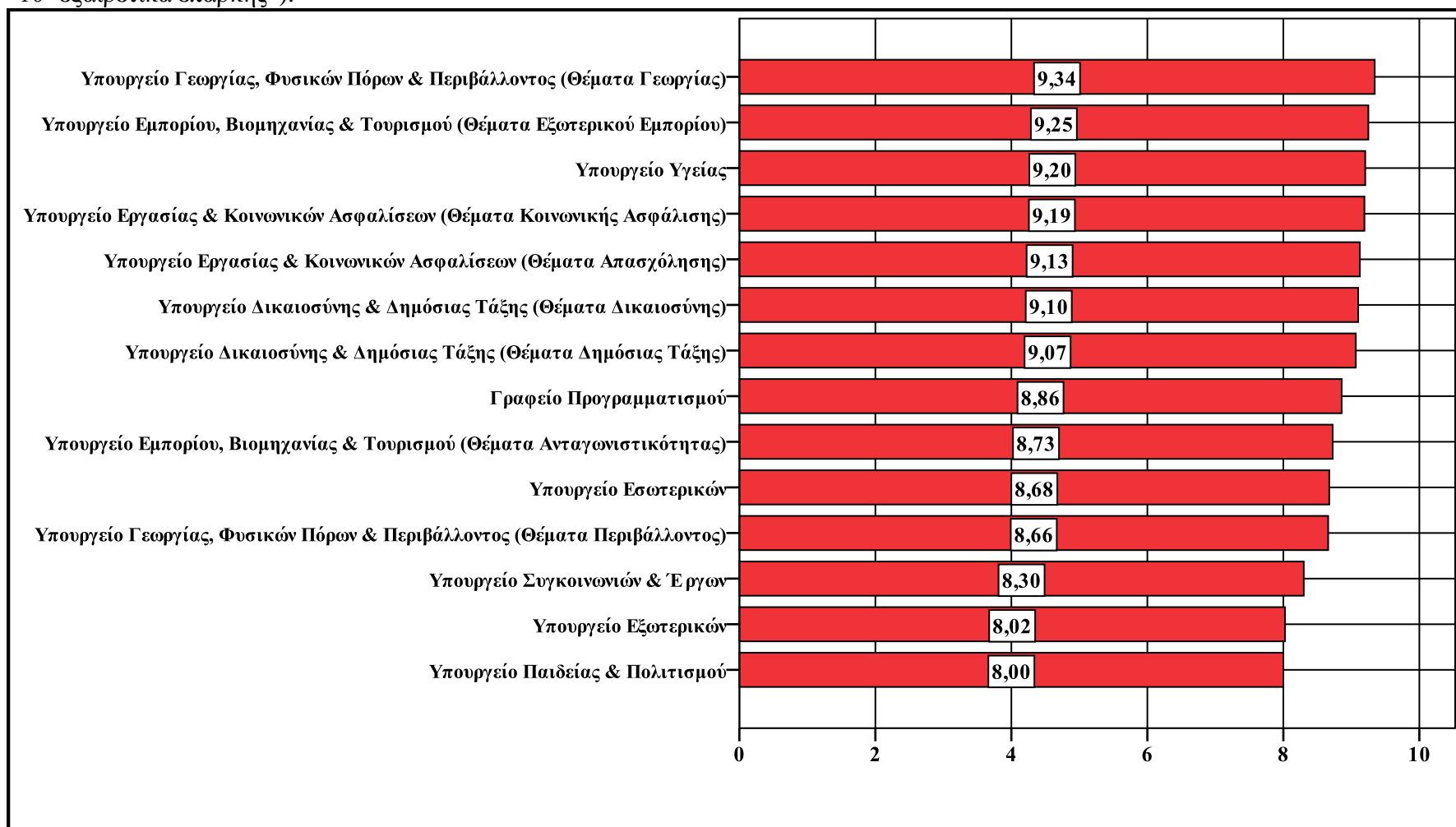
**Διάγραμμα 4.7:** Αξιολόγηση υποδομών (A2\_1): Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.8:** Αξιολόγηση υποδομών (A2\_2): Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.9:** Αξιολόγηση υποδομών συνολικά: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



#### 4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ

Για την αξιολόγηση διοικητικής και οργανωτικής υποστήριξης από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) χρησιμοποιήθηκαν δύο μεταβλητές και ο συνδυαστικός τους δείκτης (βλ.πίνακα 4.10).

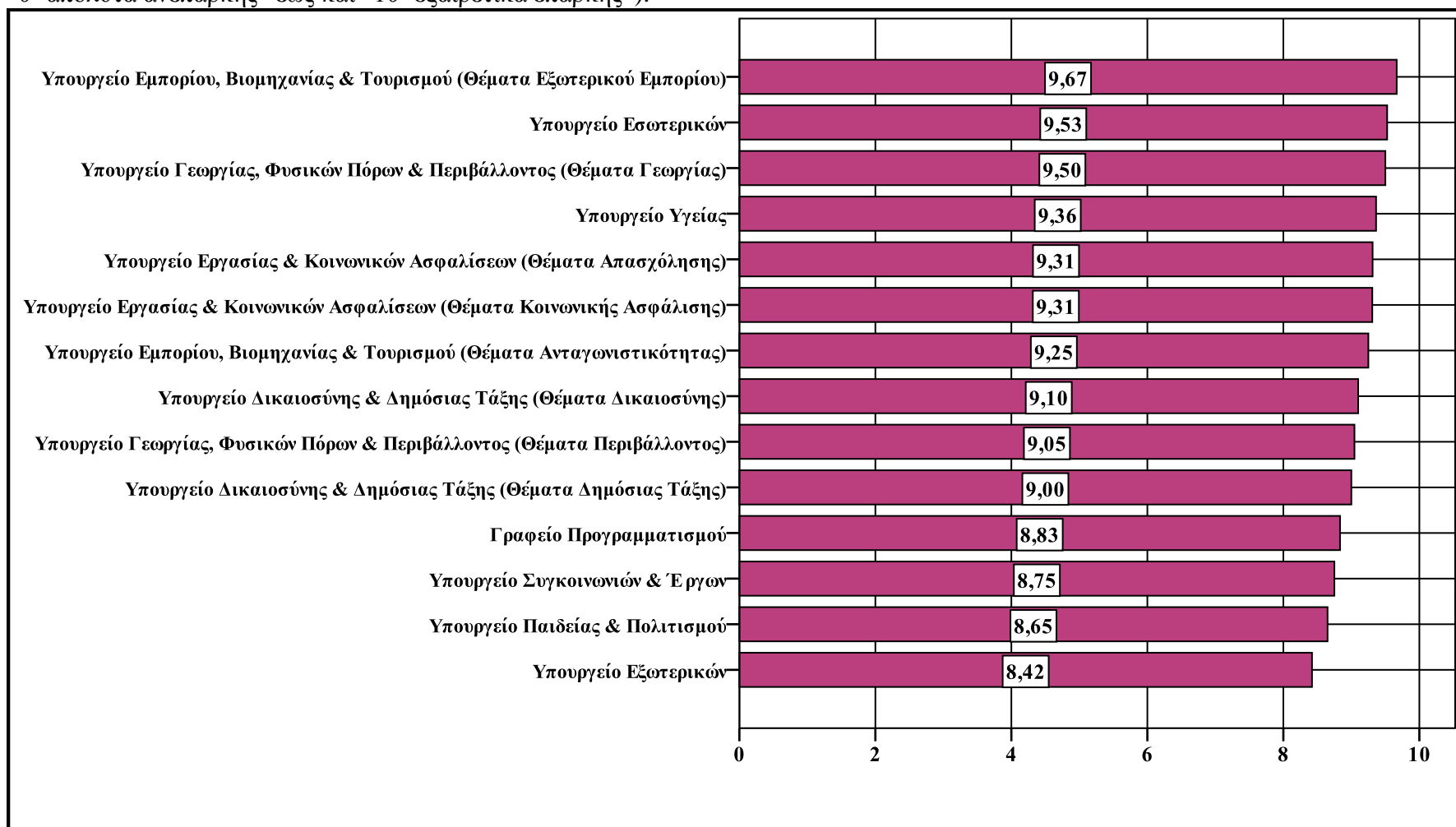
**Πίνακας 4.10:** Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποστήριξη από ΚΑΔΔ	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (Α2_3)	238	5	10	9,1
Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (Α2_4)	237	5	10	8,9
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ	242	5,0	10,0	9,0

Η διοικητική υποστήριξη έχει αξιολογηθεί κατά μέση τιμή με 9,1 και η οργανωτική με 8,9 χωρίς να διαφοροποιούνται με στατιστική σημαντικότητα ( $p=0,063$ ). Ο δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ έχει μέση τιμή 9 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης τής μέσης τιμής είναι [8,8 , 9,1].

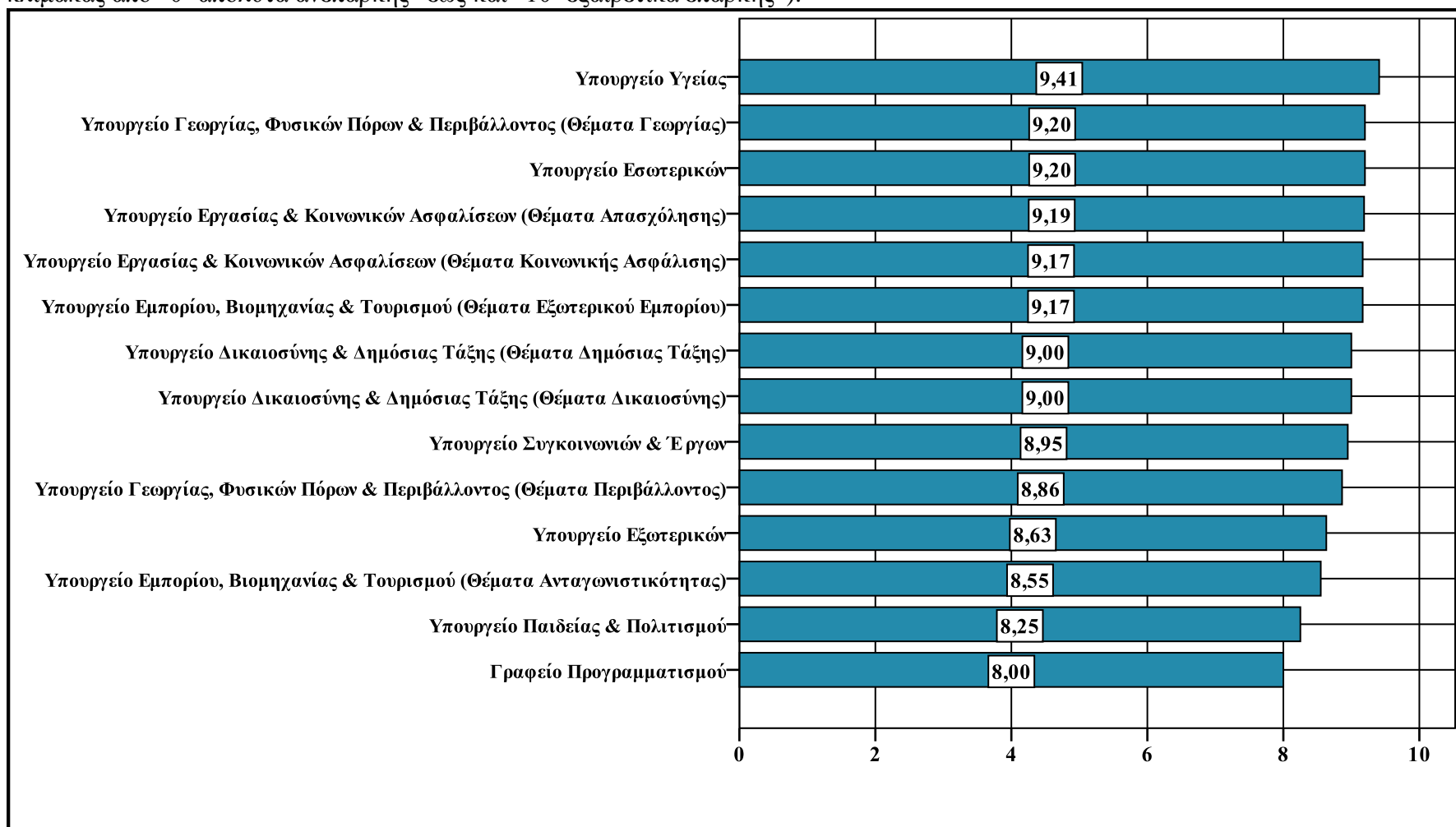
Η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη, καθώς και ο αντίστοιχος δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ανά σεμινάριο δίνονται παρακάτω γραφικά από τα διαγράμματα 4.11, 4.12 και 4.13 αντίστοιχα.

**Διάγραμμα 4.11:** Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ (Α2\_3): Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

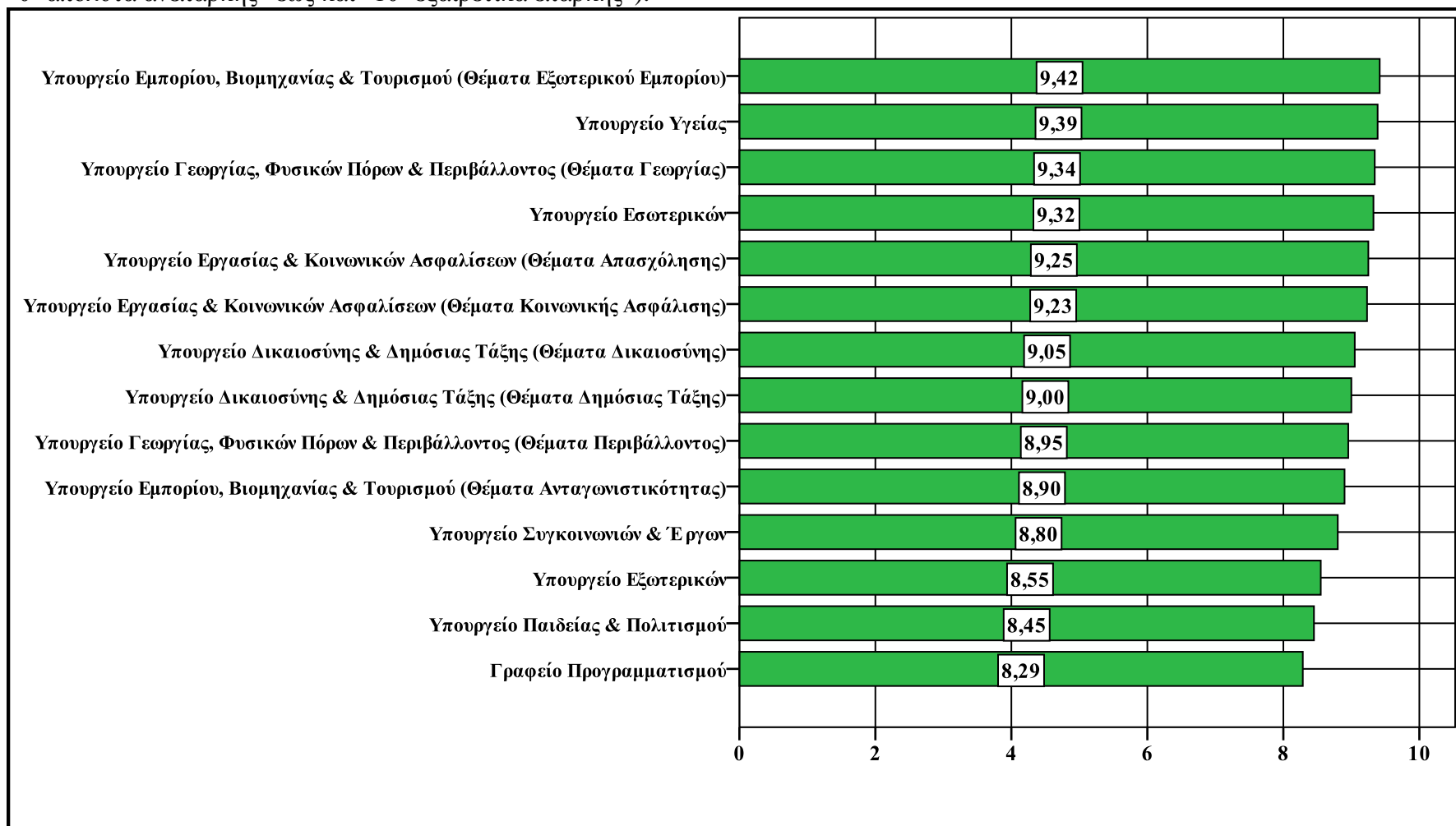




**Διάγραμμα 4.12:** Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ (Α2\_4): Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.13:** Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ συνολικά: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



#### 4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές

Στον πίνακα 4.14 αναφέρονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης σχετικά με την υποστήριξη από τους εισηγητές των εκπαιδευτικών σεμιναρίων.

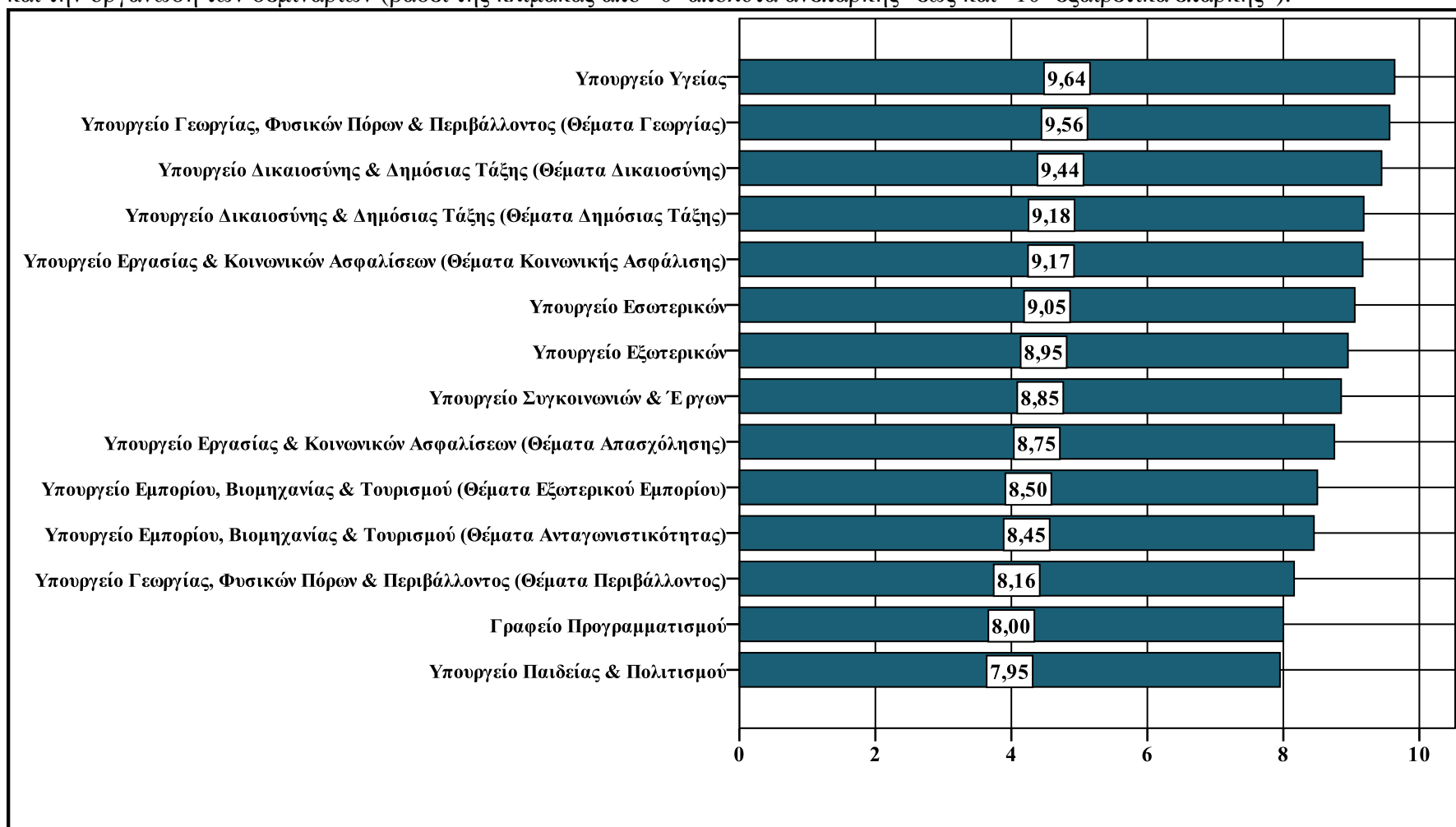
**Πίνακας 4.14:** Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποστήριξη από εισηγητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (A2_5)	234	3	10	8,8
Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ. (A2_6)	239	3	10	9,2
Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (A2_7)	238	0	10	8,6
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από εισηγητές	243	3,0	10,0	8,9

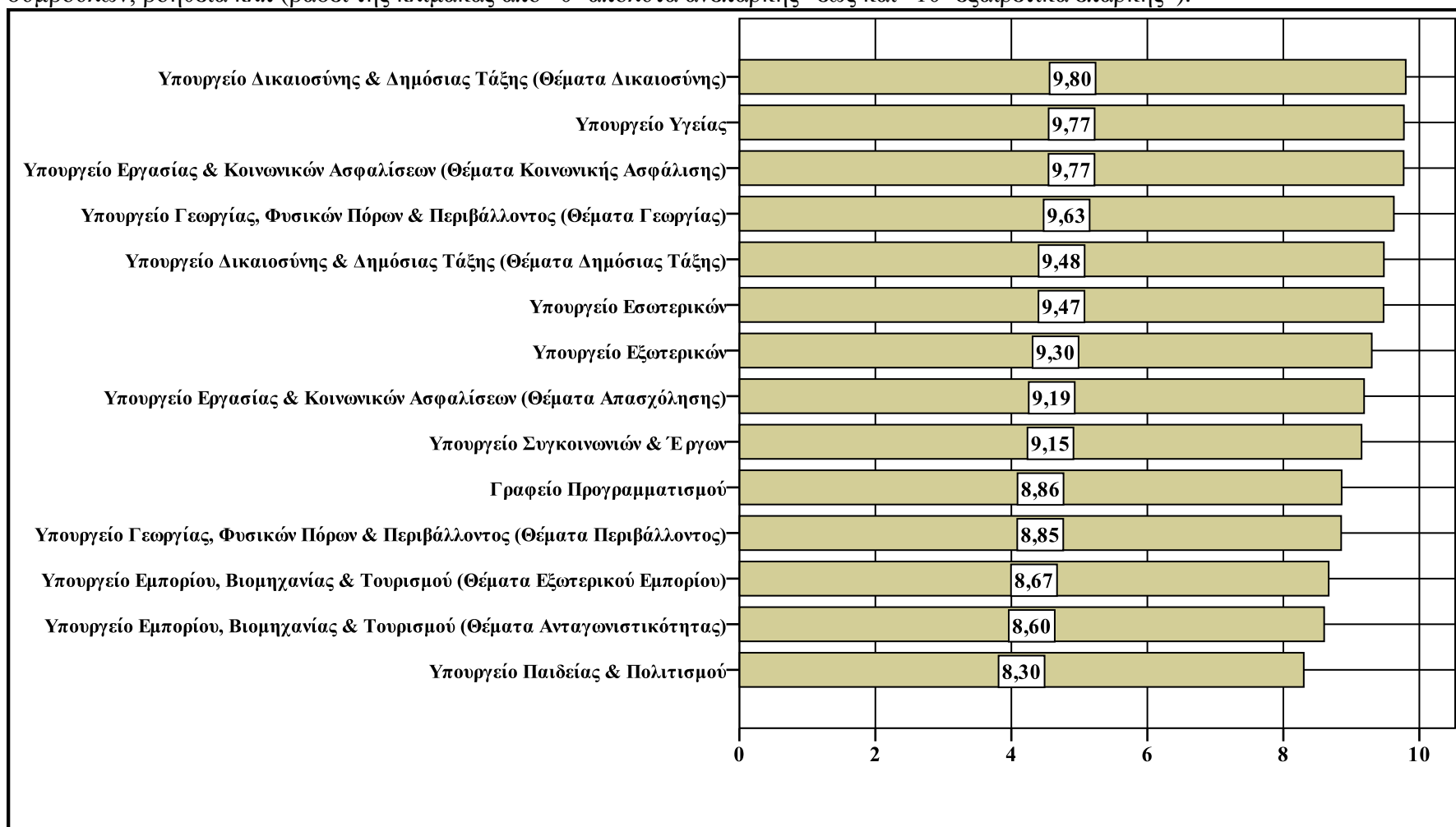
Η διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ έχει αξιολογηθεί κατά μέση τιμή με 9,2 γεγονός που τη διαφοροποιεί με στατιστική σημαντικότητα ( $p=0,000$ ) από τις άλλες δύο μεταβλητές υποστήριξης, ενώ, το εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων, ειδικότερα, έχει αξιολογηθεί με τη χαμηλότερη μέση τιμή 8,6. Ο δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από τους εισηγητές έχει συνεκτιμηθεί με μέση τιμή 8,9 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι [8,7 , 9,0].

Η γραφική απεικόνιση ανά σεμινάριο των μεταβλητών υποστήριξης από τους εισηγητές, καθώς και ο αντίστοιχος δείκτης δίνονται από τα επόμενα διαγράμματα 4.15, 4.16, 4.17 και 4.18 αντίστοιχα.

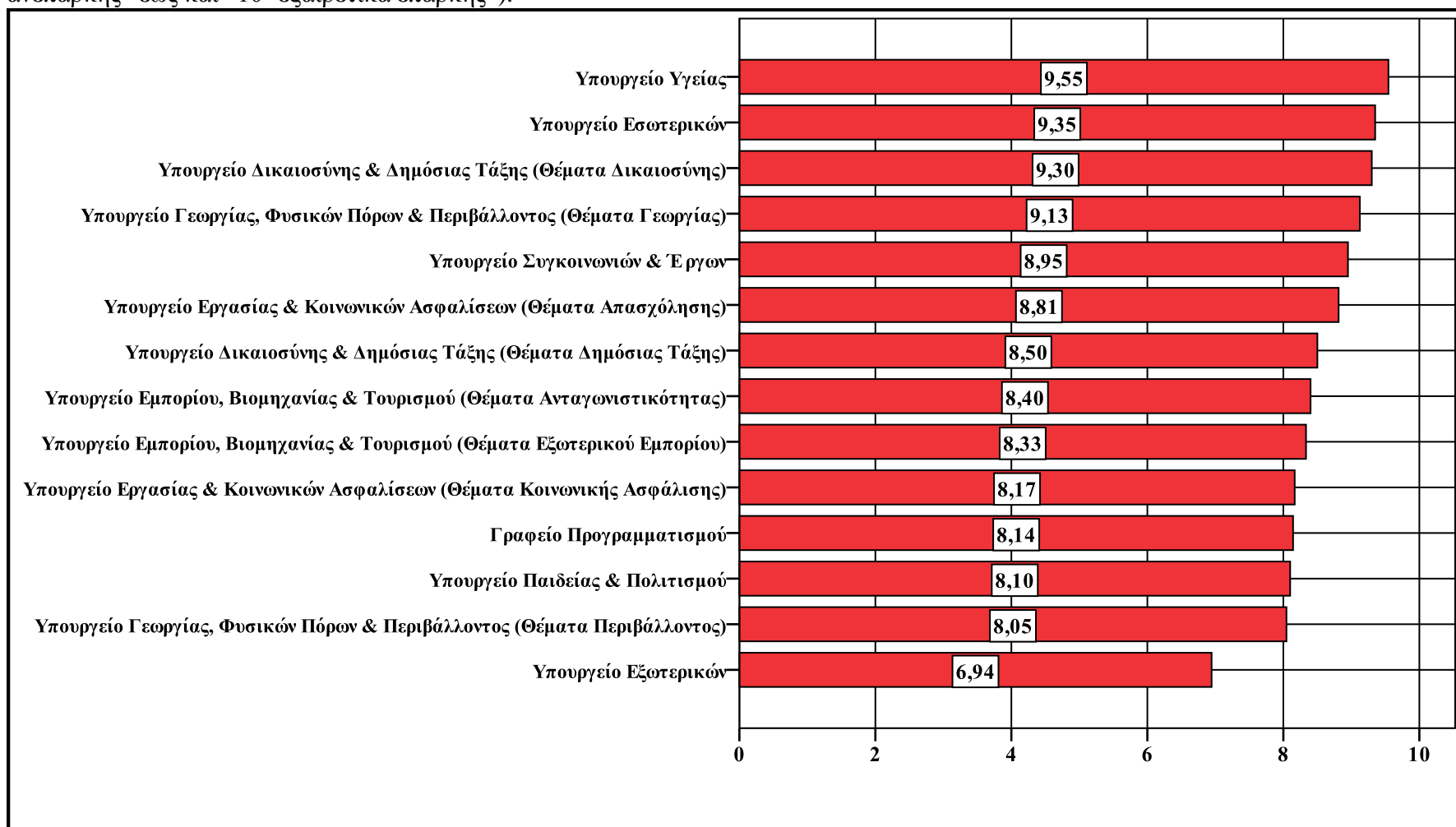
**Διάγραμμα 4.15:** Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές (A2\_5): Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



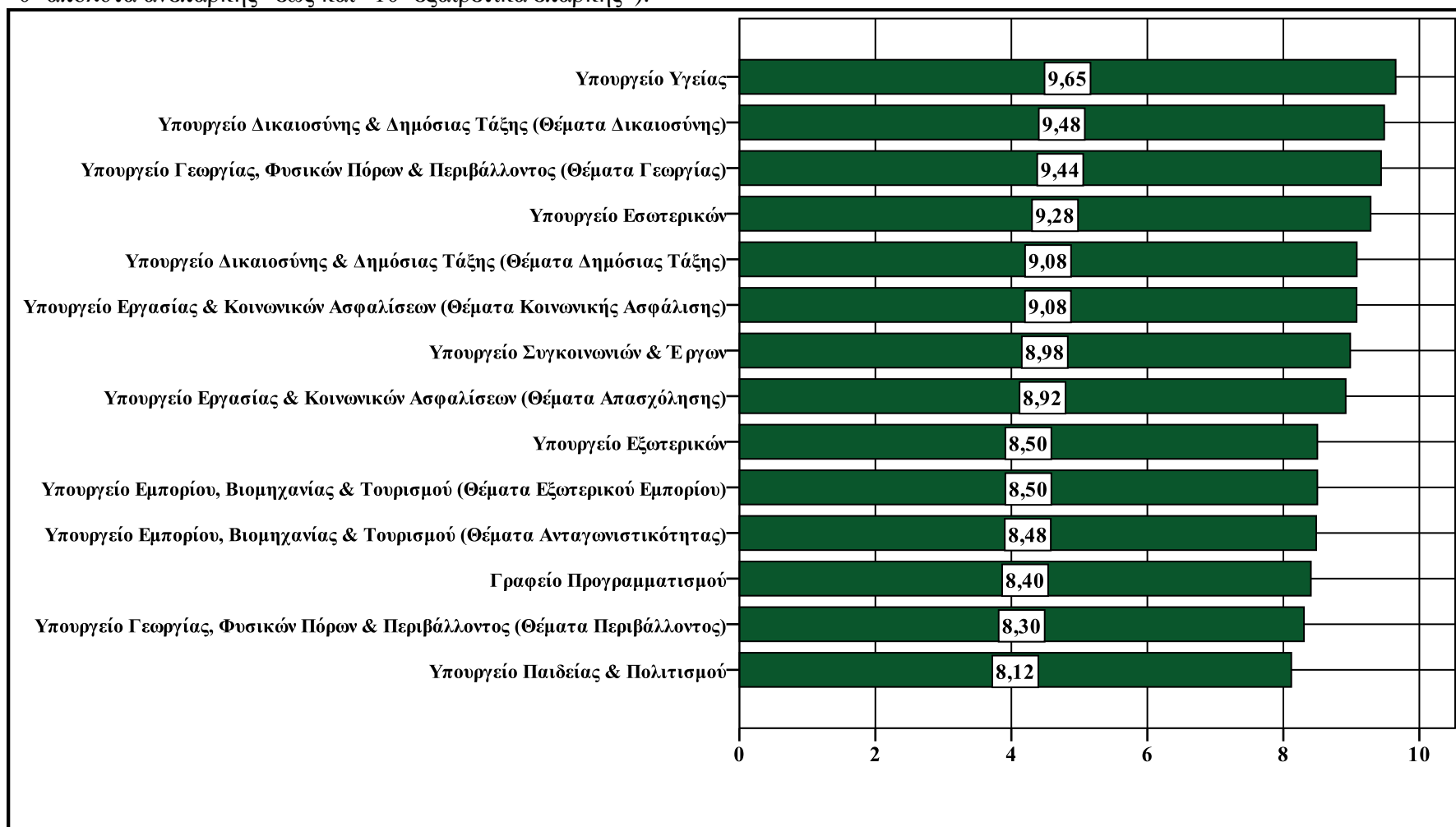
**Διάγραμμα 4.16:** Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές (A2\_6): Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.17:** Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές (A2\_7): Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.18:** Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές συνολικά: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από εισηγητές (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



#### 4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων

Η αξιολόγηση της θεματολογίας σε σχέση με τους στόχους διερευνήθηκε με δύο διαφορετικές προσεγγίσεις. Η πρώτη, με μεταβλητές που αναφέρονται στη συνάφεια των σεμιναρίων με συγκεκριμένους στόχους, όπως: η διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου, η άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) και η προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης. Η δεύτερη προσέγγιση αναφέρεται σε χρήση μεταβλητών κριτικού κυρίως περιεχομένου, όπως η σαφήνεια και η συνάφεια στόχων και περιεχομένου, καθώς και η θεματική επάρκεια των επιμορφωτικών σεμιναρίων. Στον πίνακα 4.19 περιέχονται τα αποτελέσματα των μεταβλητών αυτών και ο σχετικός δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων.

**Πίνακας 4.19:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

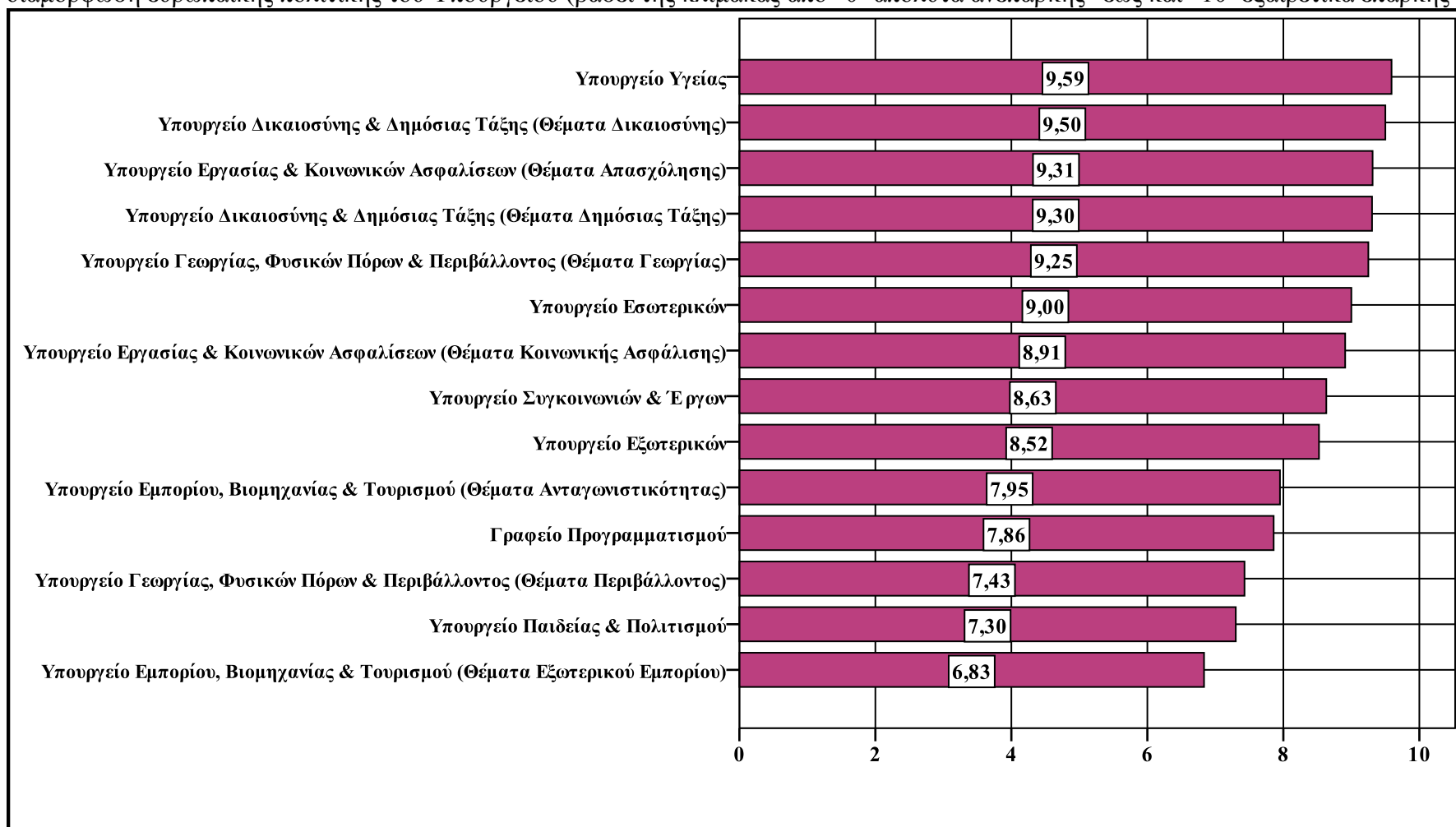
Συσχέτιση θεματολογίας και στόχων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου (A2_8)	238	3	10	8,6
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_9)	242	2	10	8,5
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_10)	223	0	10	7,8
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14)	243	1	10	8,3
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15)	234	2	10	8,3
Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16)	235	3	10	8,2
Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων	244	2,7	10,0	8,3



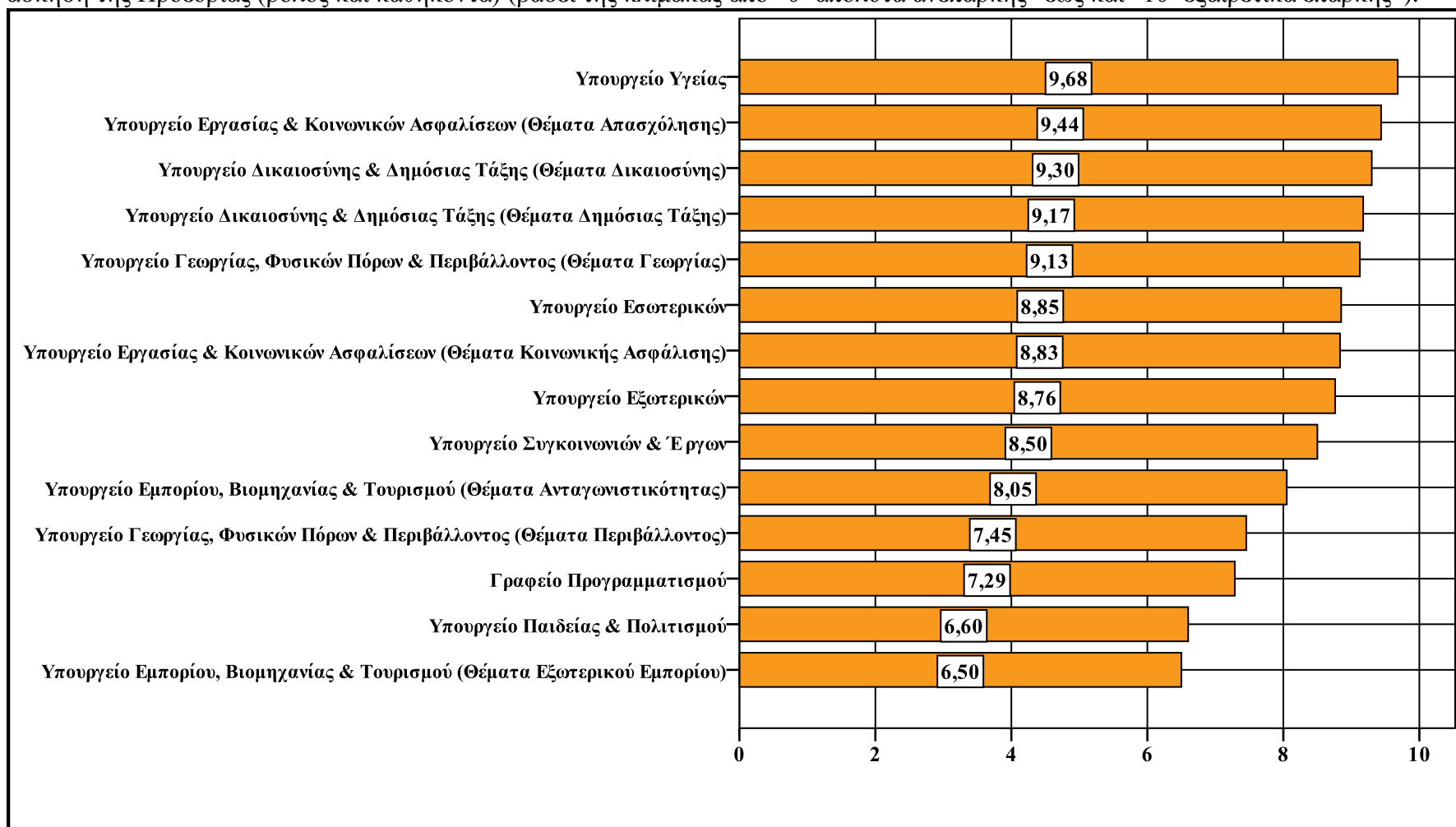
Η συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων αναφορικά με τους στόχους “της διαμόρφωσης ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου” και “της άσκησης Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)” αξιολογούνται κατά μέση τιμή (με 8,6 και 8,5 αντίστοιχα) υψηλότερα, με στατιστική σημαντικότητα ( $p=0,000$ ), από την αντίστοιχη μεταβλητή “της προσομοίωσης Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης”, που αξιολογείται με μέση τιμή 7,8. Η συγκεκριμένη μεταβλητή διαφοροποιείται και από όλες τις υπόλοιπες μεταβλητές που περιέχονται στον πίνακα 4.19. Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων έχει προσδιοριστεί σε 8,3 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι [8,1 , 8,5].

Στα επόμενα διαγράμματα 4.20, 4.21, 4.22, 4.23, 4.24, 4.25 και 4.26 απεικονίζονται γραφικά ανά σεμινάριο οι μεταβλητές αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων, καθώς και ο αντίστοιχος συνολικός δείκτης.

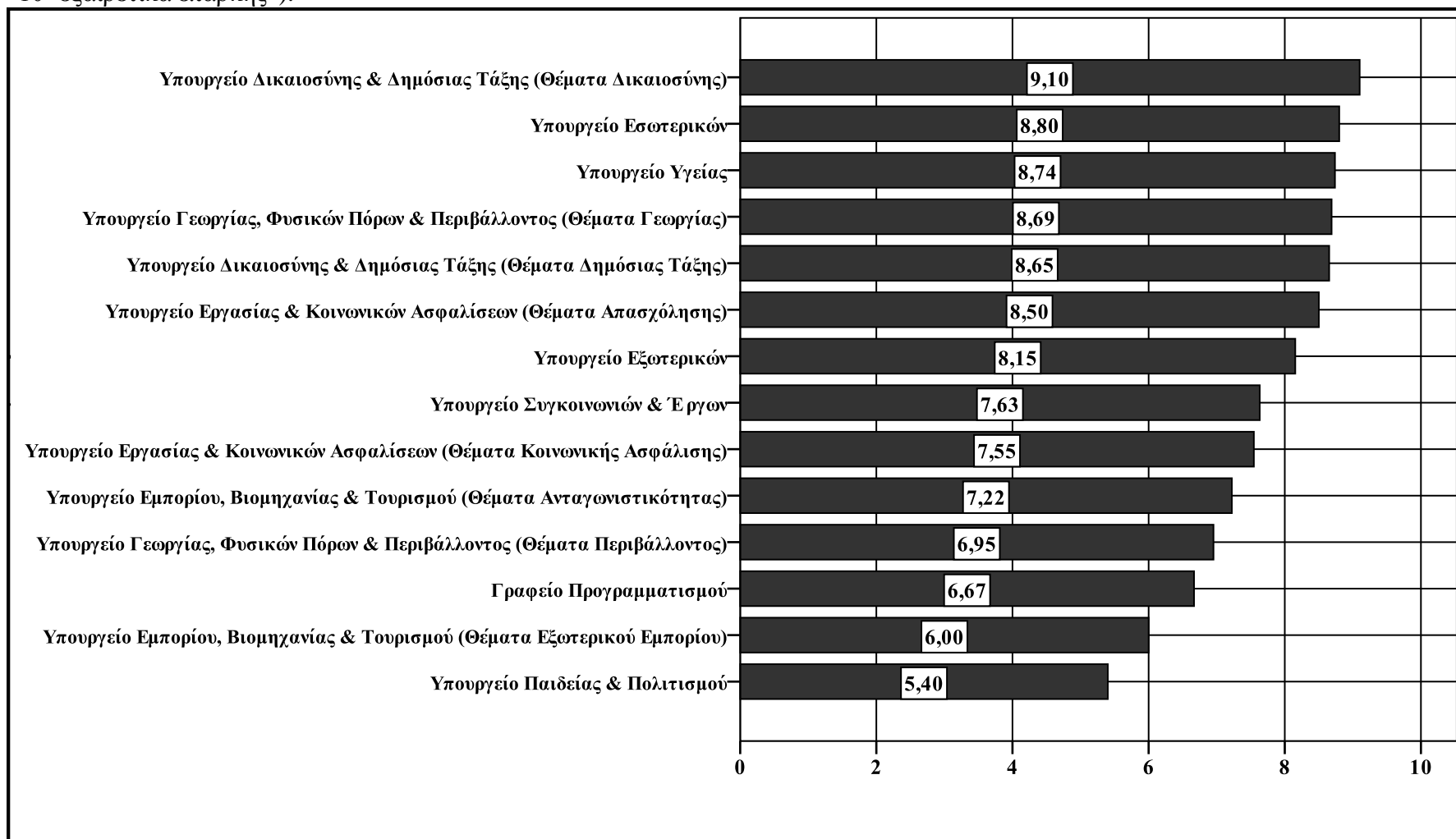
**Διάγραμμα 4.20:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (A2\_8): Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



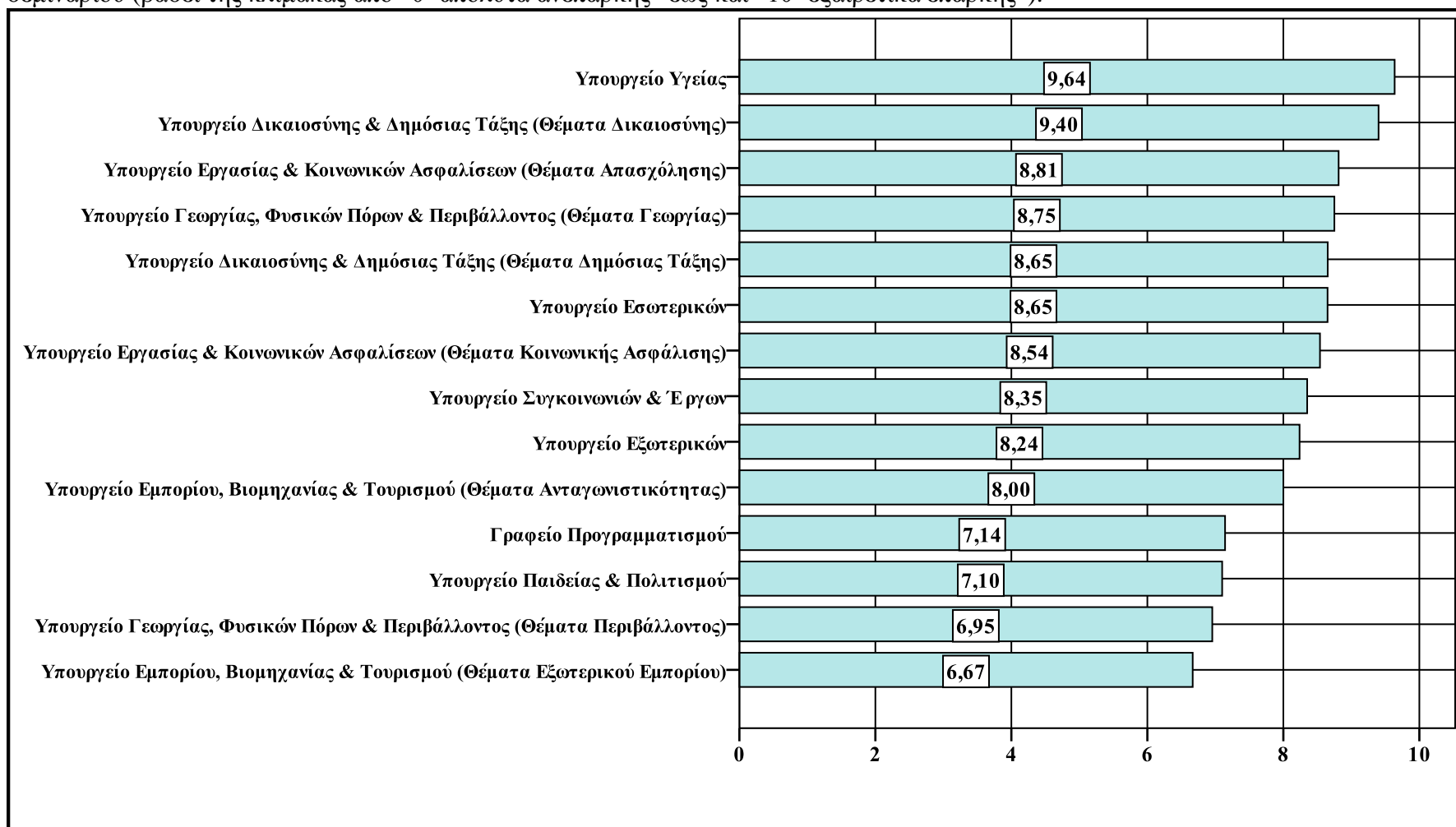
**Διάγραμμα 4.21:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (A2\_9): Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



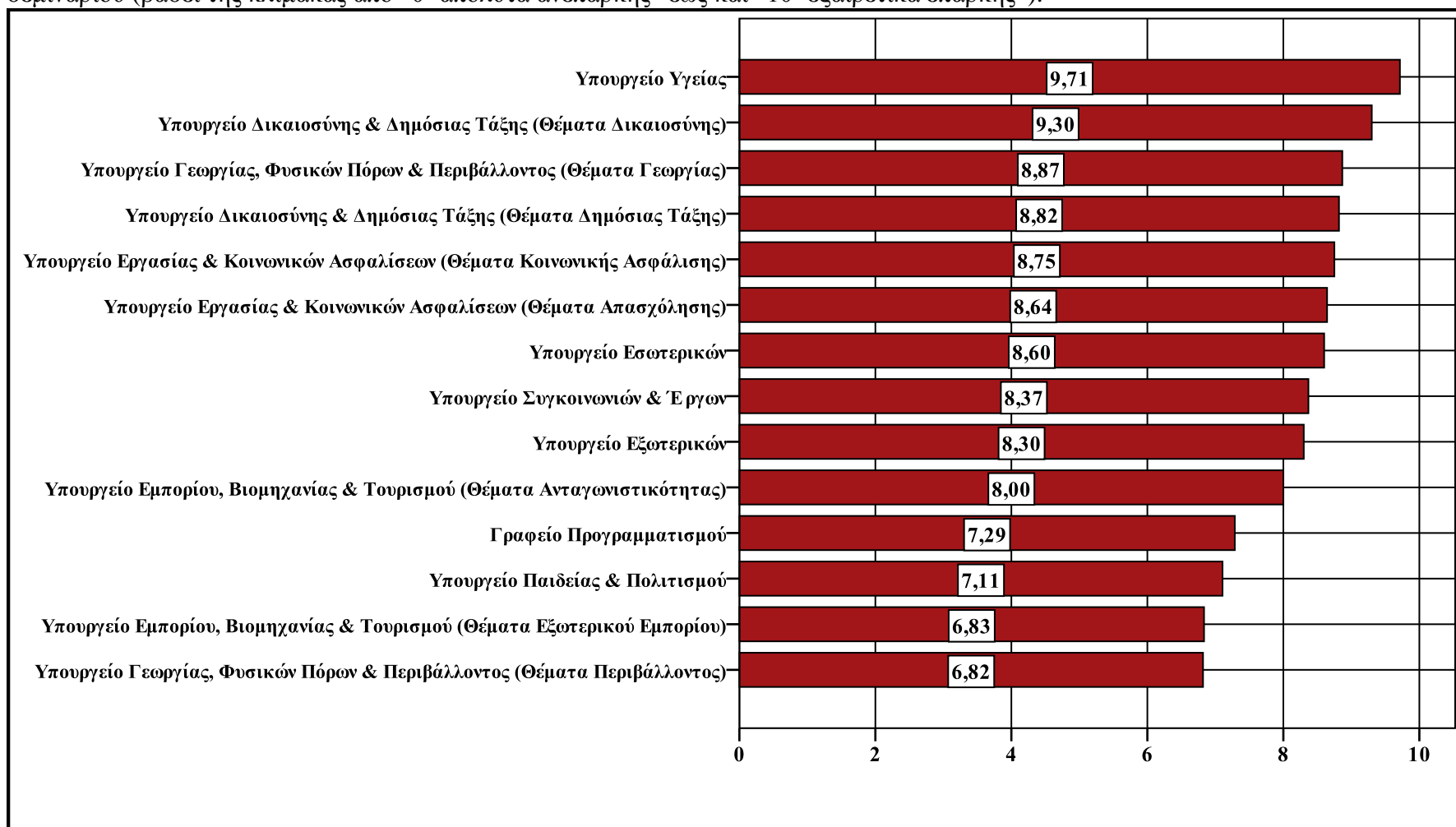
**Διάγραμμα 4.22:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (A2\_10): Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



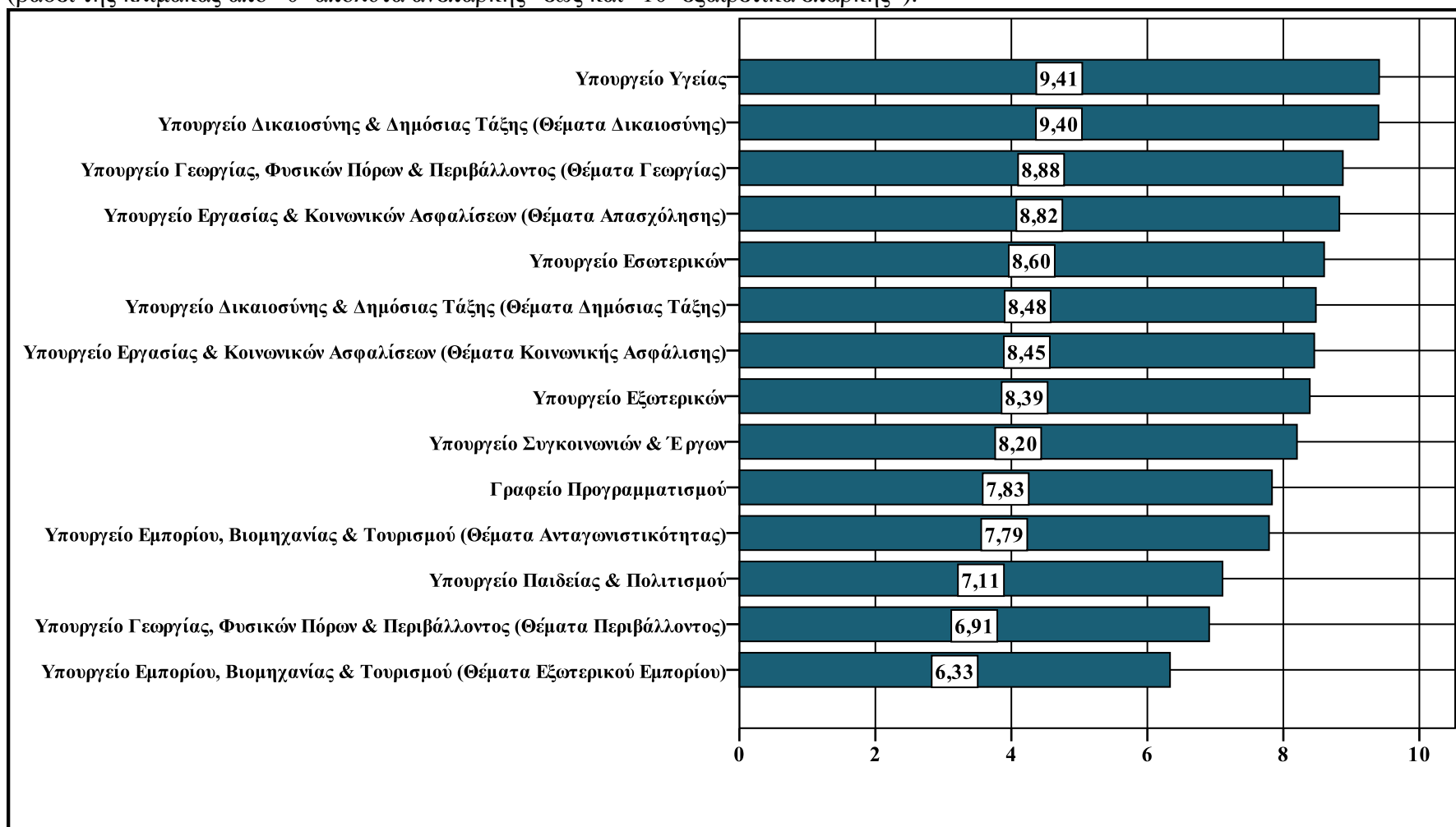
**Διάγραμμα 4.23:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (A2\_14): Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



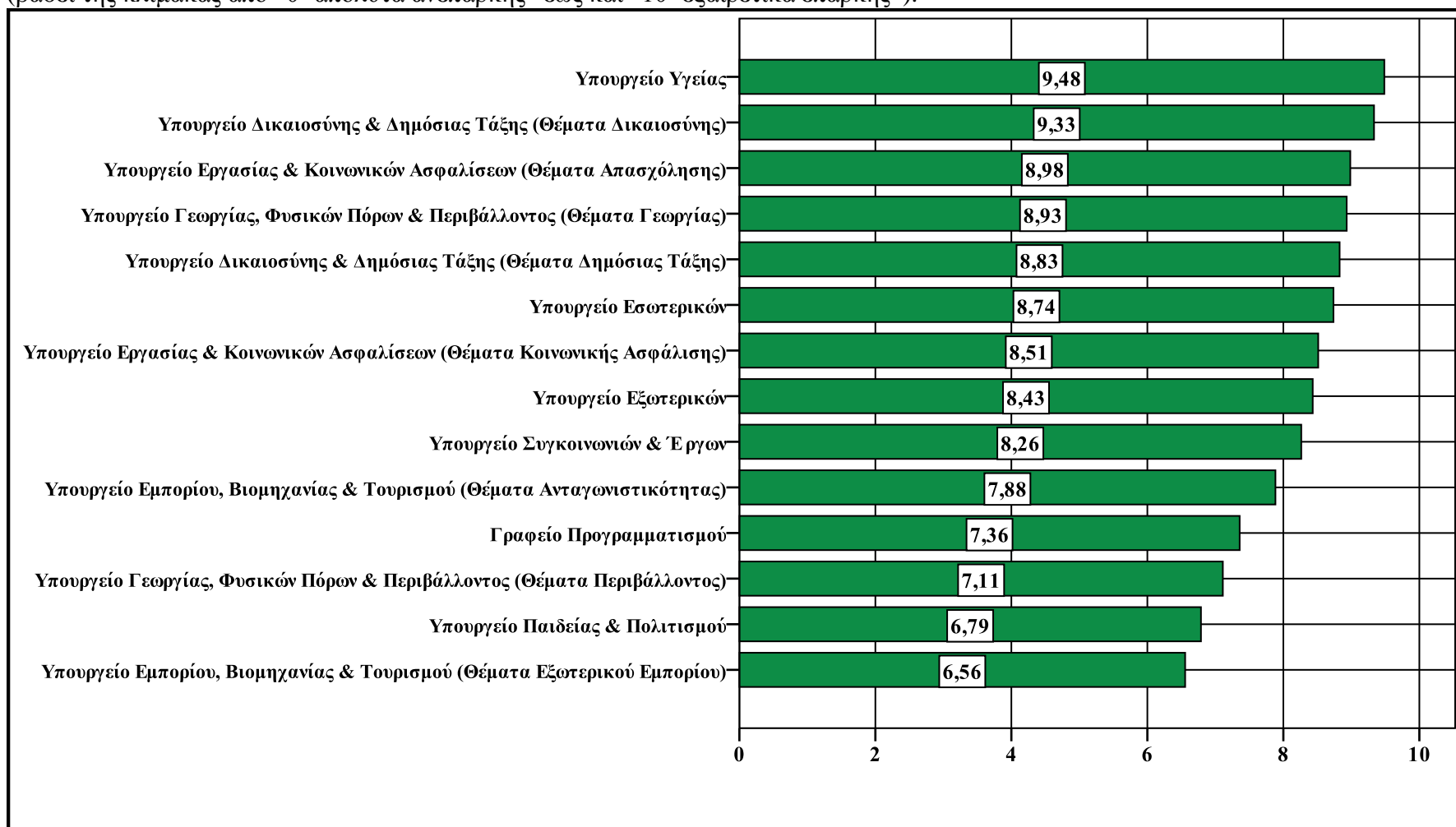
**Διάγραμμα 4.24:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (A2\_15): Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.25:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (A2\_16): Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.26:** Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων συνολικά: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).





#### 4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης

Η ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών αξιολογήθηκε με τη χρήση πέντε μεταβλητών που σχετίζονται με τη γενική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, τη συνολική διάρκεια της επιμόρφωσης, ως ποσοτικό παράγοντα, και τη δομή των σεμιναρίων, ως ποιοτικό χαρακτηριστικό. Τα σχετικά αποτελέσματα αξιολόγησης δίνονται στον πίνακα 4.27.

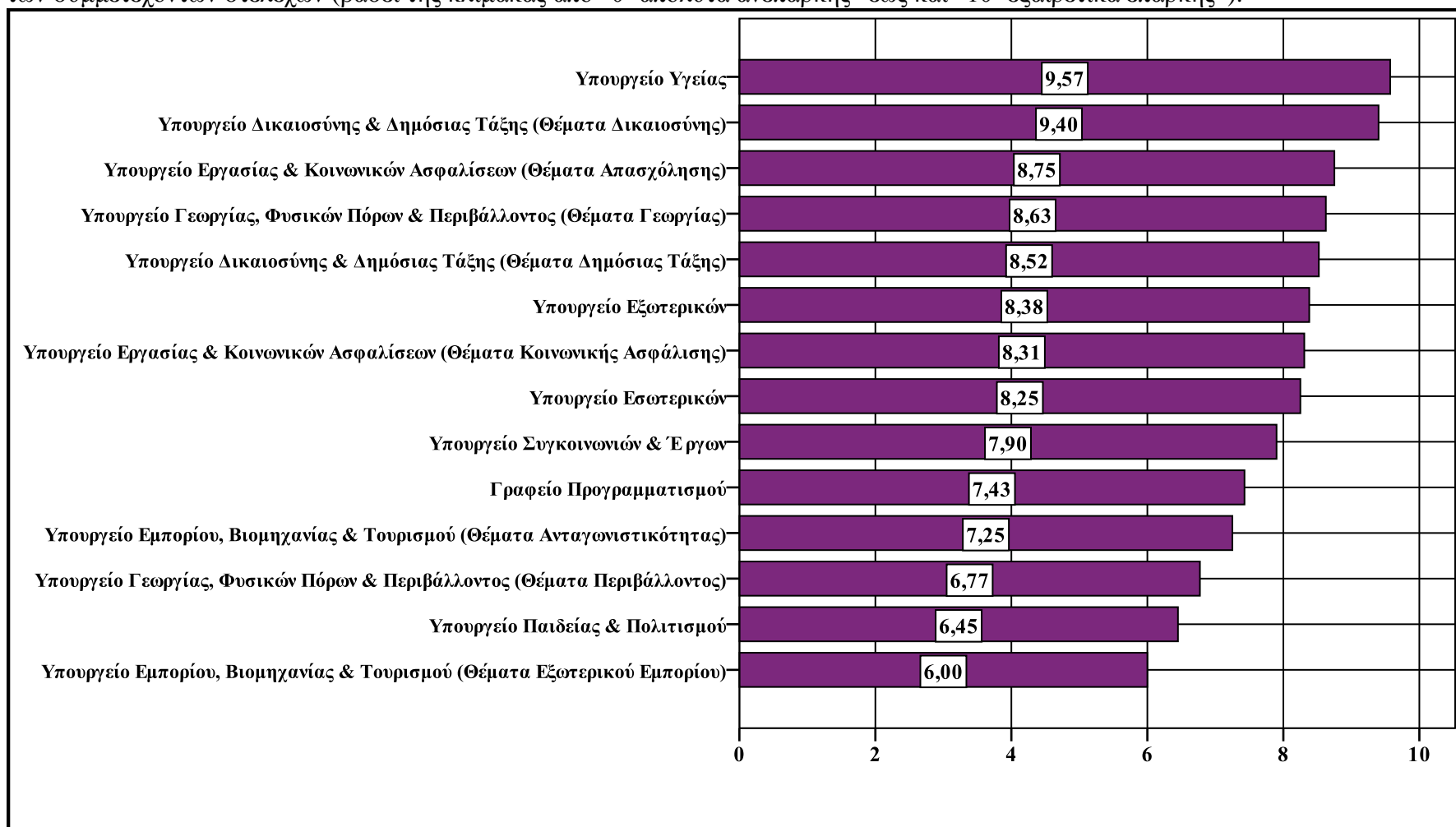
**Πίνακας 4.27:** Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2_11)	242	1	10	8,0
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_12)	241	1	10	7,8
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13)	243	1	10	7,9
Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_17)	236	1	10	8,1
Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_18)	235	2	10	8,2
Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης	244	1,8	10,0	8,0

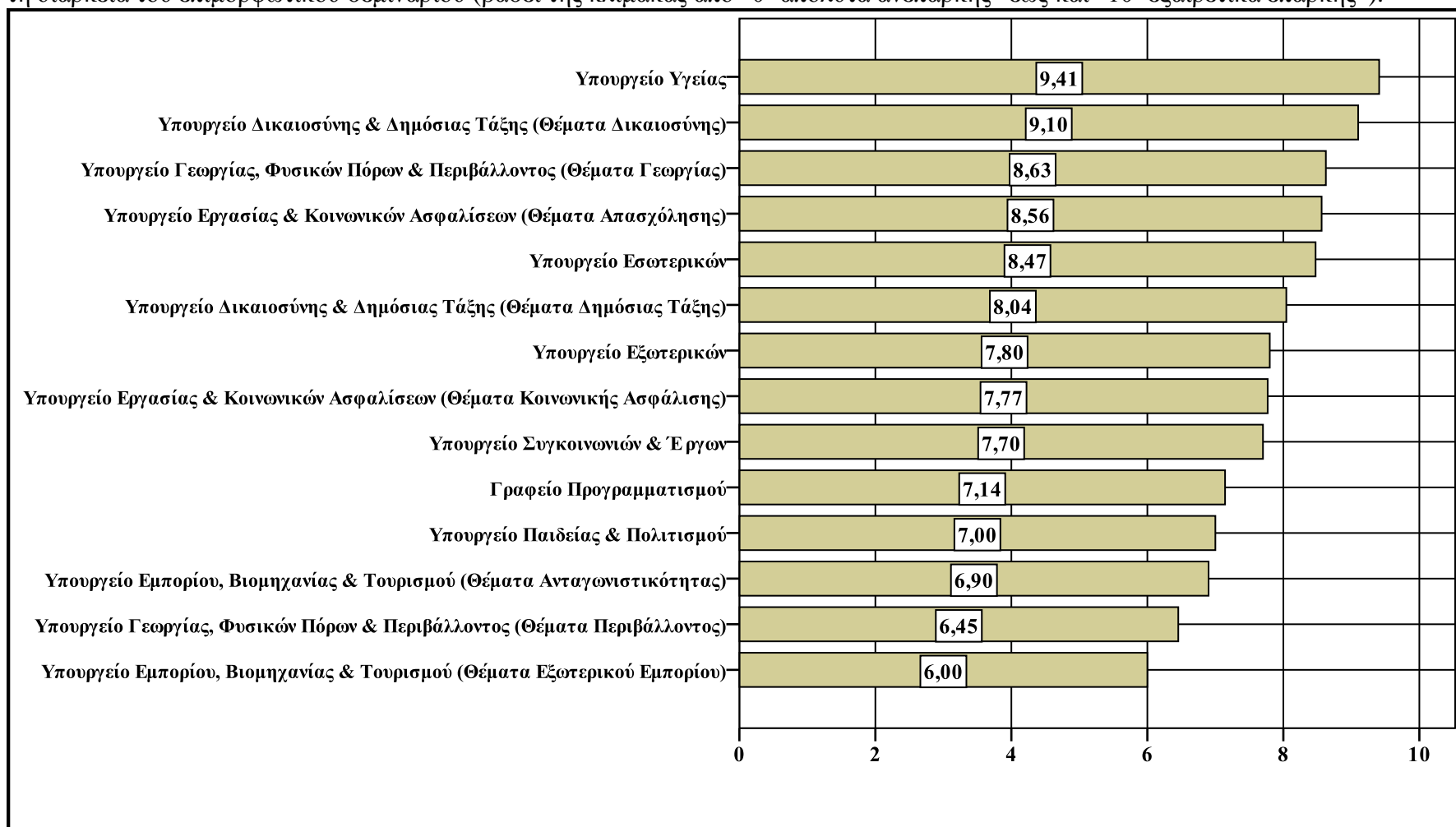
Ο στατιστικός έλεγχος έδειξε ότι οι αξιολογήσεις των πέντε μεταβλητών ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ( $p=0,145$ ). Ενδεικτικά, η συνολική δομή των σεμιναρίων αξιολογήθηκε υψηλότερα με 8,2 ενώ η ποσοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων χαμηλότερα με 7,8. Ο δείκτης αξιολόγησης υπολογίστηκε σε 8,3 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι [7,8 , 8,2].

Στα επόμενα διαγράμματα 4.28, 4.29, 4.30, 4.31, 4.32 και 4.33 απεικονίζονται γραφικά ανά σεμινάριο οι μεταβλητές αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης, όπως επίσης και ο αντίστοιχος δείκτης αξιολόγησης.

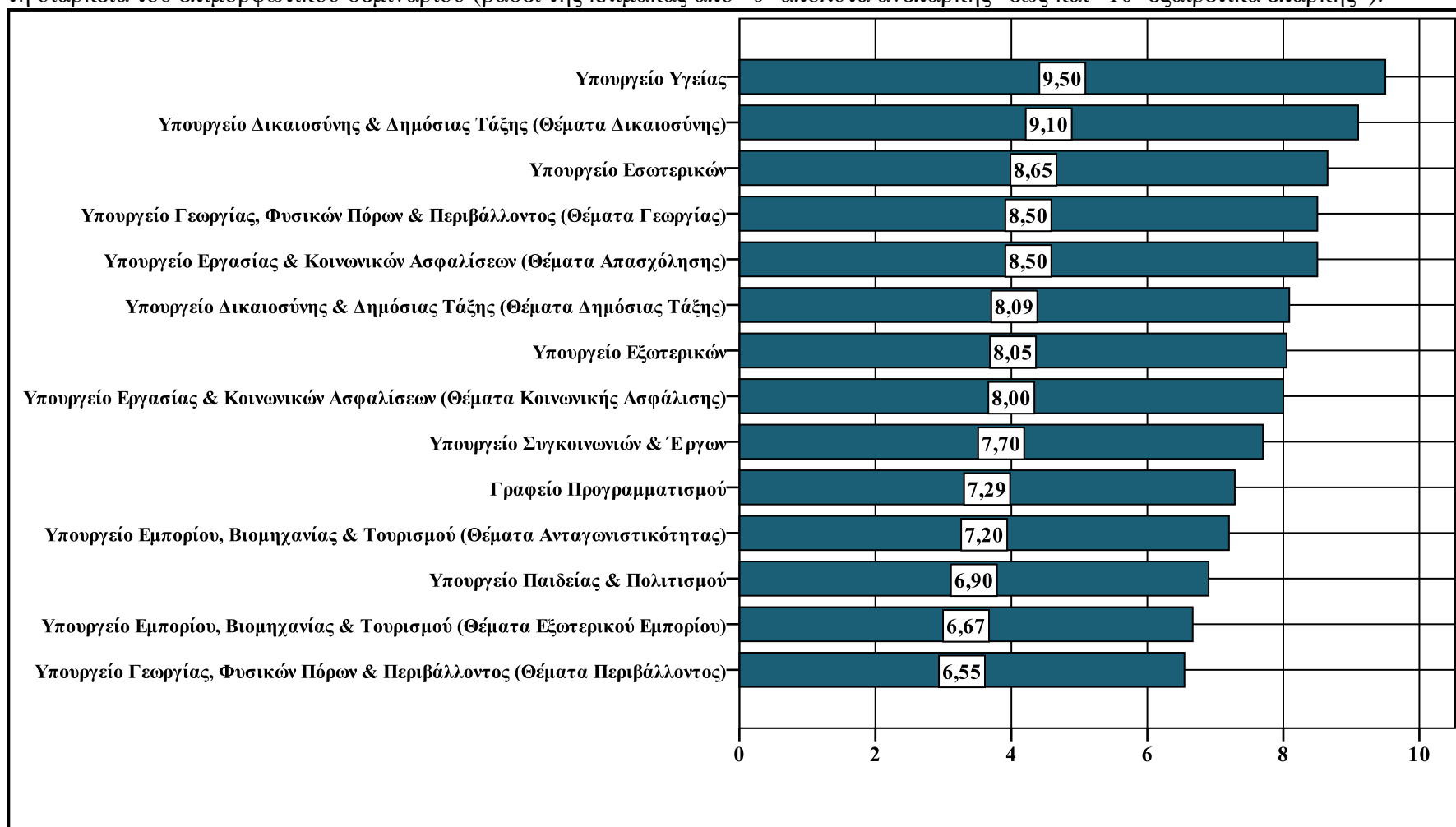
**Διάγραμμα 4.28:** Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης (A2\_11): Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



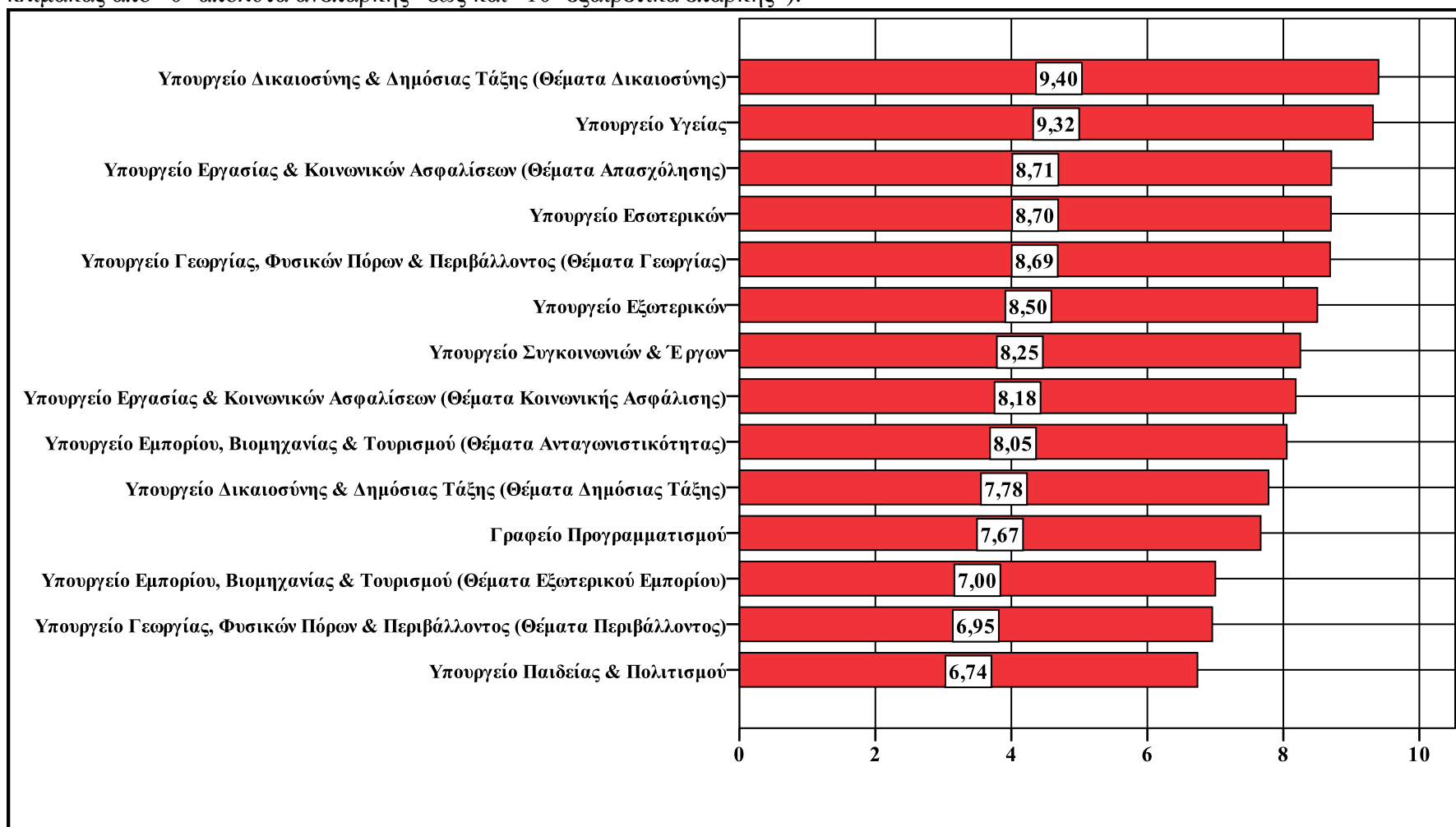
**Διάγραμμα 4.29:** Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης (A2\_12): Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



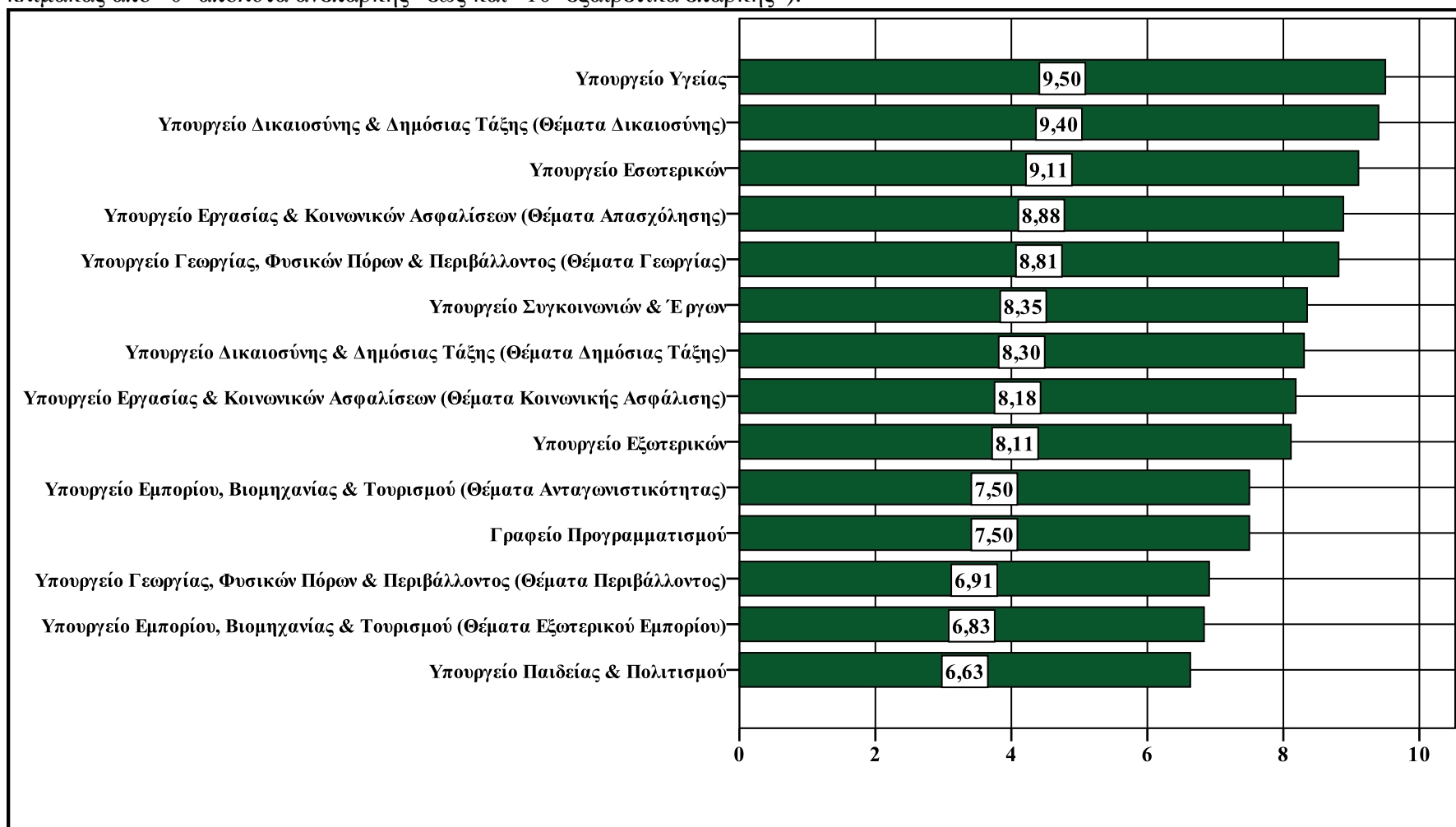
**Διάγραμμα 4.30:** Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης (A2\_13): Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



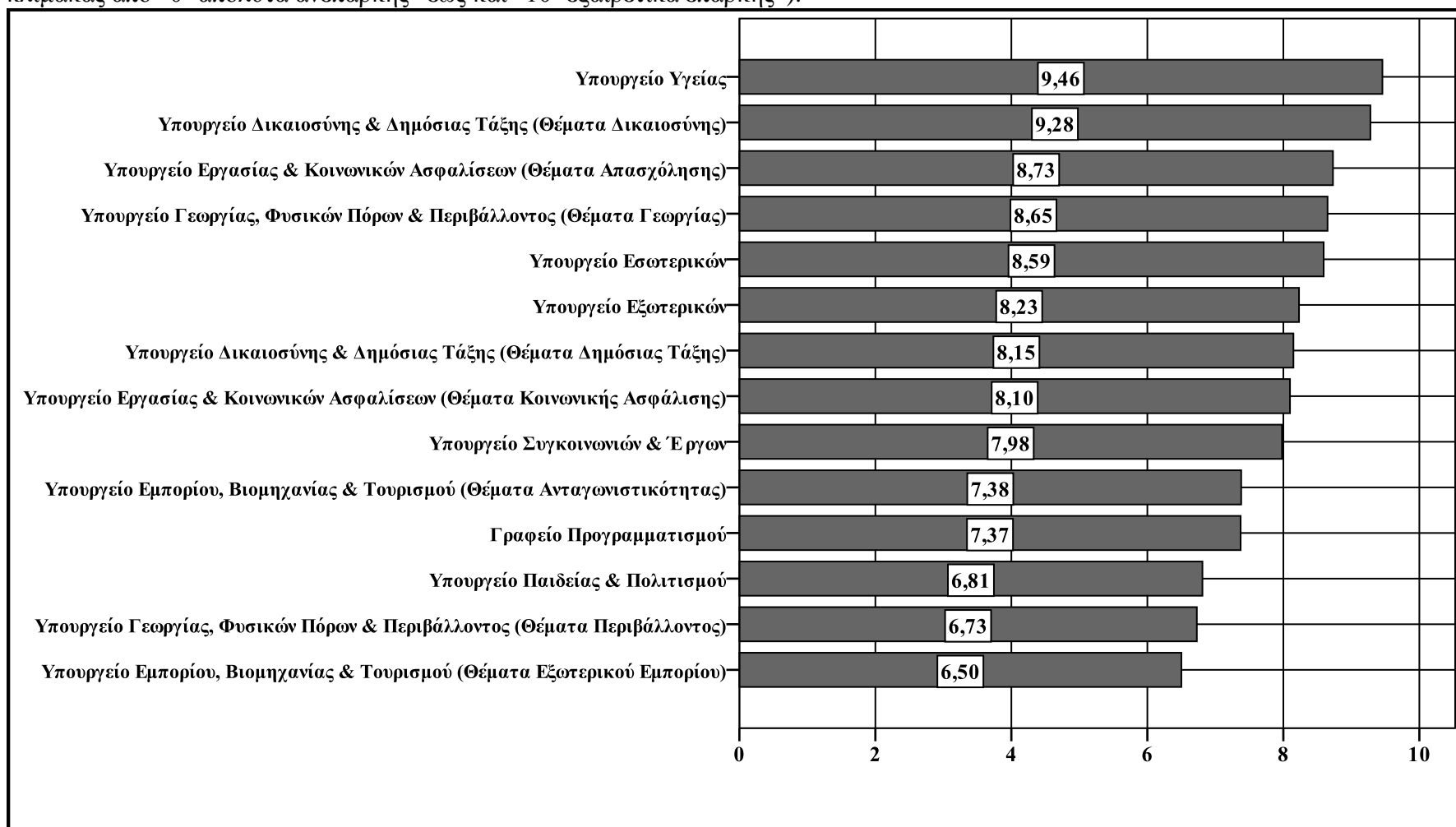
**Διάγραμμα 4.31:** Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης (A2\_17): Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.32:** Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης (A2\_18): Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.33:** Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



#### 4.2.6 Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων

Η συνολική αξιολόγηση των παραμέτρων της ενότητας Α2 του ερωτηματολογίου αναφέρεται στις 18 επιμέρους ερωτήσεις που εξετάστηκαν αναλυτικά μαζί με τους αντίστοιχους δείκτες στις προηγούμενες παραγράφους 4.2.1 έως και 4.2.5. και προσδιορίζεται από το δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων. Τα αποτελέσματα του συγκεκριμένου δείκτη παρουσιάζονται στον πίνακα 4.34.

**Πίνακας 4.34:** Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

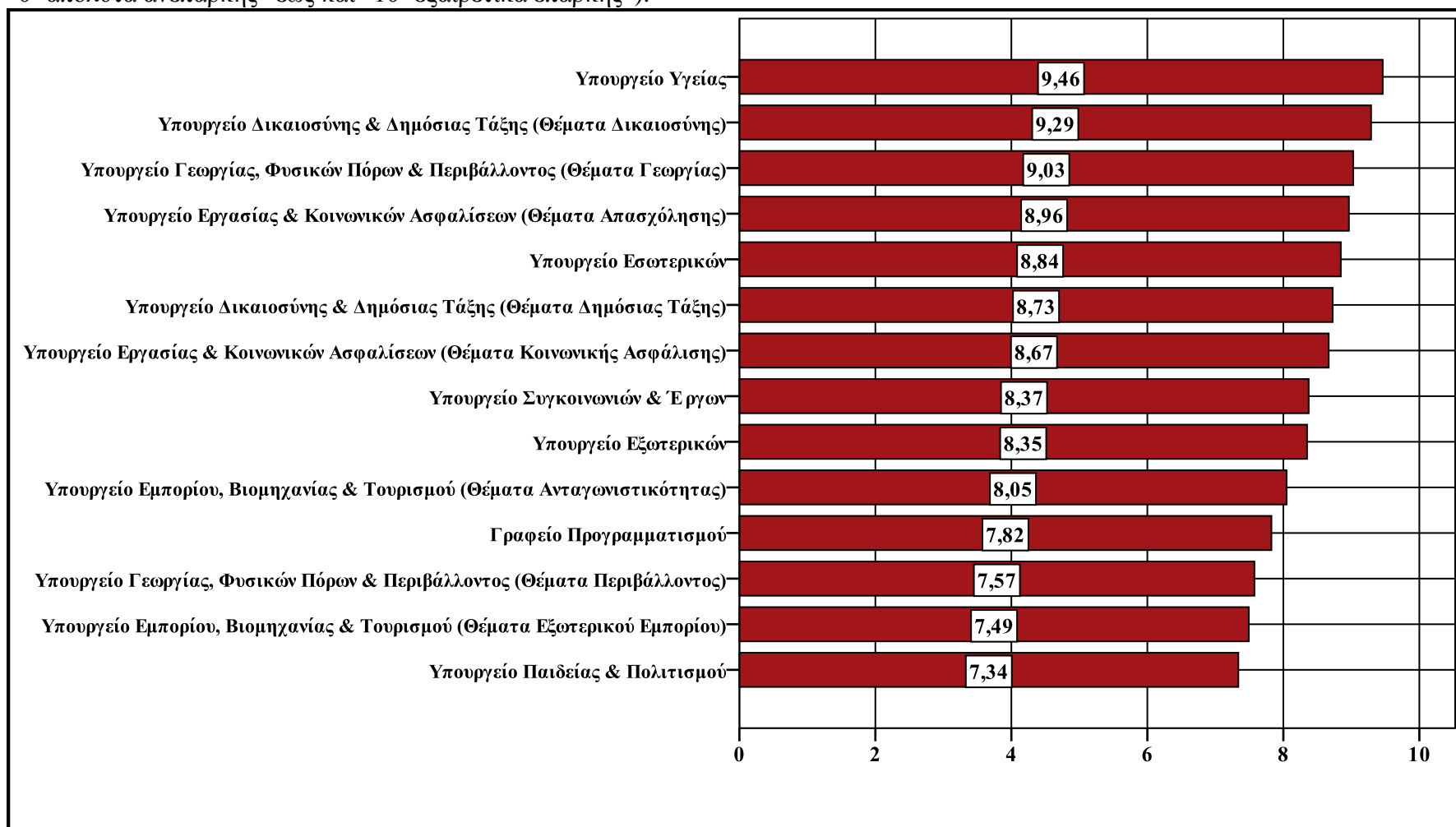
Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
	244	3,2	10,0	8,4

Η μέση τιμή του δείκτη είναι 8,4 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι [8,3 , 8,6].

Στο επόμενο διάγραμμα 4.35 απεικονίζονται γραφικά οι μέσες τιμές του εξεταζόμενου δείκτη ανά σεμινάριο.



**Διάγραμμα 4.35:** Συνολικά αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



### 4.3 Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων

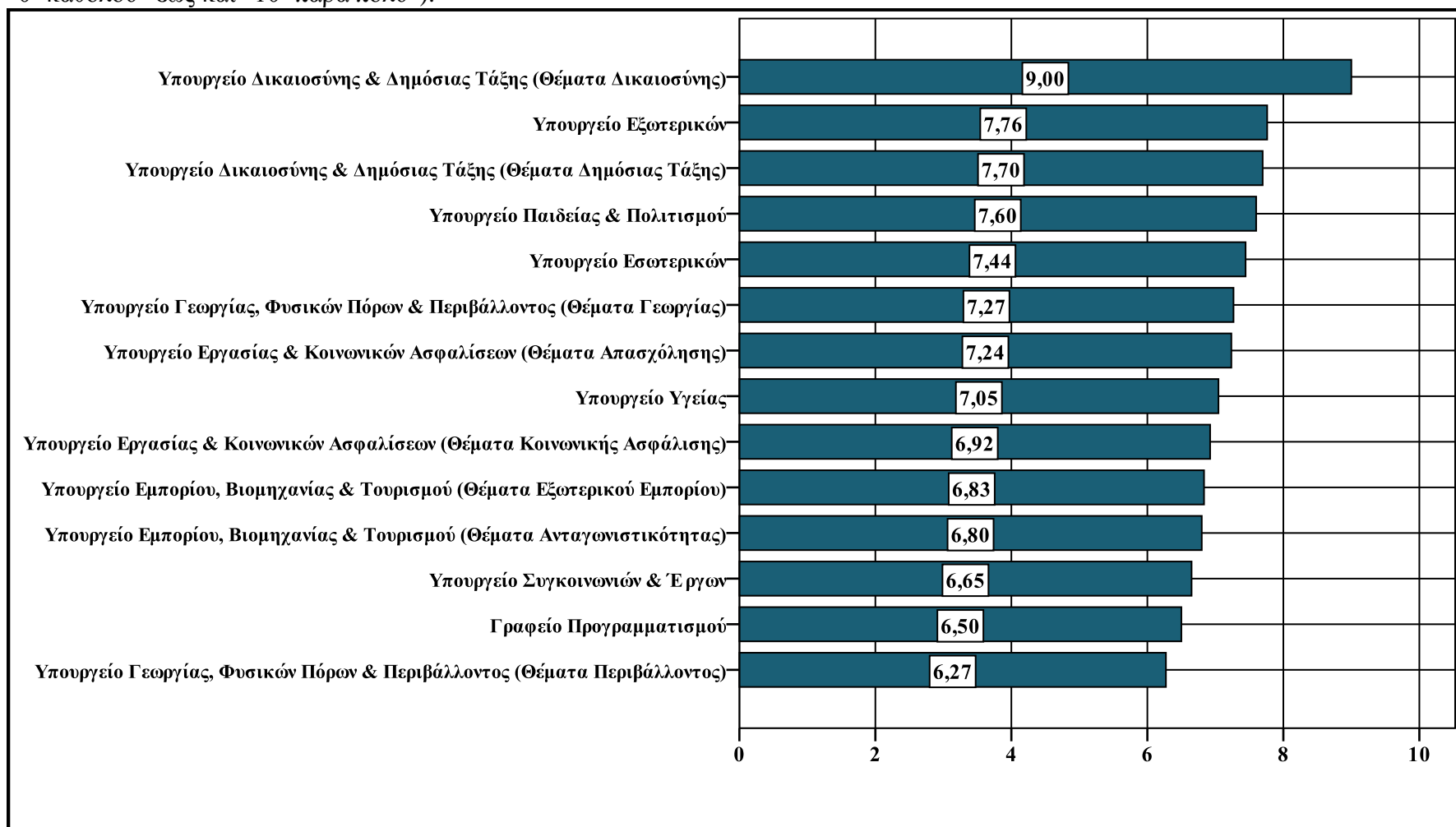
Οι απαιτήσεις των σεμιναρίων από τα συμμετέχοντα στελέχη χαρακτηρίστηκαν από τέσσερις μεταβλητές, σχετικά με την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, το βαθμό δυσκολίας και τις απαραίτητες γνώσεις που θεώρησαν ότι είχαν για την παρακολούθηση του συγκεκριμένου σεμιναρίου. Η μεταβλητή A3\_4 ενσωματώθηκε στην κατασκευή του δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων” για το σεμινάριο με αντιστροφή τής κωδικοποίησης. Τα αποτελέσματα δίνονται στον πίνακα 4.36 και στα επόμενα διαγράμματα 4.37, 4.38, 4.39, 4.40, και 4.41, όπου απεικονίζονται γραφικά ανά σεμινάριο οι σχετικές μεταβλητές και ο αντίστοιχος δείκτης αξιολόγησης.

**Πίνακας 4.36:** Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).

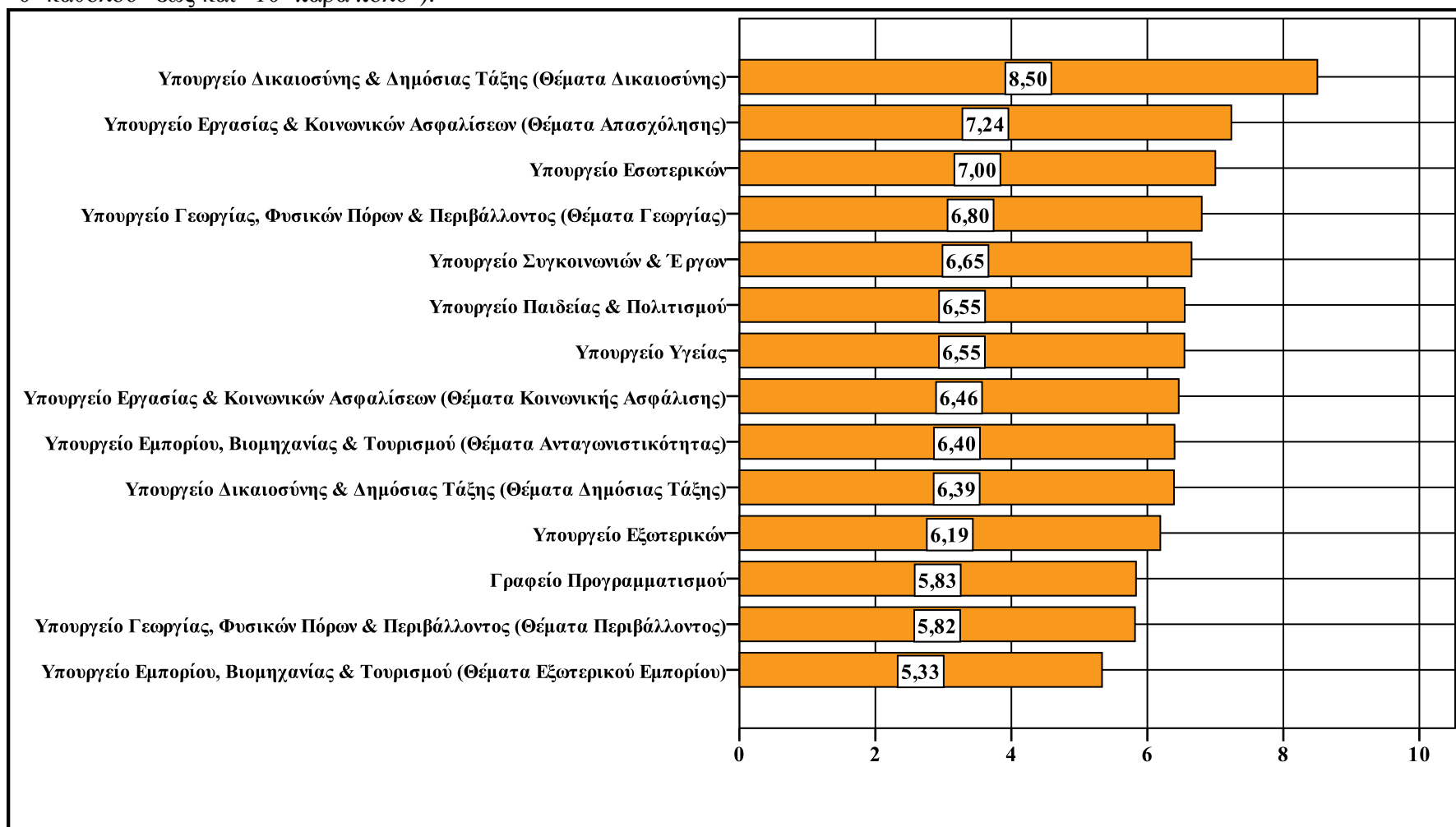
Απαιτήσεις σεμιναρίων (βαθμός στον οποίο:)	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3_1)	239	0	10	7,2
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3_2)	238	0	10	6,5
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3_3)	238	0	10	5,1
Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4)	239	0	10	7,3
Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων	242	,0	10,0	5,4

Τα σεμινάρια χαρακτηρίστηκαν ως αρκετά εντατικά (7,2), όχι ιδιαίτερα απαιτητικά (6,5) και ακόμα λιγότερο δύσκολα (5,1), αφού μάλιστα είχαν τις απαραίτητες σχετικές γνώσεις (7,3). Η μέση τιμή τής μετασχηματισμένης μεταβλητής “έλλειψη γνώσεων (δεν είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το σεμινάριο)” είναι 2,7, δηλαδή, ισούται με τη συμπληρωματική διαφορά τής “ύπαρξης γνώσεων (είχαν τις απαραίτητες γνώσεις)” από την τιμή “10”. Η συγκεκριμένη αυτή χαμηλή τιμή συνεισφέρει αρνητικά προφανώς και στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων, ο οποίος υπολογίστηκε σε 5,4 με άριστα το 10, που υποδεικνύει ότι τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν συνολικά ότι οι απαιτήσεις ήταν μέτριες. Το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι [5,1 , 5,6].

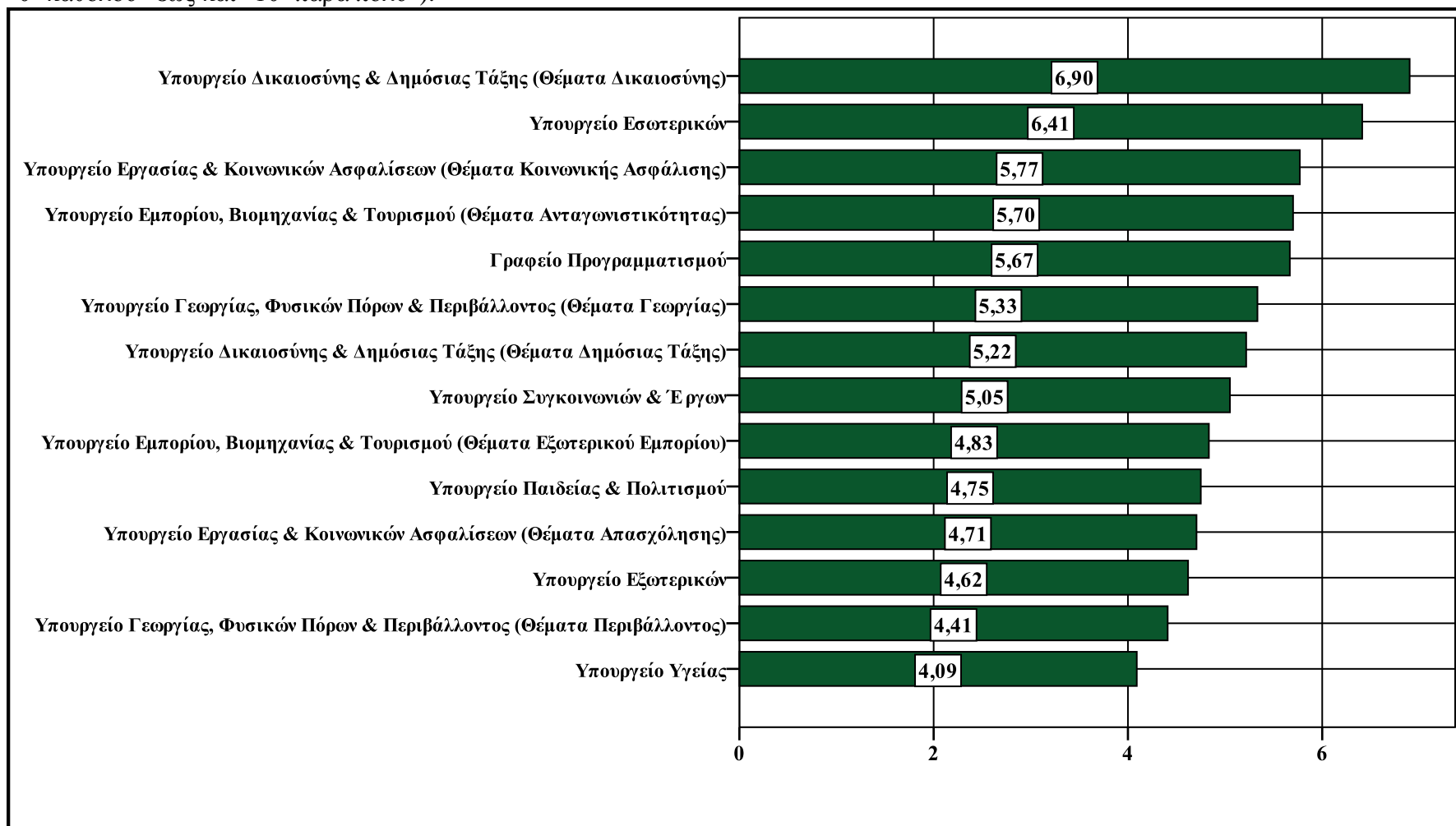
**Διάγραμμα 4.37:** Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων (A3\_1): Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



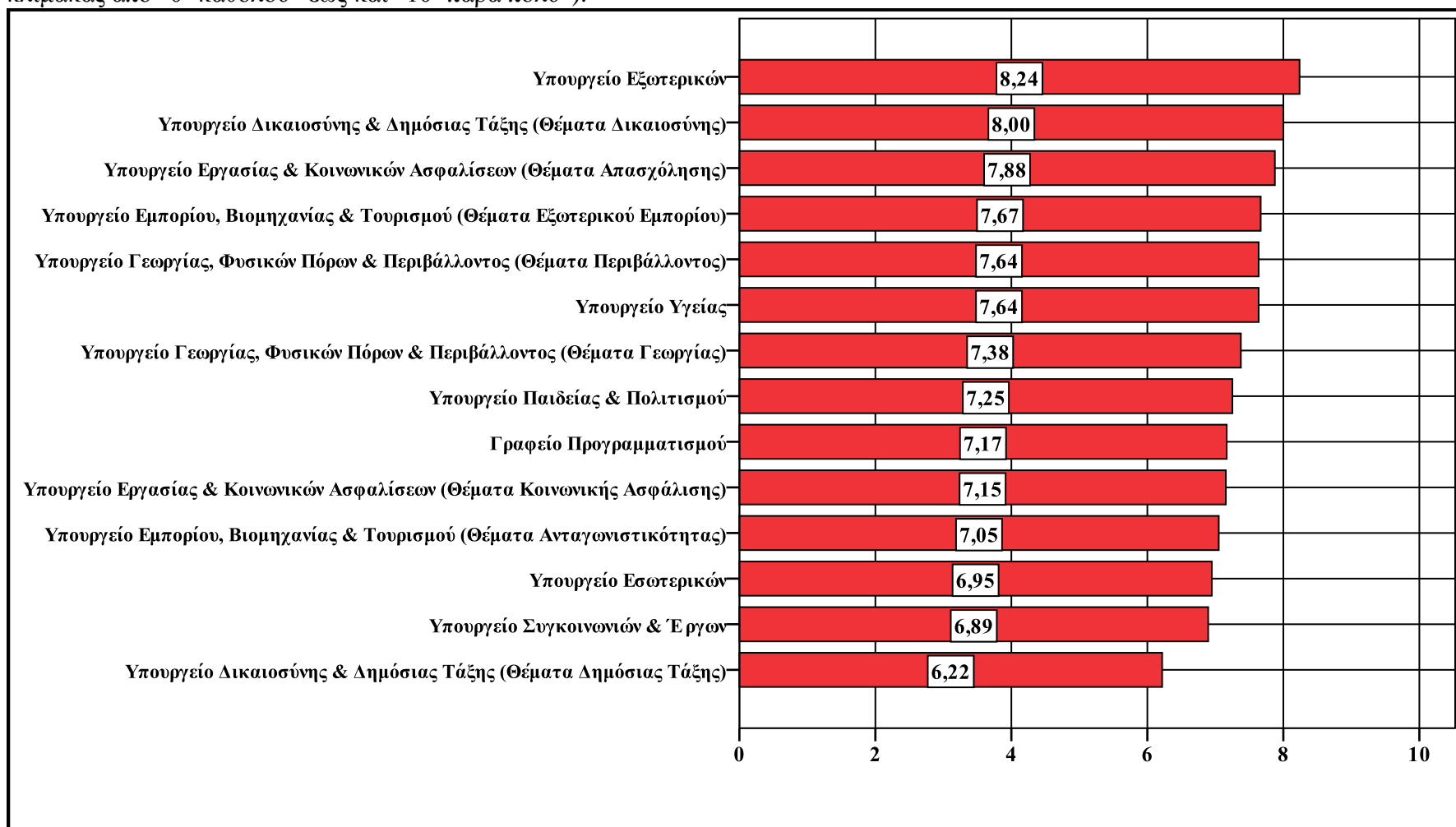
**Διάγραμμα 4.38:** Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων (A3\_2): Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



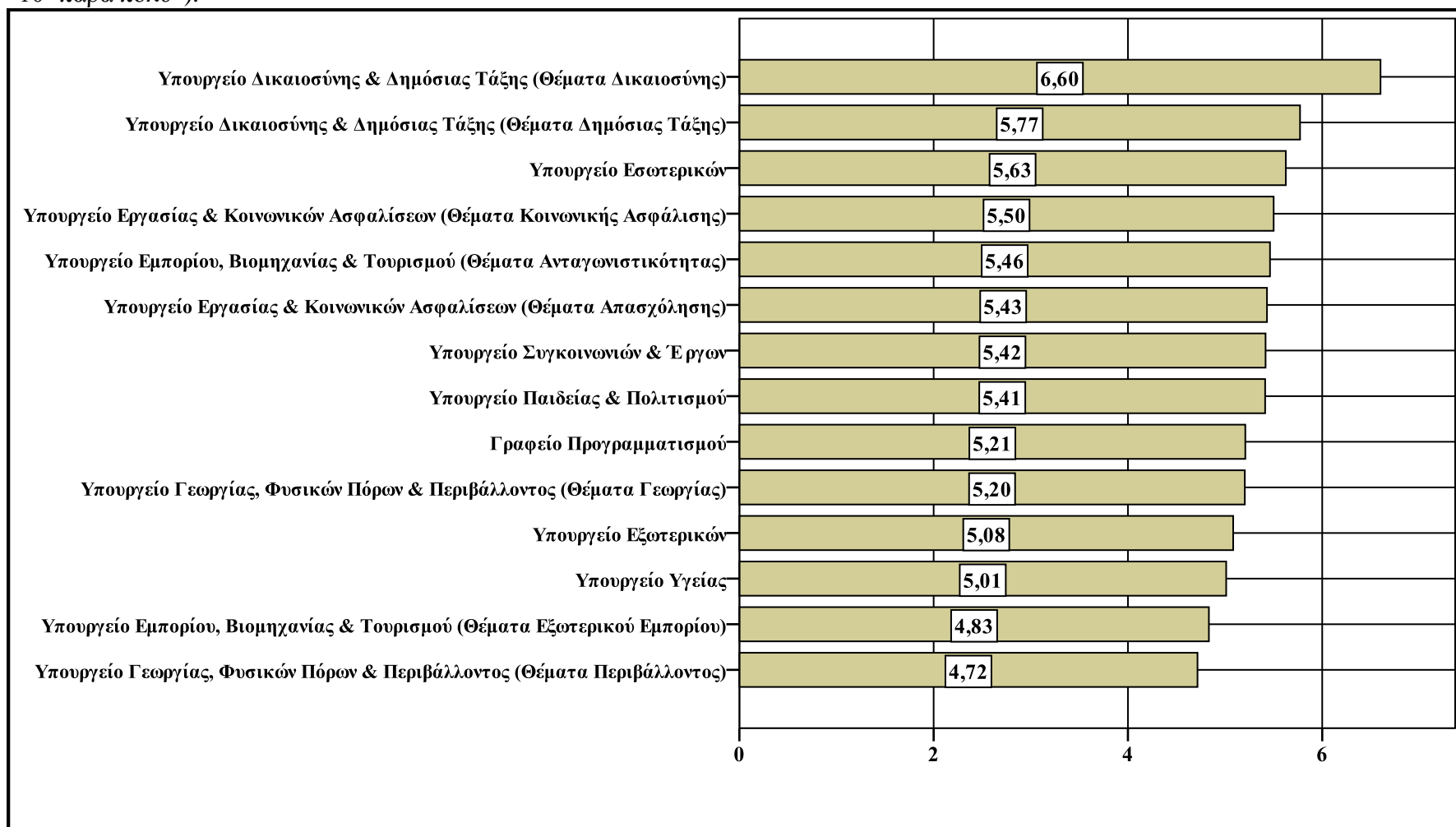
**Διάγραμμα 4.39:** Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων (A3\_3): Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



**Διάγραμμα 4.40:** Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων (A3\_4): Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



**Διάγραμμα 4.41:** Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων: Δείκτης σεμιναριακών απαιτήσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



#### 4.4 Αξιολόγηση εισηγητών

Τα επιμορφωτικά σεμινάρια είχαν διάρκεια τριών ημερών με τρεις εισηγητές (Α, Β, Γ), ένα εισηγητή ανά ημέρα, οι οποίοι αξιολογήθηκαν, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”, για τις ικανότητές τους σχετικά με:

1. την πληρότητα εισήγησης και την ολοκλήρωση ύλης,
2. τη σαφήνεια, κατανόηση και μεταδοτικότητα,
3. τη συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών και βοήθεια,
4. το εκπαιδευτικό υλικό και τις σημειώσεις, και
5. τη χρήση των εποπτικών μέσων και τον τρόπο διδασκαλίας.

Ας σημειωθεί, ότι δεν έχει ιδιαίτερο νόημα να παρουσιαστούν συγκεντρωτικοί πίνακες επί του συνόλου των συμμετεχόντων στελεχών για την αξιολόγηση των εισηγητών, γιατί οι εισηγητές ήταν διαφορετικοί ανά σεμινάριο. Επομένως, θα παρουσιαστούν γραφικά οι αξιολογήσεις ανά εισηγητή σχετικά με τις πέντε παραμέτρους και από μία συνολική ανά εισηγητή.

Επίσης, στην ενότητα 4.4.4 παρουσιάζεται η συνολική αξιολόγηση ανά σεμινάριο και των τριών εισηγητών μαζί.

##### 4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητή Α

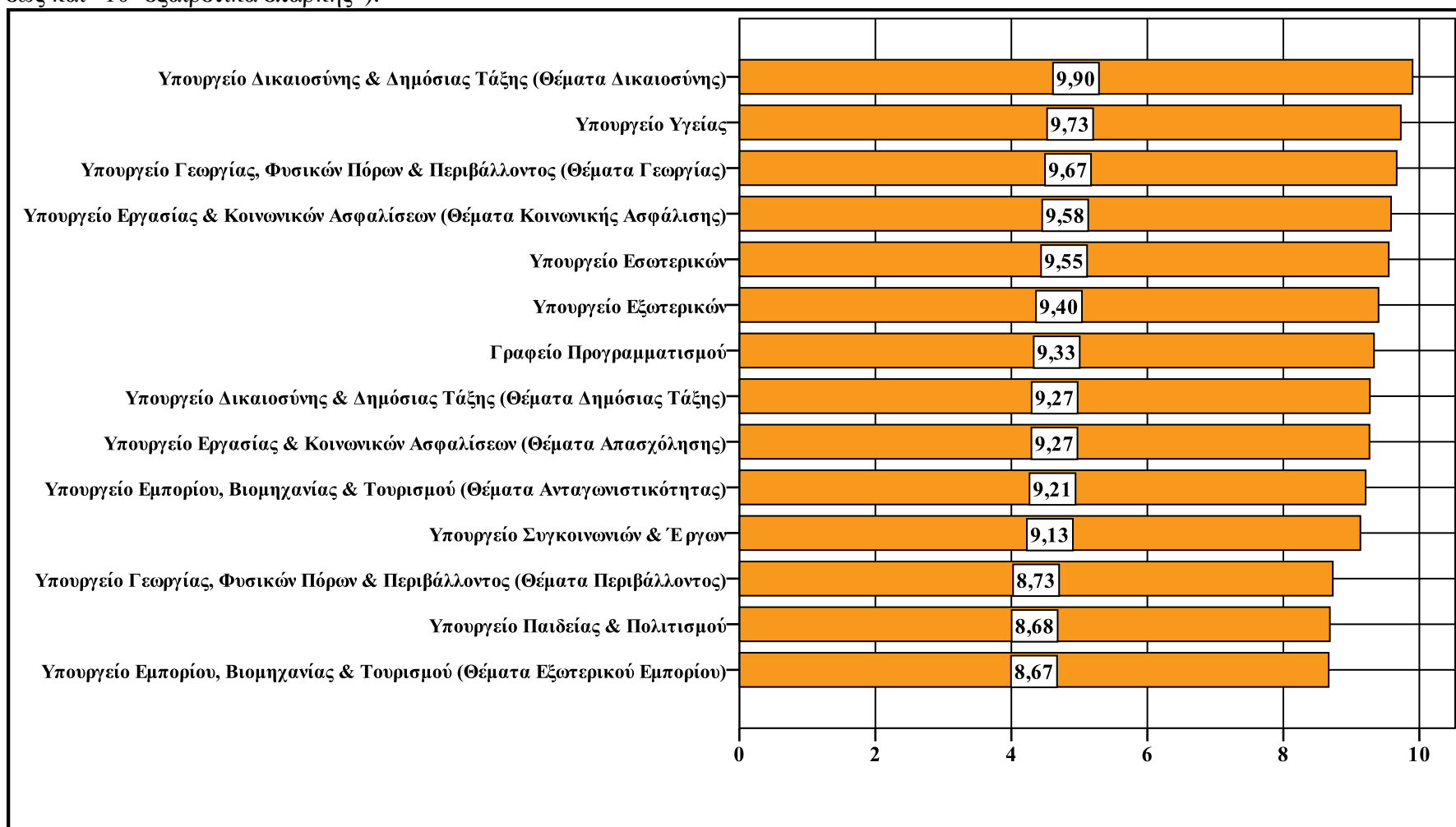
Τα αποτελέσματα για τον εισηγητή Α ανά παράμετρο αξιολόγησης και ανά σεμινάριο παρατίθενται στα διαγράμματα 4.42, 4.43, 4.44, 4.45, 4.46. Στο διάγραμμα 4.47 παρουσιάζεται ο αντίστοιχος συνολικός δείκτης αξιολόγησης για τον συγκεκριμένο εισηγητή.



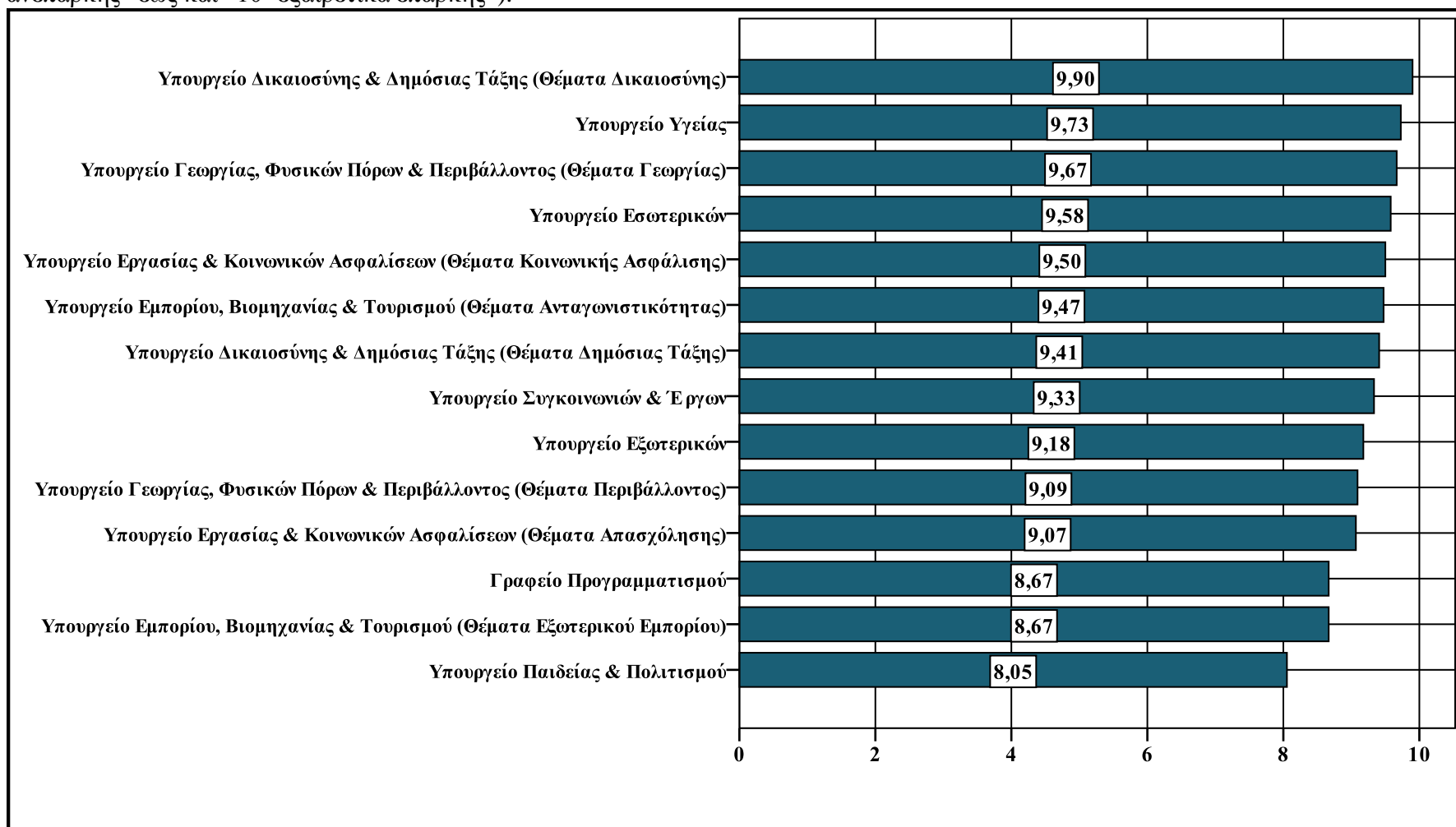
**Διάγραμμα 4.42:** Αξιολόγηση εισηγητή Α (A4\_a1): Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



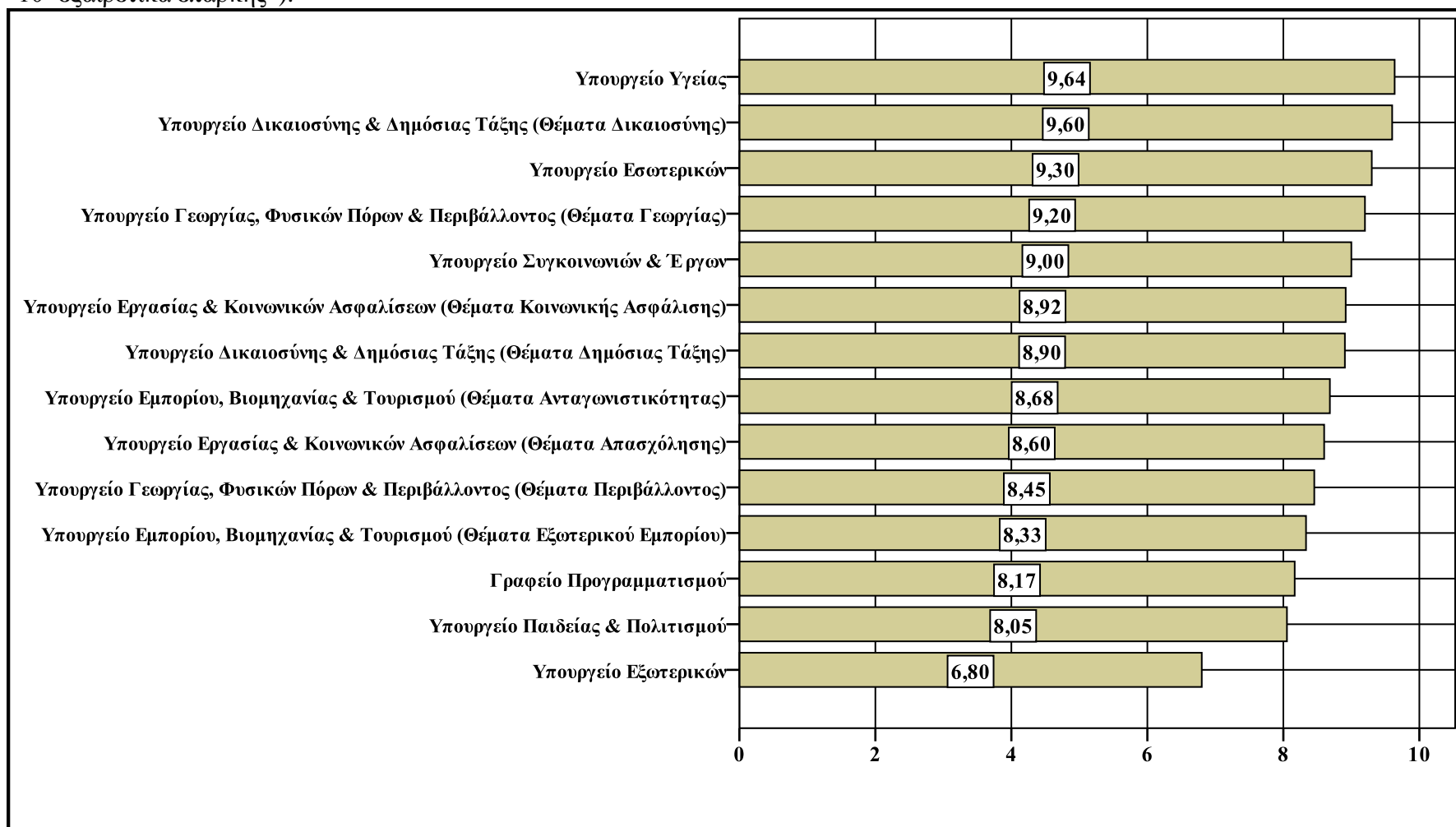
**Διάγραμμα 4.43:** Αξιολόγηση εισηγητή Α (A4\_a2): Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



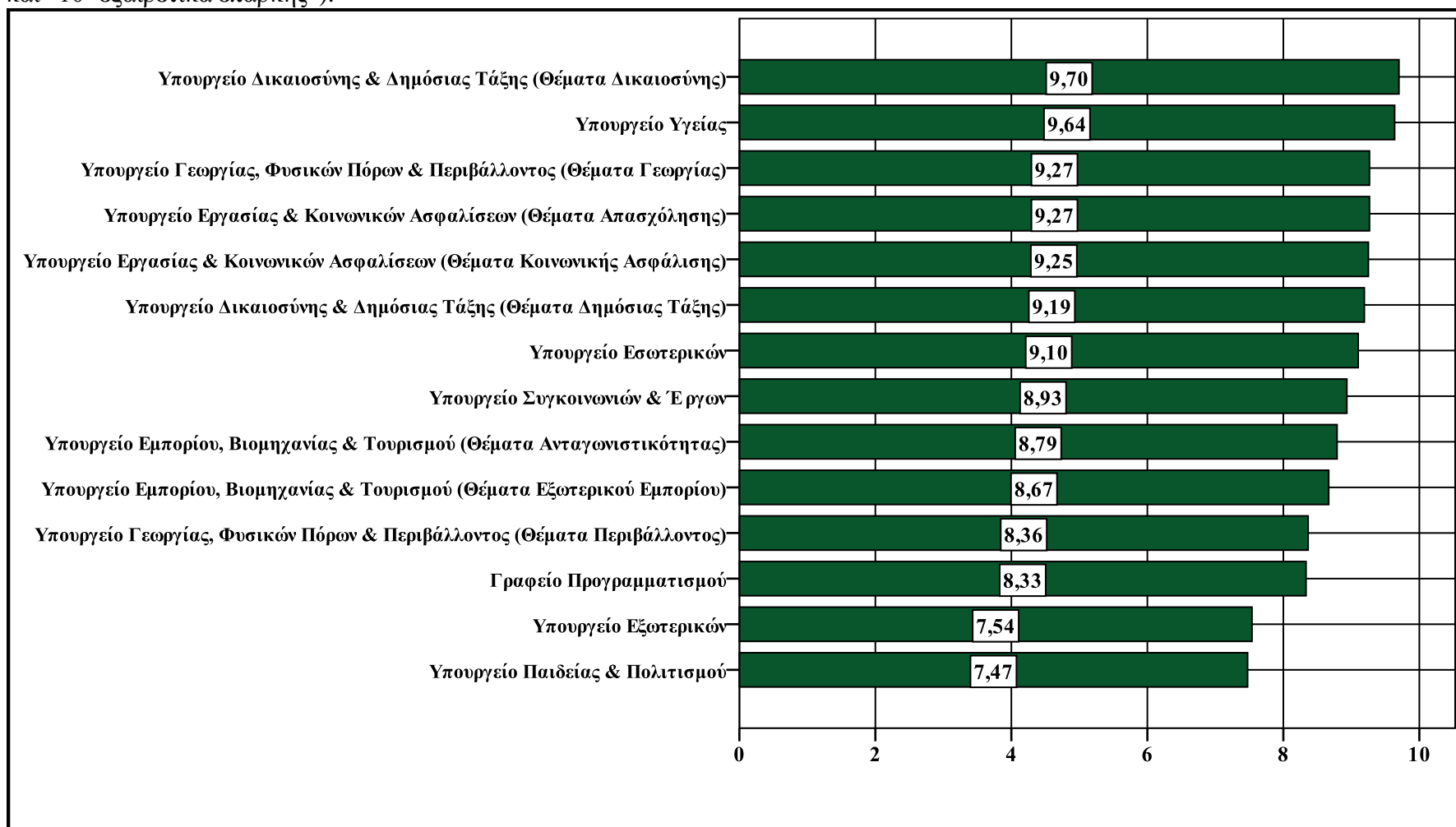
**Διάγραμμα 4.44:** Αξιολόγηση εισηγητή Α (Α4\_α3): Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



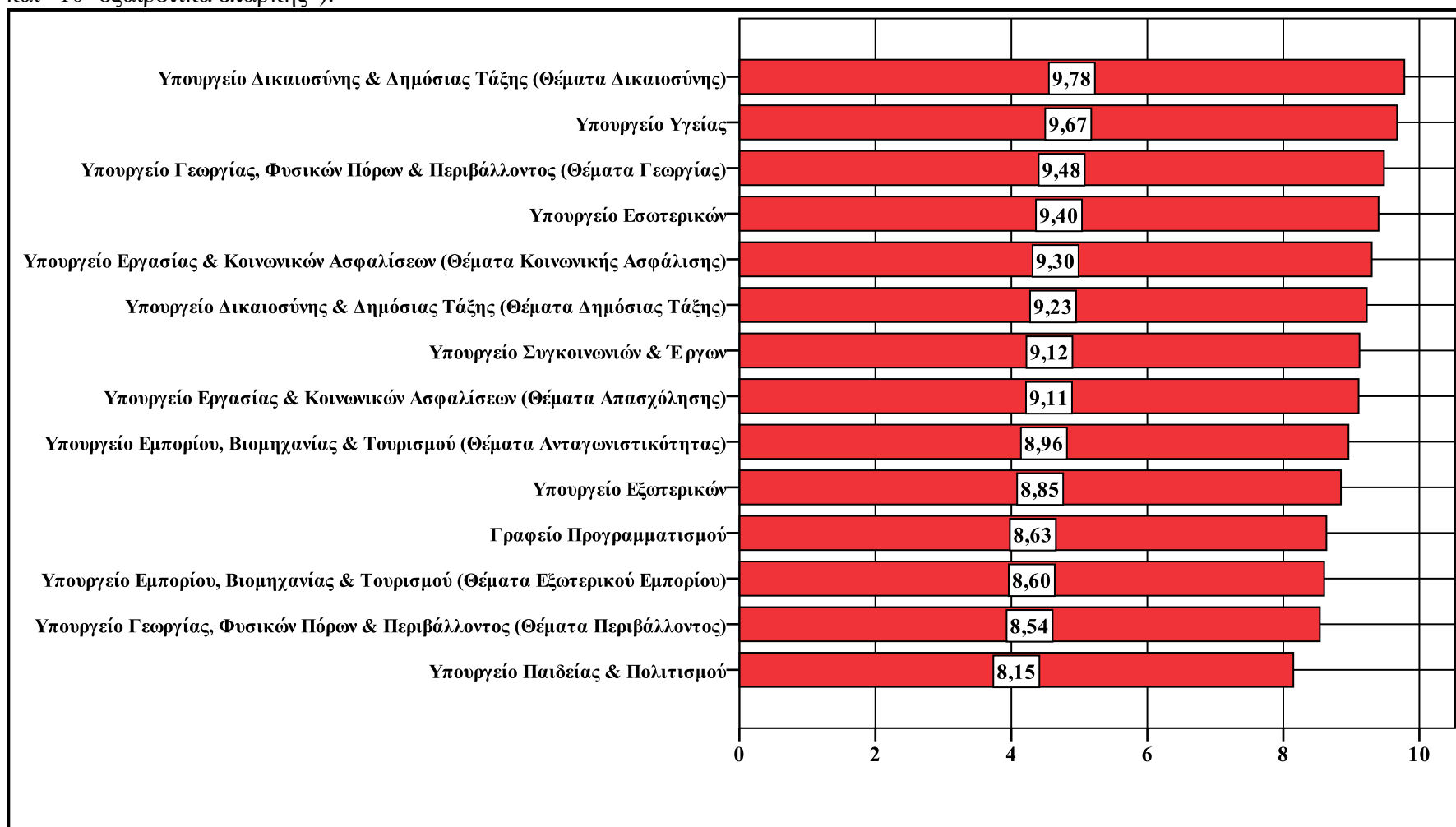
**Διάγραμμα 4.45:** Αξιολόγηση εισηγητή Α (A4\_a4): Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.46:** Αξιολόγηση εισηγητή Α (A4\_a5): Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



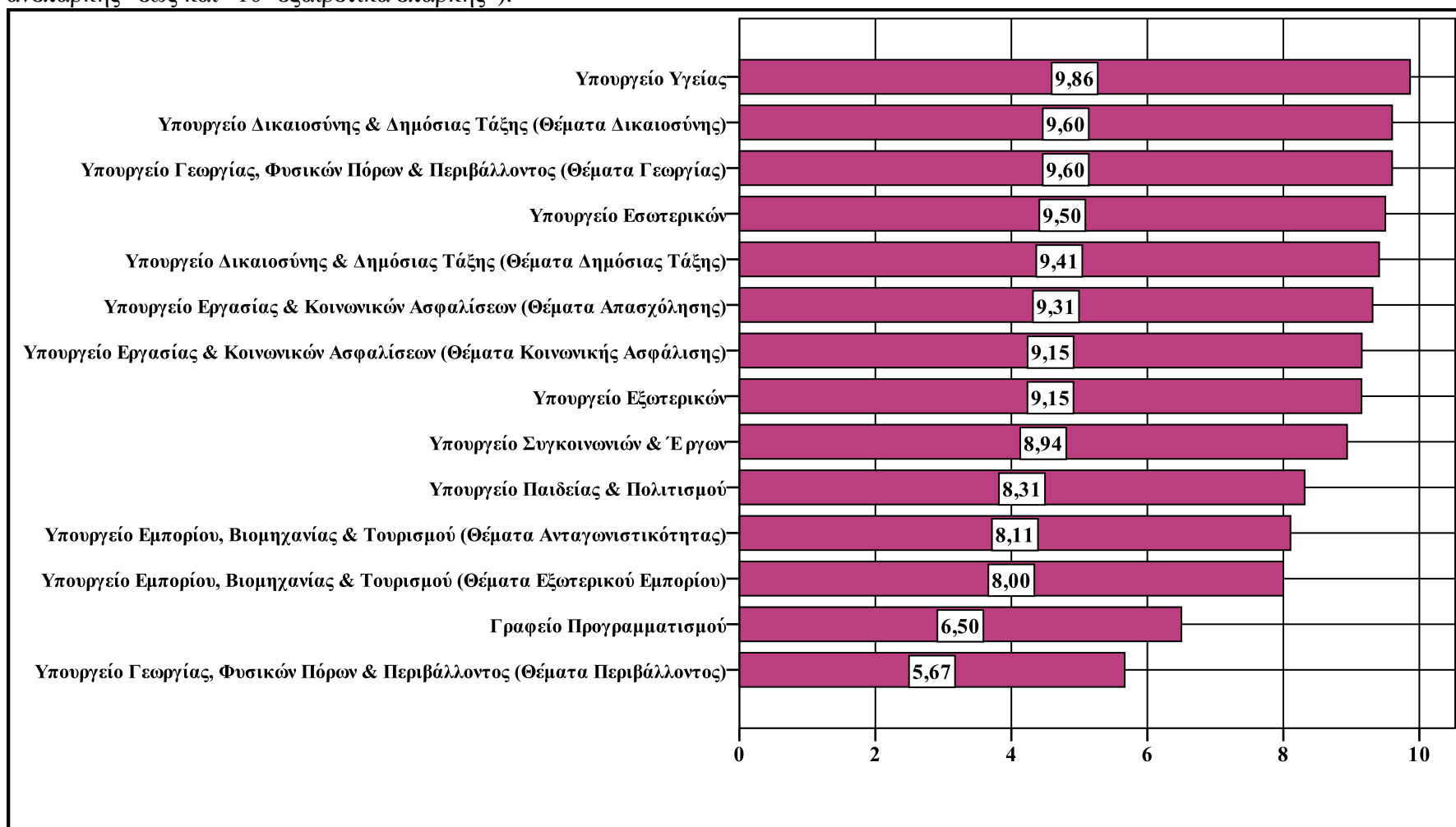
**Διάγραμμα 4.47:** Συνολική αξιολόγηση εισηγητή Α: Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Α (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



#### **4.4.2 Αξιολόγηση εισηγητή Β**

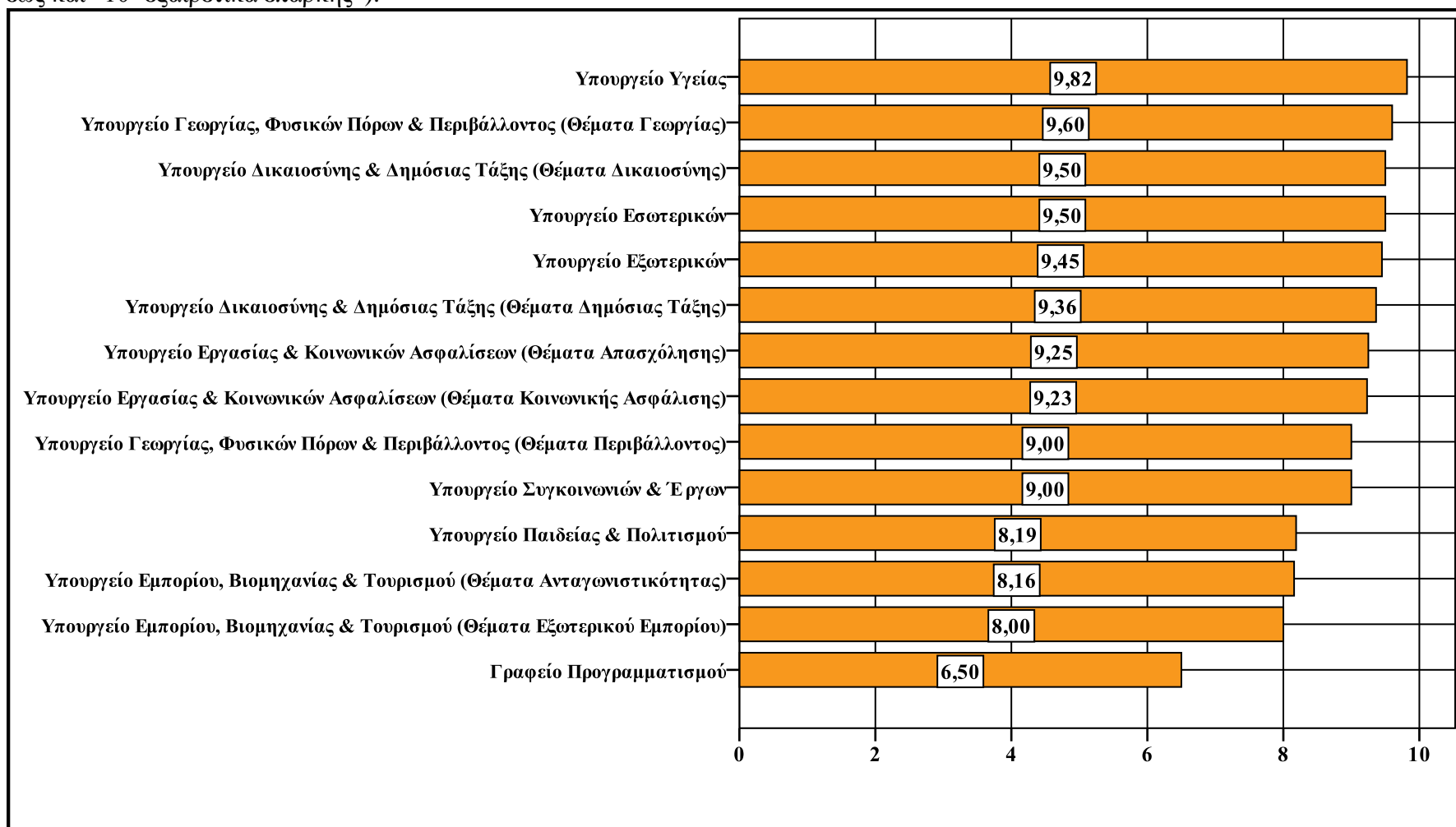
Τα αποτελέσματα για τον εισηγητή Β ανά παράμετρο αξιολόγησης και ανά σεμινάριο δίνονται στα διαγράμματα 4.48, 4.49, 4.50, 4.51, 4.52. Στο διάγραμμα 4.53 παρουσιάζεται ο αντίστοιχος συνολικός δείκτης αξιολόγησης για τον συγκεκριμένο εισηγητή.

**Διάγραμμα 4.48:** Αξιολόγηση εισηγητή Β (A4\_b1): Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

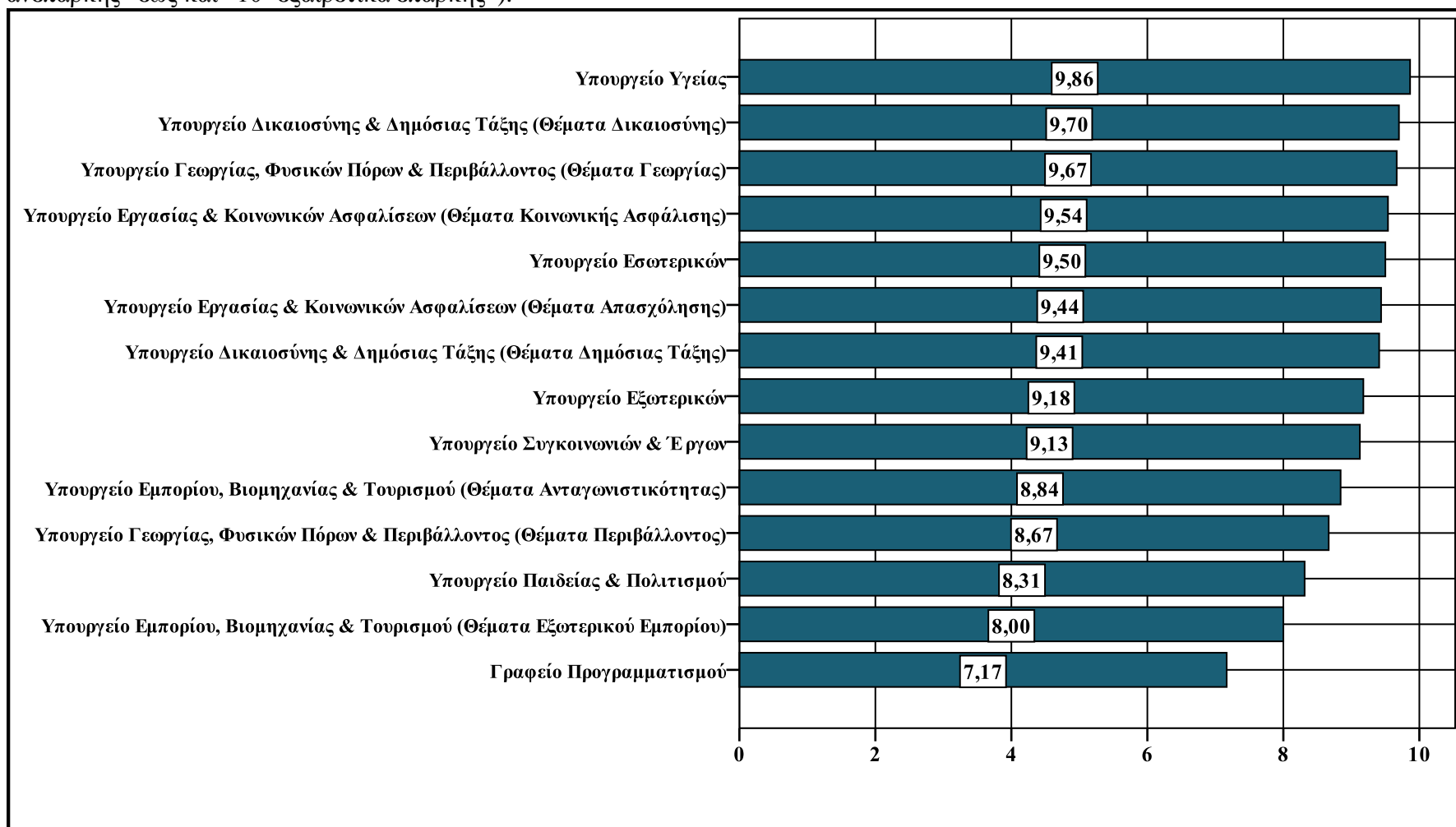




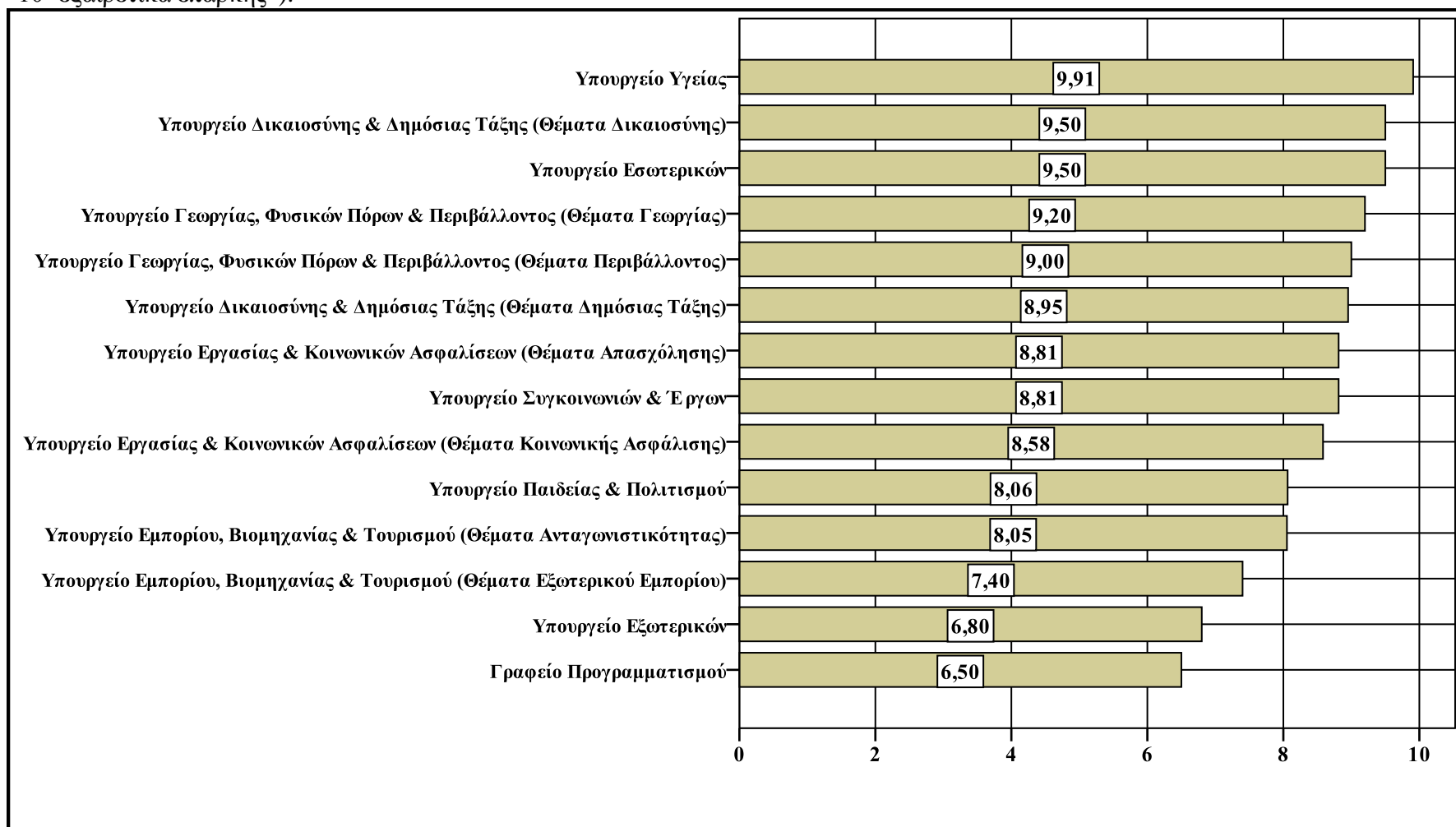
**Διάγραμμα 4.49:** Αξιολόγηση εισηγητή Β (A4\_b2): Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



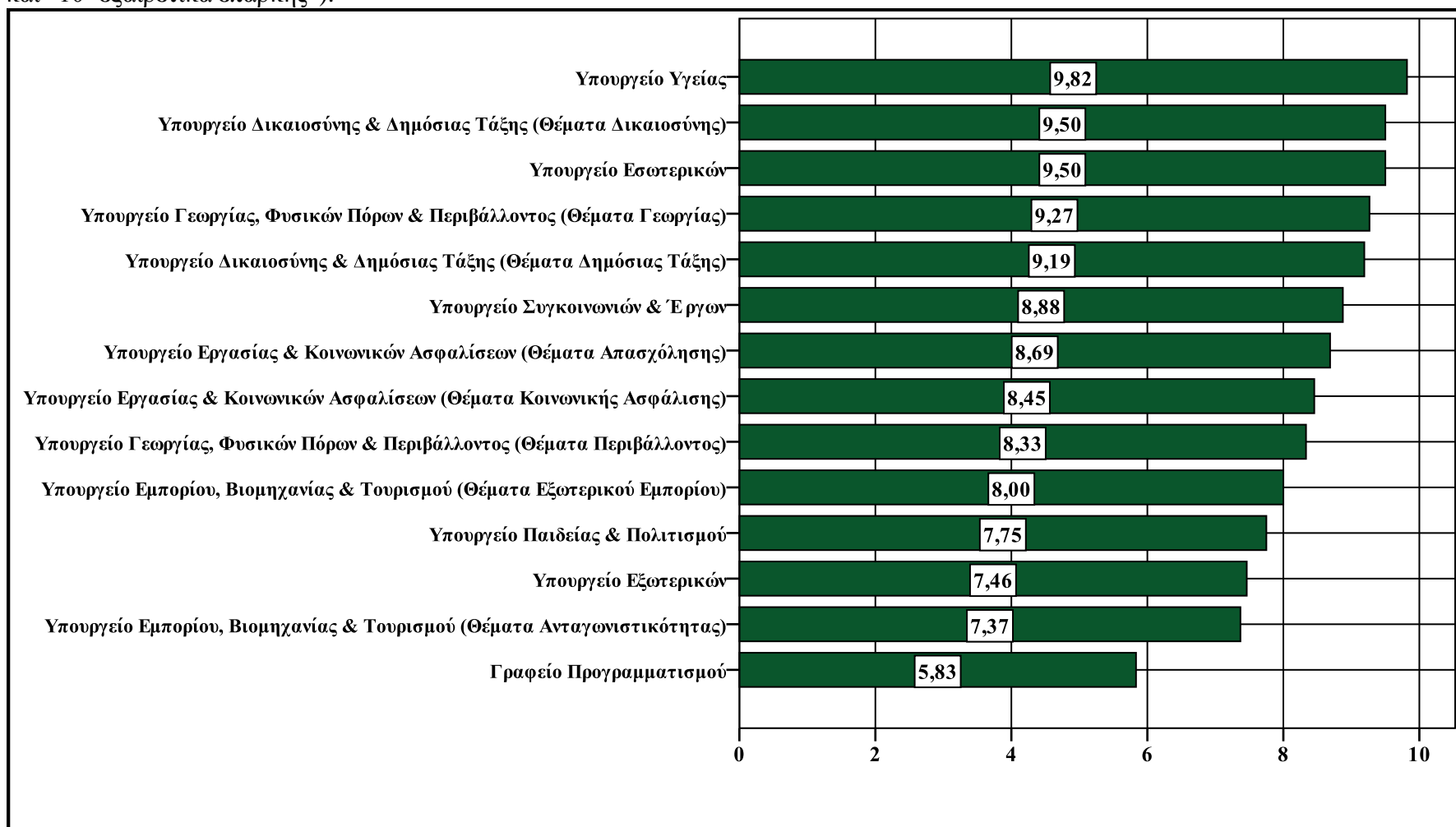
**Διάγραμμα 4.50:** Αξιολόγηση εισηγητή Β (Α4\_b3): Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



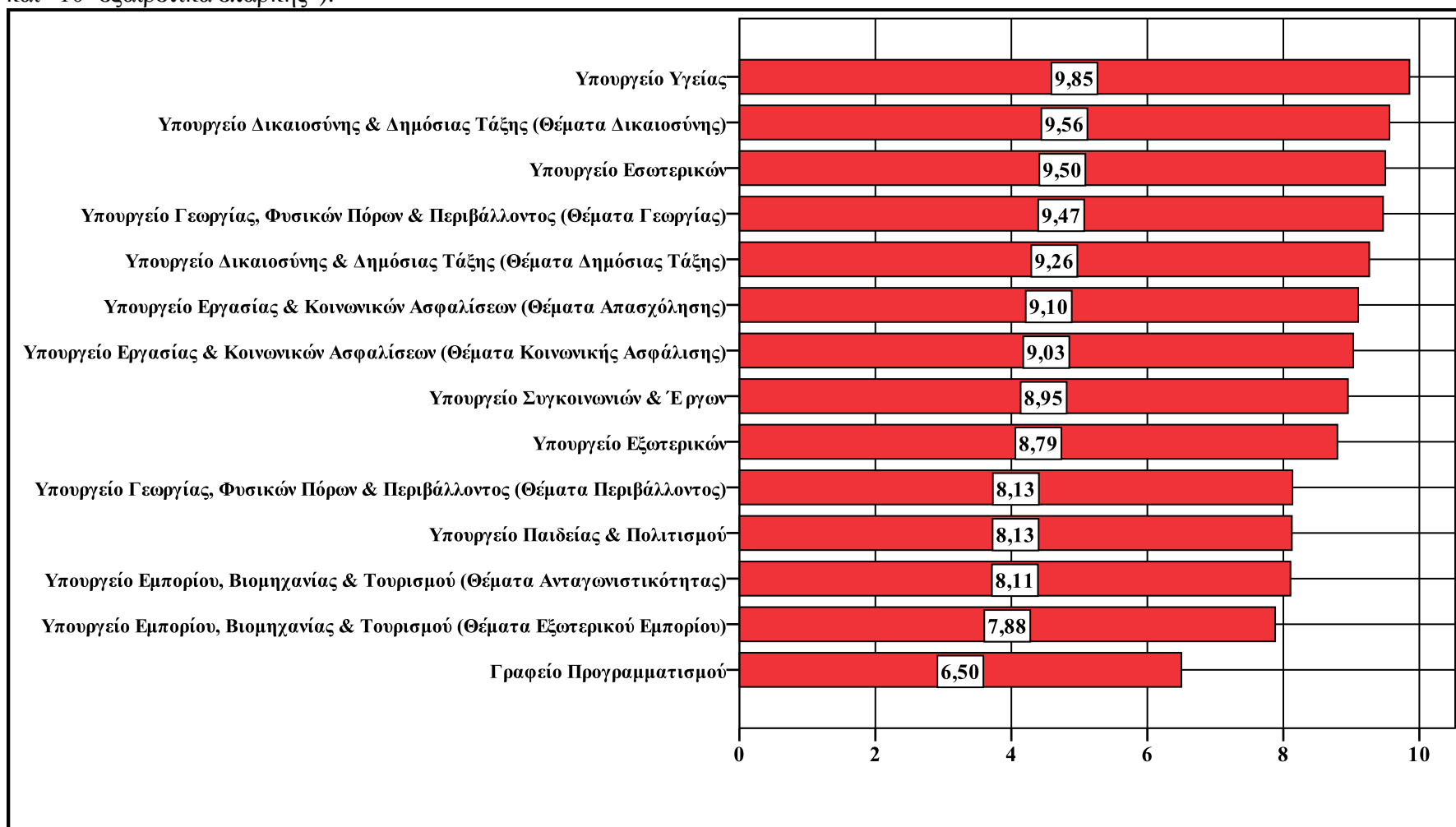
**Διάγραμμα 4.51:** Αξιολόγηση εισηγητή Β (A4\_b4): Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.52:** Αξιολόγηση εισηγητή Β (A4\_b5): Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



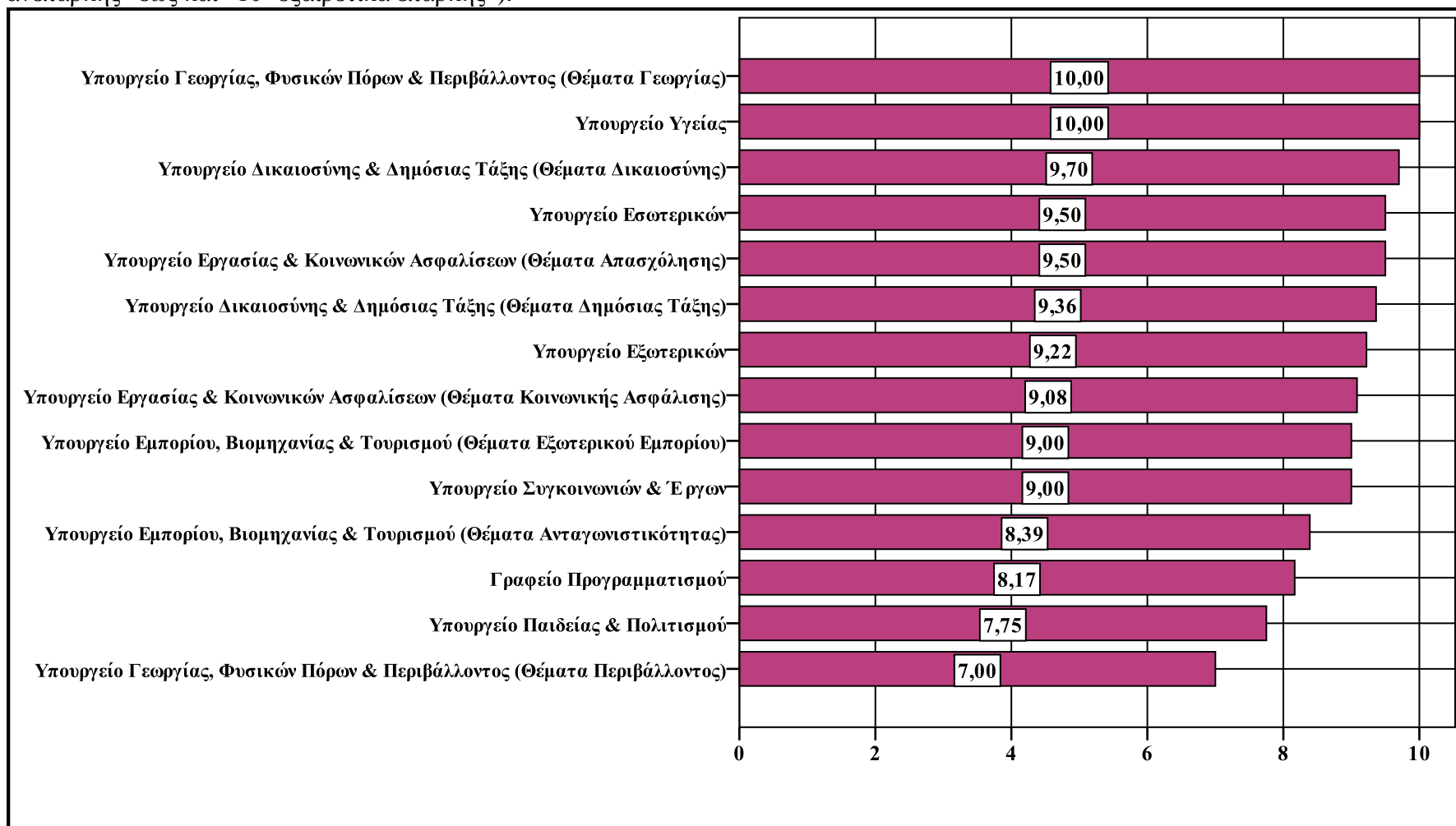
**Διάγραμμα 4.53:** Συνολική αξιολόγηση εισηγητή Β: Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Β (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



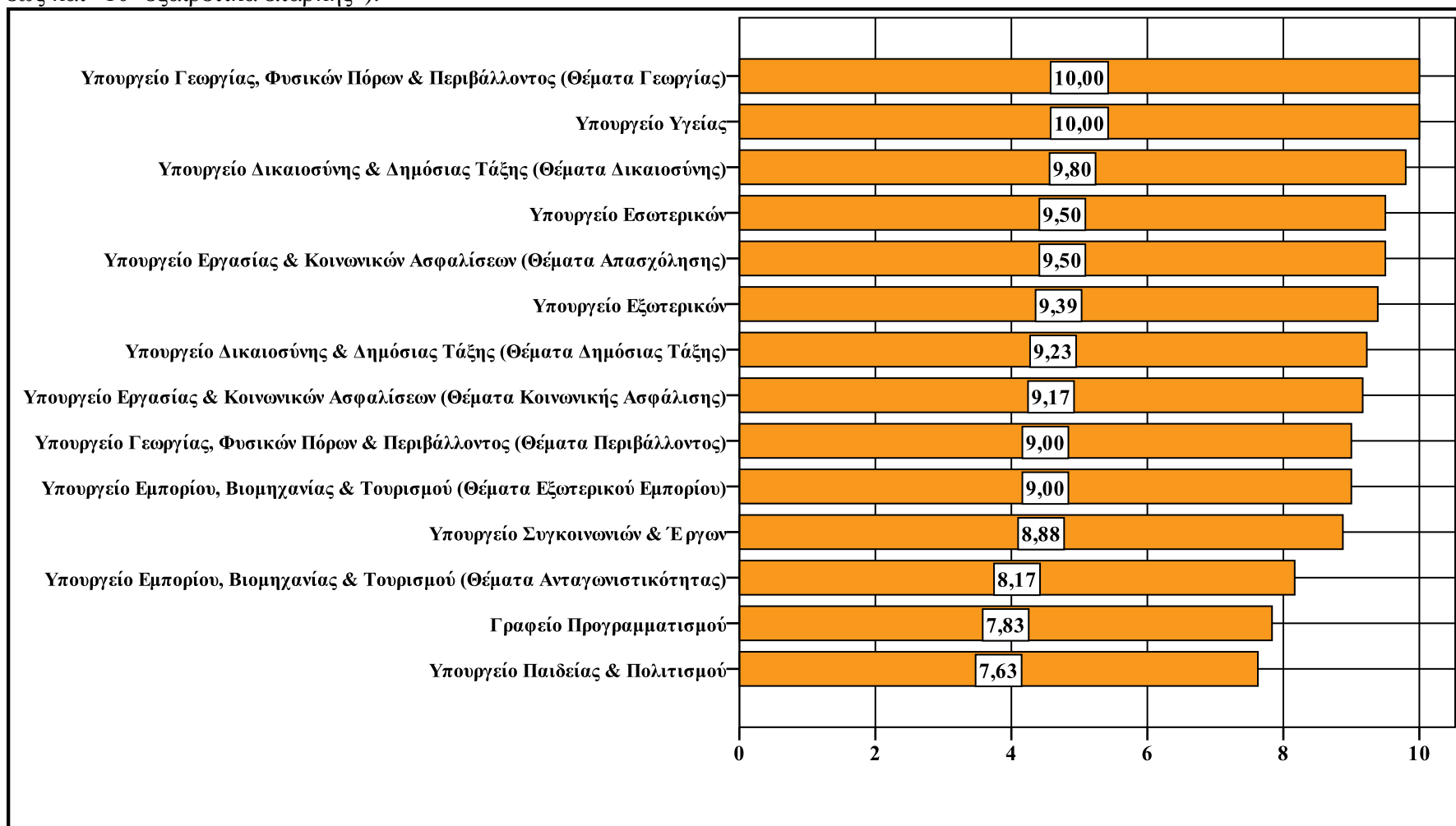
#### **4.4.3 Αξιολόγηση εισηγητή Γ**

Τα αποτελέσματα για τον εισηγητή Γ ανά παράμετρο αξιολόγησης και ανά σεμινάριο παρουσιάζονται στα διαγράμματα 4.54, 4.55, 4.56, 4.57, 4.58. Στο διάγραμμα 4.59 αναλύεται ο αντίστοιχος συνολικός δείκτης αξιολόγησης για τον συγκεκριμένο εισηγητή.

**Διάγραμμα 4.54:** Αξιολόγηση εισηγητή Γ (A4\_c1): Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

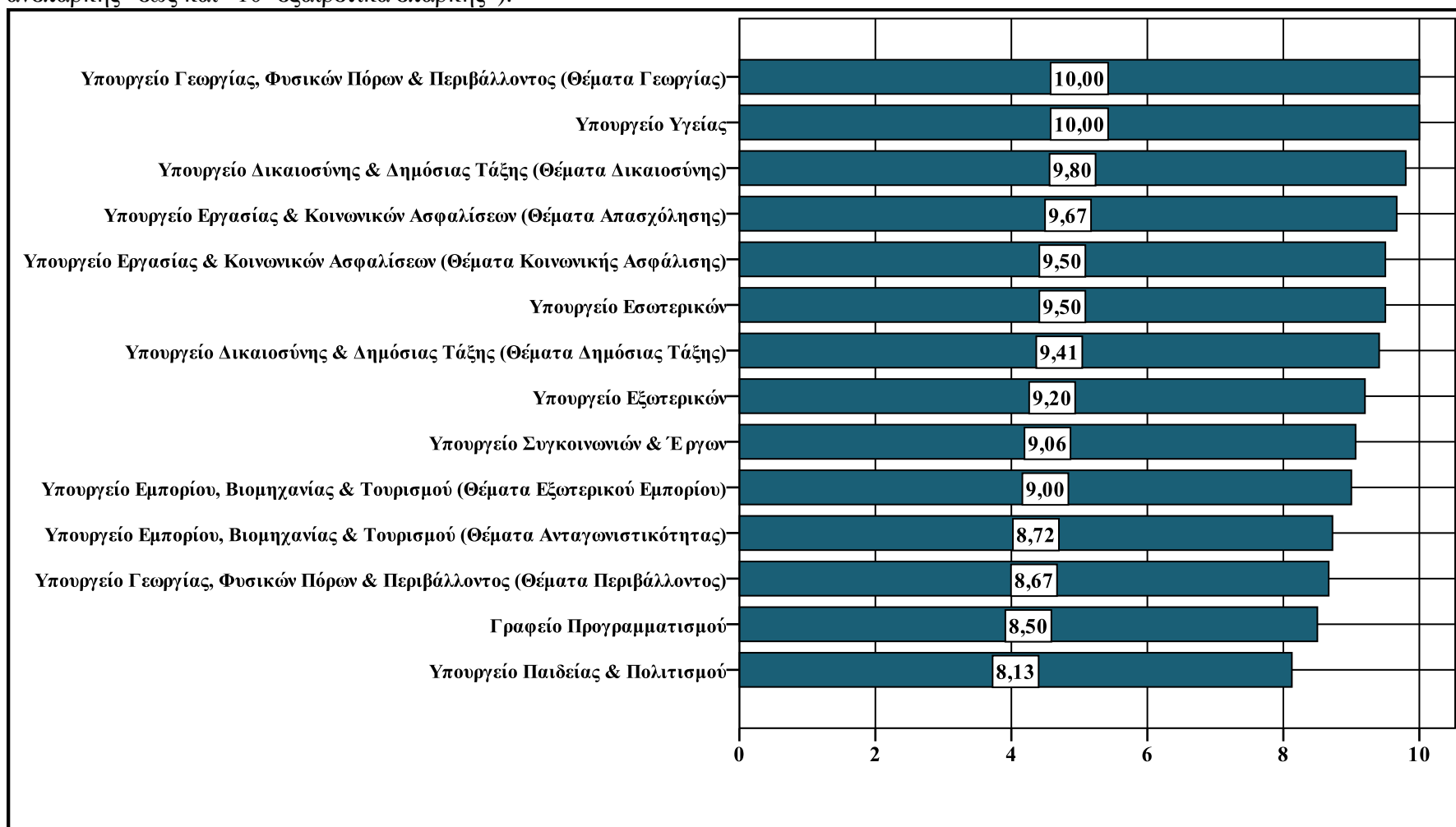


**Διάγραμμα 4.55:** Αξιολόγηση εισηγητή Γ (A4\_c2): Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

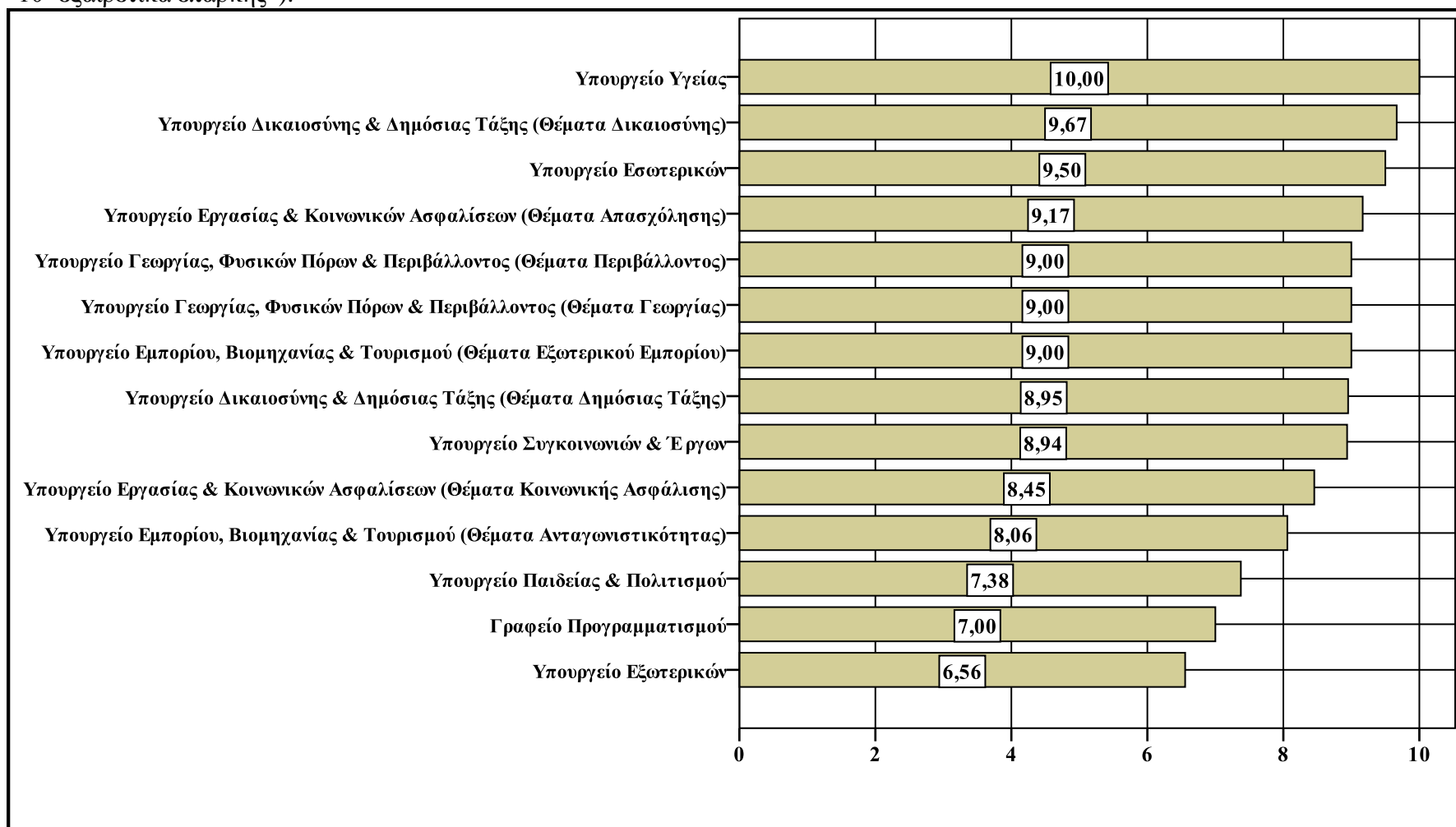




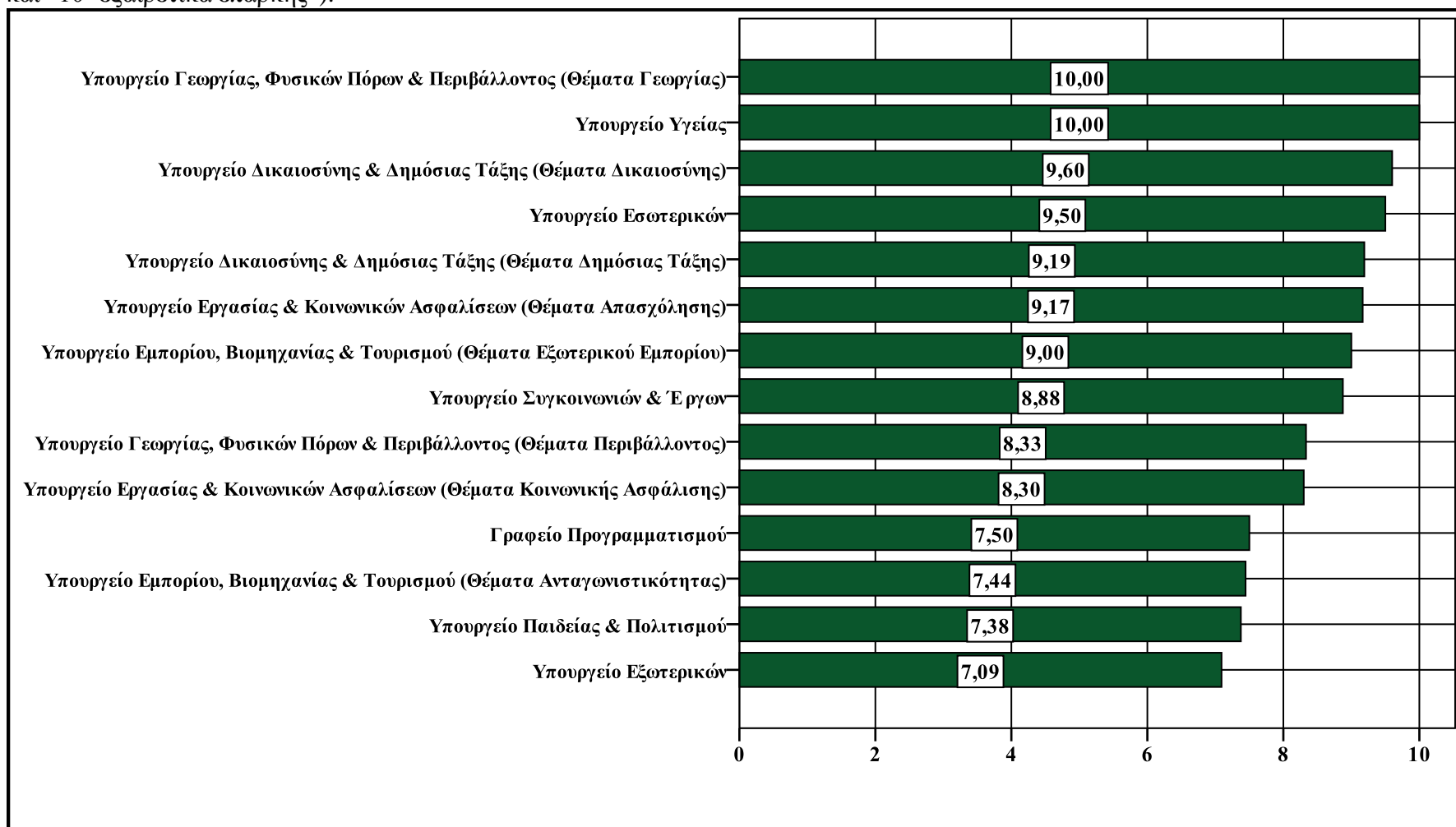
**Διάγραμμα 4.56:** Αξιολόγηση εισηγητή Γ (A4\_c3): Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



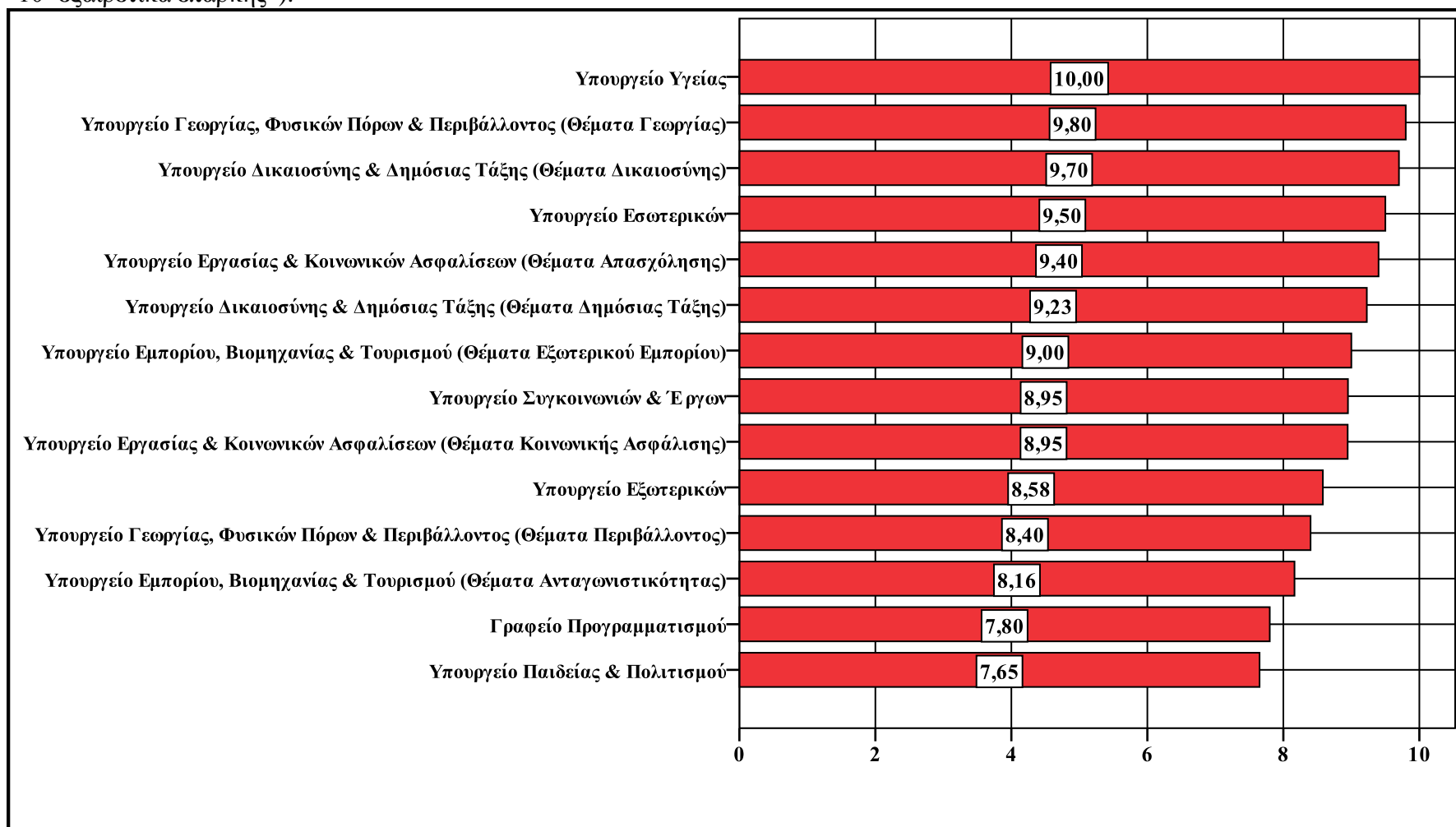
**Διάγραμμα 4.57:** Αξιολόγηση εισηγητή Γ (A4\_c4): Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.58:** Αξιολόγηση εισηγητή Γ (A4\_c5): Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



**Διάγραμμα 4.59:** Συνολική αξιολόγηση εισηγητή Γ: Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Γ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

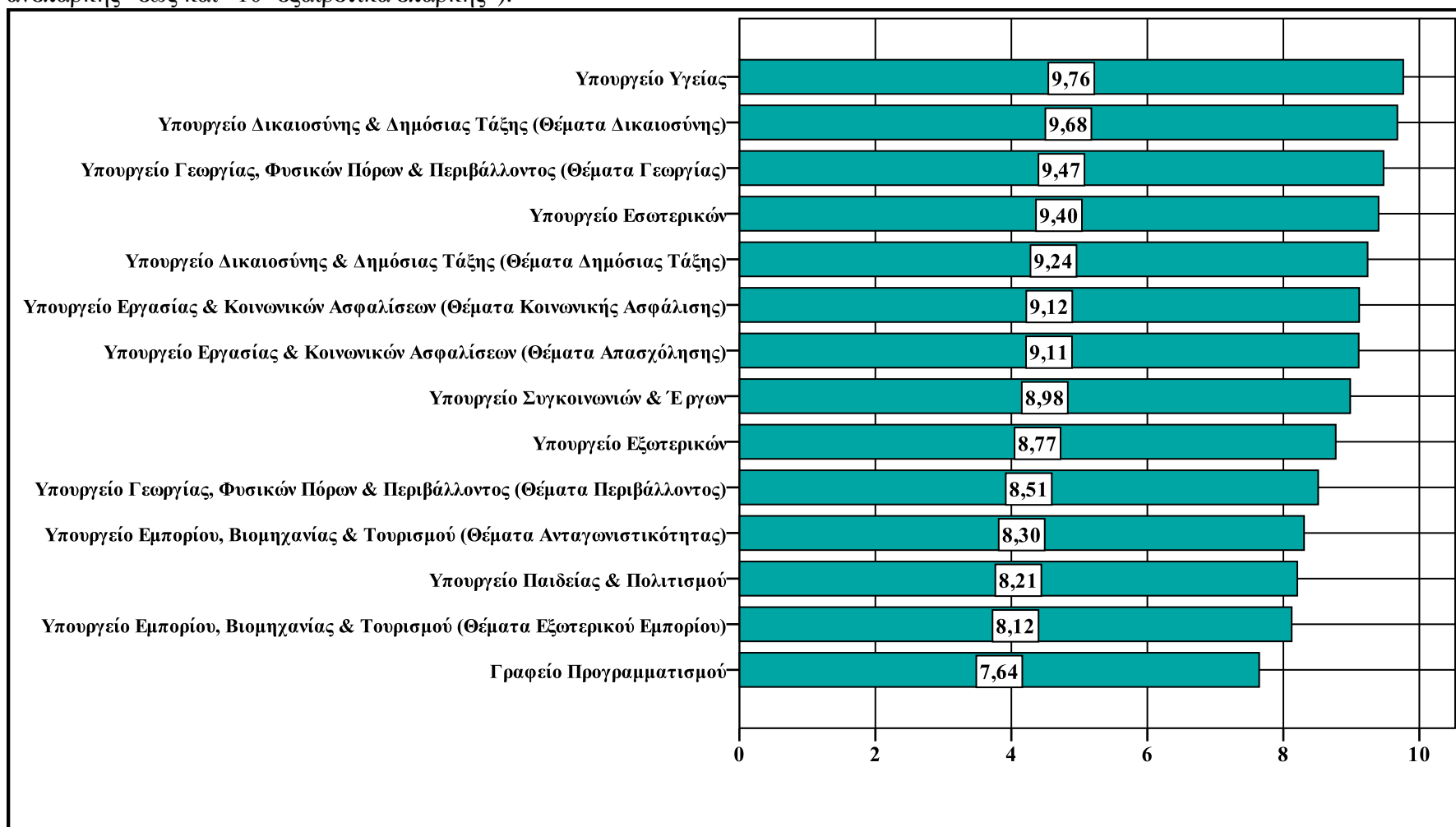


#### **4.4.4 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών**

Η αξιολόγηση ανά σεμινάριο και των τριών εισηγητών μαζί, για τις πέντε παραμέτρους ικανοτήτων συνολικά παρουσιάζεται στο επόμενο διάγραμμα 4.60.

Τα στελέχη από το Υπουργείο Υγείας έχουν αξιολογήσει τους εισηγητές των σεμιναρίων τους με την υψηλότερη βαθμολογία (9,8), ενώ με τη χαμηλότερη βαθμολογία (7,6) έχουν αξιολογηθεί οι εισηγητές του Γραφείου Προγραμματισμού. Με ενδιάμεσες βαθμολογίες έχουν αξιολογηθεί οι εισηγητές των άλλων επιμορφωτικών σεμιναρίων.

**Διάγραμμα 4.60:** Συνολική αξιολόγηση και των τριών εισηγητών: Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



#### 4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση

Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών σεμιναρίων αποτελεί την τελευταία ερώτηση αξιολόγησης του ερωτηματολογίου έρευνας, στην οποία τα συμμετέχοντα στελέχη κλήθηκαν να αξιολογήσουν συνολικά την επιμορφωτική διαδικασία. Τα σχετικά αποτελέσματα παρουσιάζονται στον πίνακα 4.61.

**Πίνακας 4.61:** Συνολική προσωπική αξιολόγηση για τη διαδικασία των σεμιναρίων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Συνολική προσωπική αξιολόγηση	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
	226	3	10,0	8,2

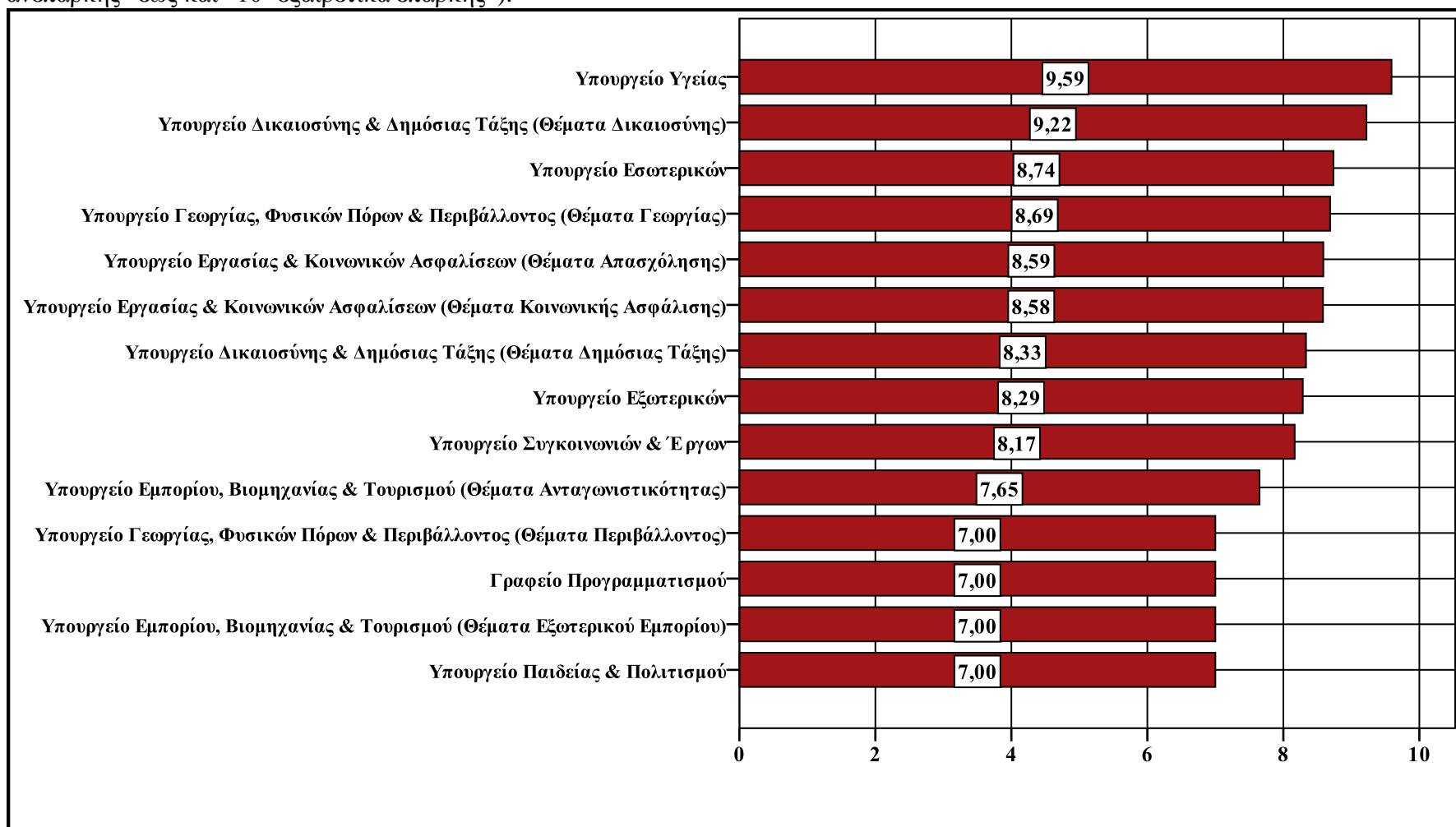
Επίσης, το 95% διάστημα εμπιστοσύνης για τη συνολική προσωπική αξιολόγηση είναι (8,0 , 8,4). Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι η μέση τιμή 8,2 ταυτίζεται με τη μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, καθώς επίσης, ταυτίζονται σχεδόν και τα αντίστοιχα διαστήματα εμπιστοσύνης.<sup>12</sup>

Η γραφική απεικόνιση της συνολικής προσωπικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο δίνεται στο διάγραμμα 4.62. Σε αντιπαραβολή με το αντίστοιχο διάγραμμα 2.3 του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” παρατηρούνται κοινά σημεία, όπως:

- Στις δύο υψηλότερες αξιολογήσεις εμφανίζονται και στα δύο διαγράμματα τα σεμινάρια του Υπουργείου Υγείας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης).
- Στις δύο χαμηλότερες αξιολογήσεις εμφανίζονται και στα δύο διαγράμματα τα σεμινάρια του Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού και του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου).
- Κάποια από τα υπόλοιπα σεμινάρια εμφανίζονται σε ίδιες ή παραπλήσιες σχετικές θέσεις ταξινόμησης, όπως τα σεμινάρια του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας), του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας) και του Γραφείου Προγραμματισμού κλπ.

<sup>12</sup> Βλ. κεφάλαιο 2: η μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” είναι 8,2 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης υπολογίστηκε ως (8,0 , 8,3).

**Διάγραμμα 4.62:** Συνολική προσωπική αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).





## 5. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται υπό μορφή πινάκων και διαγραμμάτων τα αποτελέσματα της έρευνας αξιολόγησης ανά σεμινάριο. Η εναλλακτική αυτή παρουσίαση συνοψίζει ανά σεμινάριο τις ερωτήσεις-μεταβλητές του ερωτηματολογίου καθώς και τους δείκτες αξιολόγησης.

Αναλυτικά, για κάθε σεμινάριο δίνονται:

1. Ο πίνακας με τα χαρακτηριστικά στοιχεία σχετικά με τον αριθμό των συμμετεχόντων στελεχών, τον τόπο διεξαγωγής και τις ημερομηνίες έναρξης και λήξης.
2. Ο πίνακας με όλες τις ερωτήσεις-μεταβλητές του ερωτηματολογίου, στον οποίο περιλαμβάνονται ο αριθμός ατόμων που απήντησαν στη συγκεκριμένη ερώτηση-μεταβλητή, η ελάχιστη, η μέγιστη και η μέση τιμή αξιολόγησης.
3. Το διάγραμμα που απεικονίζει τις μέσες αξιολογήσεις για τους θεματικούς δείκτες.

## 5.1 Σεμινάριο Υπουργείου Συγκοινωνιών & Έργων

**Πίνακας 5.1:** Σεμινάριο Υπουργείου Συγκοινωνιών & Έργων – Πίνακας στοιχείων

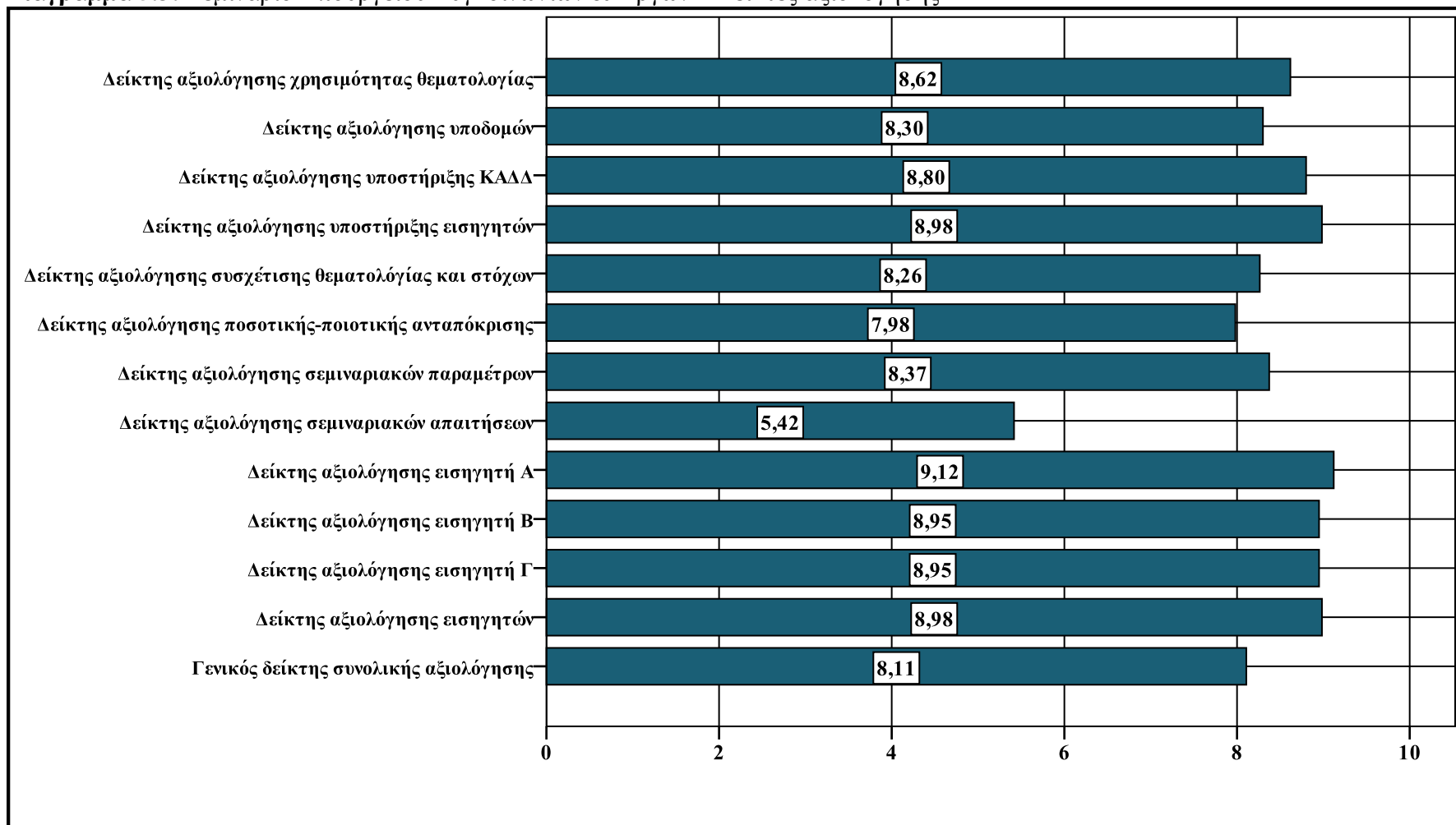
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
20	Κ.Α.Δ.Δ.	21.3.11	23.3.11

**Πίνακας 5.2:** Σεμινάριο Υπουργείου Συγκοινωνιών & Έργων – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	16	8	10	9,25
Χρησιμότητα θέματος 2	16	2	10	8,25
Χρησιμότητα θέματος 3	13	2	10	8,38
Περιβάλλον αιθουσών	20	6	10	9,00
Τεχνολογικός εξοπλισμός	20	4	10	7,60
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	20	5	10	8,75
Οργανωτική υποστήριξη	19	7	10	8,95
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	20	7	10	8,85
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	20	7	10	9,15
Εκπαιδευτικό υλικό	20	6	10	8,95
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	19	7	10	8,63
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	20	6	10	8,50
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	19	5	10	7,63
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	20	5	10	7,90
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	2	10	7,70
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	2	10	7,70
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	20	6	10	8,35
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	19	7	10	8,37

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	20	5	10	8,20
Συνολική διάρκεια	20	5	10	8,25
Συνολική δομή	20	6	10	8,35
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	20	2	9	6,65
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	20	3	10	6,65
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	20	0	8	5,05
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	19	0	9	6,89
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	15	7	10	9,20
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	15	7	10	9,13
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	15	8	10	9,33
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	15	7	10	9,00
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	15	7	10	8,93
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	16	7	10	8,94
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	16	8	10	9,00
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	16	7	10	9,13
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	16	7	10	8,81
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	16	7	10	8,88
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	16	8	10	9,00
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	16	7	10	8,88
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	16	7	10	9,06
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	16	7	10	8,94
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	16	7	10	8,88
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	18	5	10	8,17

**Διάγραμμα 5.3:** Σεμινάριο Υπουργείου Συγκοινωνιών & Έργων – Δείκτες αξιολόγησης



## 5.2 Σεμινάριο Υπουργείου Εσωτερικών

**Πίνακας 5.4:** Σεμινάριο Υπουργείου Εσωτερικών – Πίνακας στοιχείων

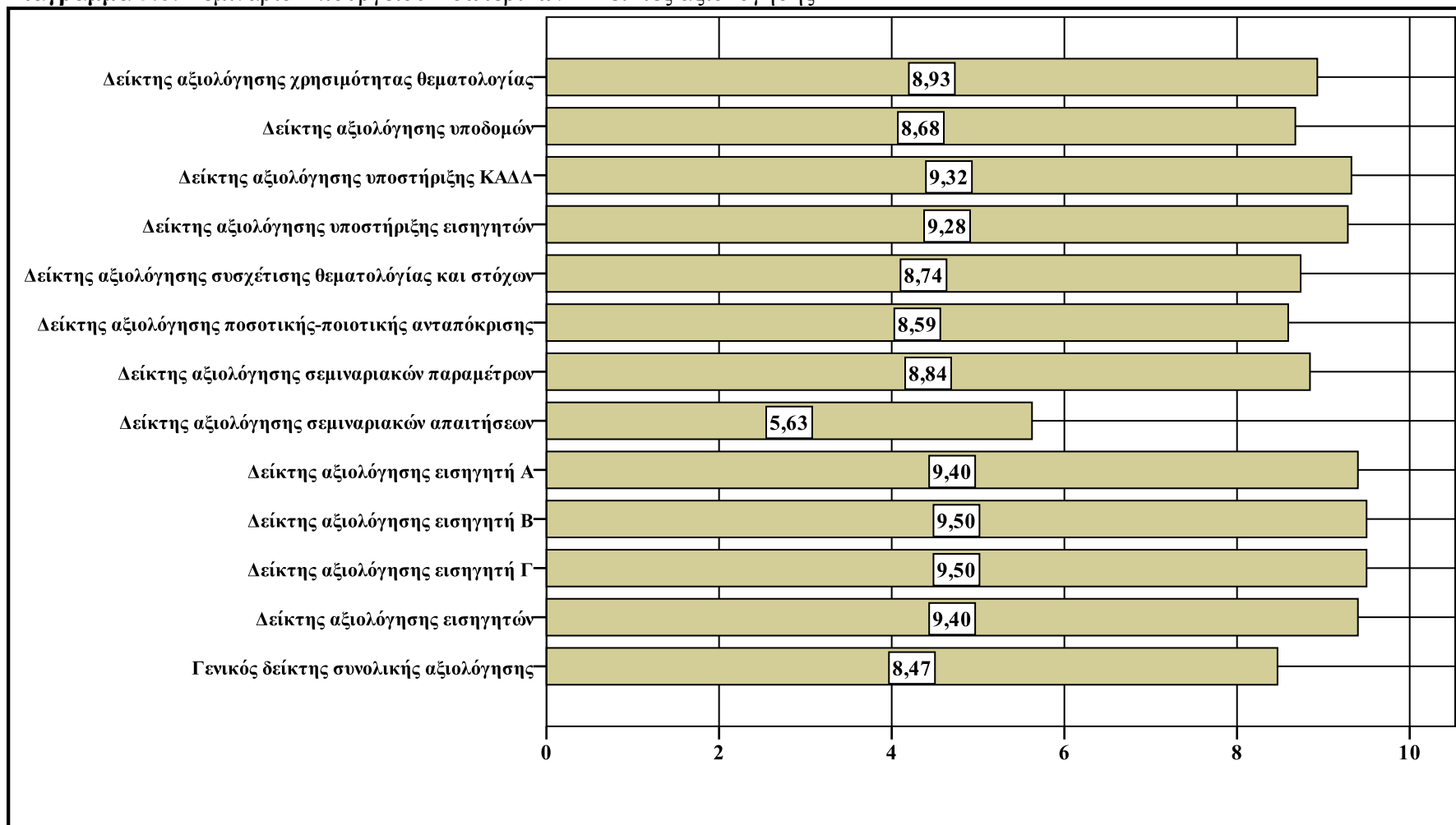
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
20	Κ.Α.Δ.Δ.	21.3.11	23.3.11

**Πίνακας 5.5:** Σεμινάριο Υπουργείου Εσωτερικών – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	18	4	10	8,78
Χρησιμότητα θέματος 2	18	2	10	9,11
Χρησιμότητα θέματος 3	18	8	10	9,39
Περιβάλλον αιθουσών	20	5	10	8,70
Τεχνολογικός εξοπλισμός	20	5	10	8,65
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	19	8	10	9,53
Οργανωτική υποστήριξη	20	6	10	9,20
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	20	6	10	9,05
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	19	7	10	9,47
Εκπαιδευτικό υλικό	20	8	10	9,35
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	19	7	10	9,00
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	20	4	10	8,85
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	20	6	10	8,80
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	20	4	10	8,25
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	19	6	10	8,47
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	6	10	8,65
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	20	6	10	8,65
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	20	4	10	8,60

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	20	4	10	8,60
Συνολική διάρκεια	20	6	10	8,70
Συνολική δομή	19	6	10	9,11
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	18	0	10	7,44
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	17	2	10	7,00
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	17	1	10	6,41
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	19	0	10	6,95
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	20	7	10	9,50
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	20	5	10	9,55
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	19	6	10	9,58
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	20	5	10	9,30
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	20	4	10	9,10
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	2	9	10	9,50
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	2	9	10	9,50
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	2	9	10	9,50
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	2	9	10	9,50
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	2	9	10	9,50
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	2	9	10	9,50
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	2	9	10	9,50
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	2	9	10	9,50
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	2	9	10	9,50
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	2	9	10	9,50
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	19	6	10	8,74

**Διάγραμμα 5.6:** Σεμινάριο Υπουργείου Εσωτερικών – Δείκτες αξιολόγησης



### 5.3 Σεμινάριο Υπουργείου Υγείας

**Πίνακας 5.7:** Σεμινάριο Υπουργείου Υγείας – Πίνακας στοιχείων

Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
22	Κ.Α.Δ.Δ.	29.3.11	31.3.11

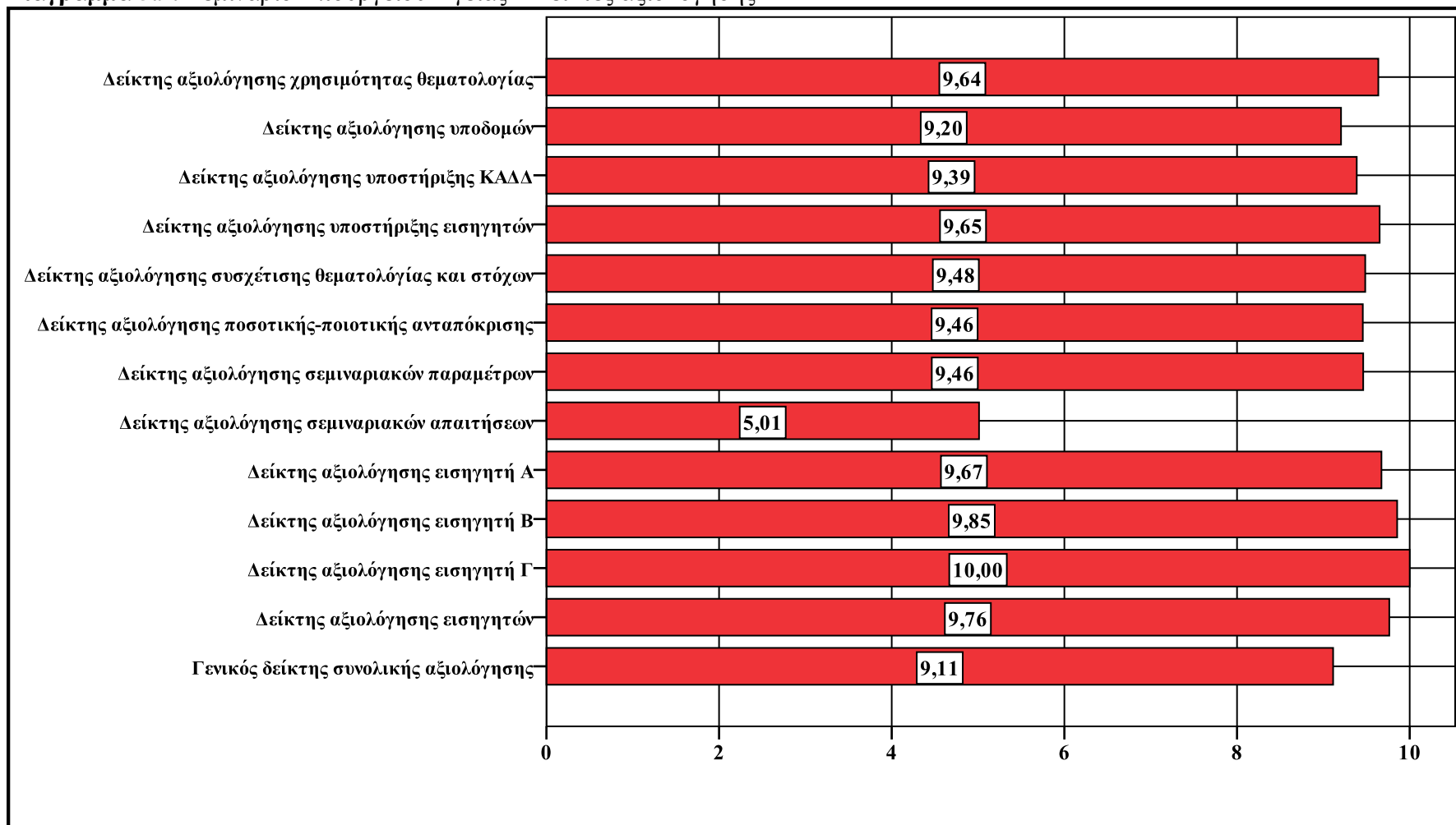
**Πίνακας 5.8:** Σεμινάριο Υπουργείου Υγείας – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	22	7	10	9,50
Χρησιμότητα θέματος 2	20	8	10	9,75
Χρησιμότητα θέματος 3	20	8	10	9,70
Περιβάλλον αιθουσών	22	7	10	9,27
Τεχνολογικός εξοπλισμός	22	7	10	9,14
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	22	6	10	9,36
Οργανωτική υποστήριξη	22	6	10	9,41
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	22	8	10	9,64
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	22	8	10	9,77
Εκπαιδευτικό υλικό	22	8	10	9,55
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	22	8	10	9,59
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	22	9	10	9,68
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	19	2	10	8,74
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	21	8	10	9,57
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	22	8	10	9,41
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	22	8	10	9,50
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	22	8	10	9,64
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	21	8	10	9,71



<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	22	8	10	9,41
Συνολική διάρκεια	22	8	10	9,32
Συνολική δομή	22	8	10	9,50
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	22	0	10	7,05
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	22	0	10	6,55
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	22	0	9	4,09
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	22	4	10	7,64
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	21	7	10	9,62
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	22	7	10	9,73
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	22	7	10	9,73
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	22	6	10	9,64
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	22	7	10	9,64
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	22	9	10	9,86
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	22	9	10	9,82
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	22	9	10	9,86
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	22	9	10	9,91
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	22	9	10	9,82
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	4	10	10	10,00
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	4	10	10	10,00
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	4	10	10	10,00
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	4	10	10	10,00
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	4	10	10	10,00
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	22	9	10	9,59

**Διάγραμμα 5.9:** Σεμινάριο Υπουργείου Υγείας – Δείκτες αξιολόγησης



## 5.4 Σεμινάριο Υπουργείου Εξωτερικών

**Πίνακας 5.10:** Σεμινάριο Υπουργείου Εξωτερικών – Πίνακας στοιχείων

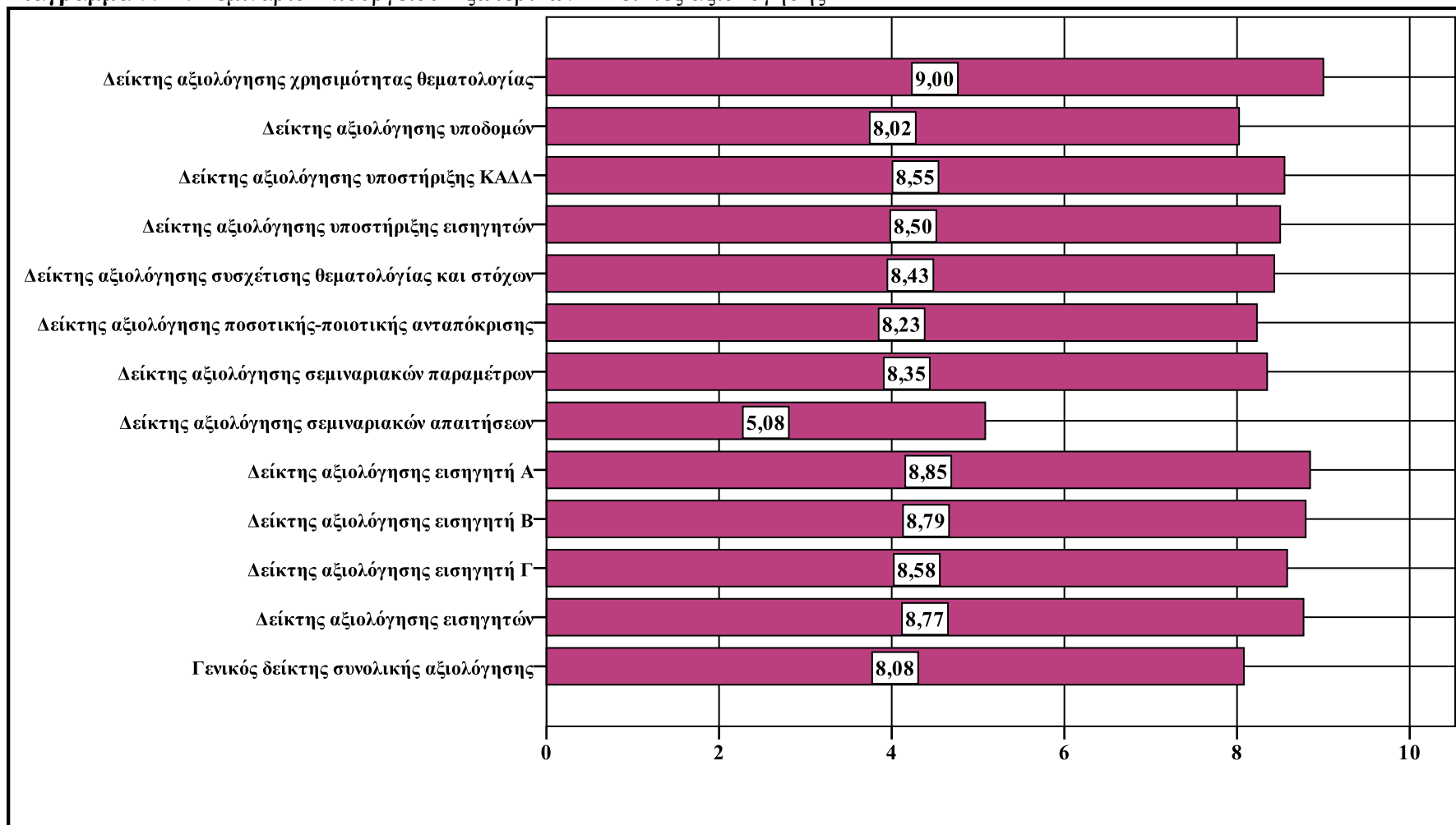
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
22	Υπουργείο Εξωτερικών	4.4.11	5.4.11

**Πίνακας 5.11:** Σεμινάριο Υπουργείου Εξωτερικών – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	19	6	10	9,00
Χρησιμότητα θέματος 2	20	6	10	8,90
Χρησιμότητα θέματος 3	12	7	10	9,50
Περιβάλλον αιθουσών	21	5	10	8,14
Τεχνολογικός εξοπλισμός	16	4	9	7,75
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	19	5	10	8,42
Οργανωτική υποστήριξη	19	6	10	8,63
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	20	7	10	8,95
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	20	6	10	9,30
Εκπαιδευτικό υλικό	18	0	10	6,94
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	21	5	10	8,52
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	21	5	10	8,76
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	13	6	10	8,15
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	21	5	10	8,38
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	5	10	7,80
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	21	5	10	8,05
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	21	5	10	8,24
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	20	5	10	8,30

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	18	5	10	8,39
Συνολική διάρκεια	18	5	10	8,50
Συνολική δομή	18	4	10	8,11
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	21	4	10	7,76
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	21	1	10	6,19
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	21	0	9	4,62
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	21	4	10	8,24
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	20	6	10	9,30
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	20	7	10	9,40
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	17	7	10	9,18
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	10	0	10	6,80
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	13	0	10	7,54
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	20	7	10	9,15
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	20	7	10	9,45
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	17	7	10	9,18
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	10	0	10	6,80
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	13	0	10	7,46
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	18	7	10	9,22
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	18	7	10	9,39
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	15	6	10	9,20
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	9	0	10	6,56
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	11	0	10	7,09
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	21	6	10	8,29

**Διάγραμμα 5.12:** Σεμινάριο Υπουργείου Εξωτερικών – Δείκτες αξιολόγησης



## 5.5 Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας)

**Πίνακας 5.13:** Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας) – Πίνακας στοιχείων

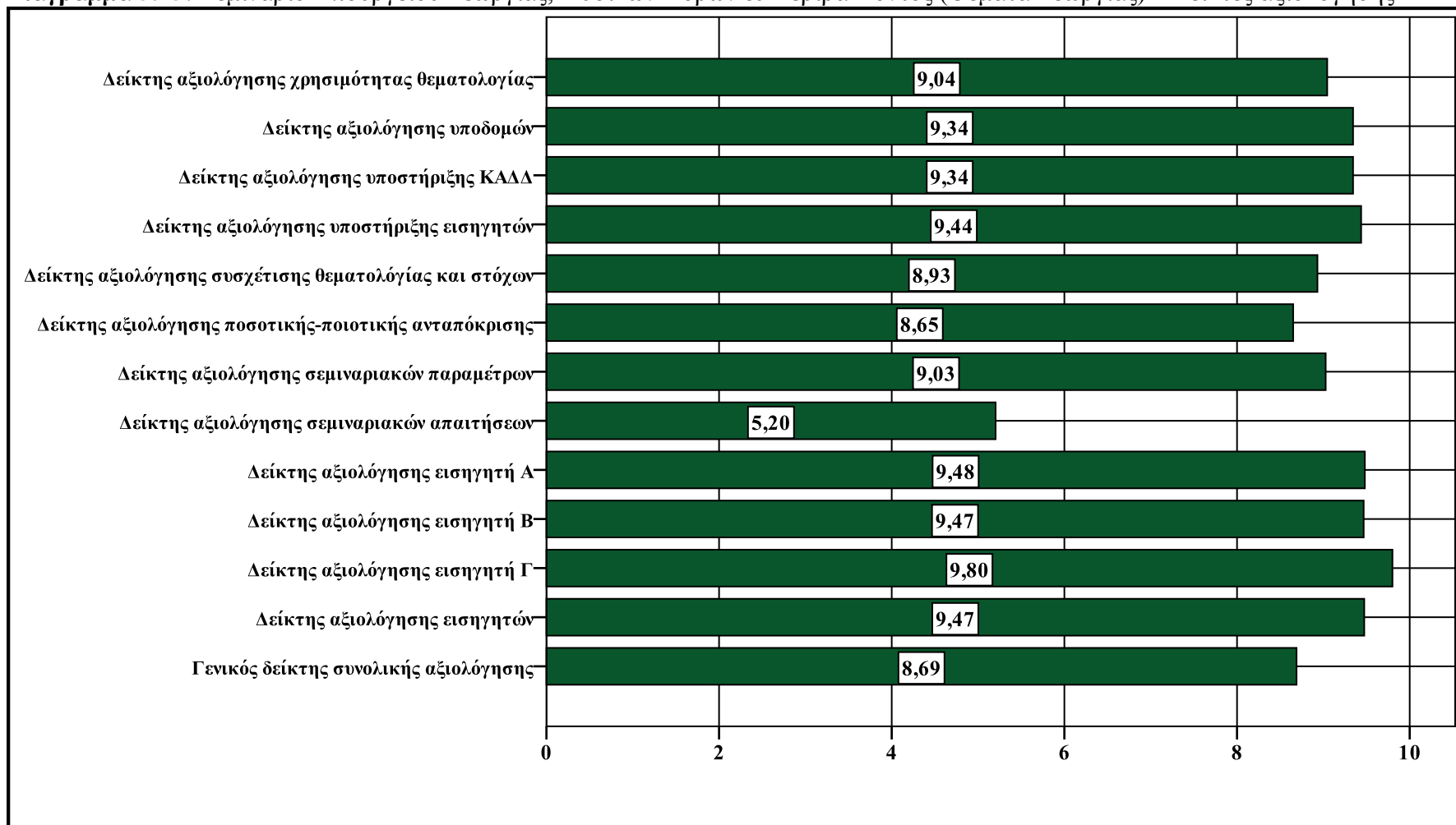
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
17	Κ.Α.Δ.Δ.	4.4.11	6.4.11

**Πίνακας 5.14:** Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	15	7	10	9,33
Χρησιμότητα θέματος 2	13	6	10	8,62
Χρησιμότητα θέματος 3	13	6	10	8,85
Περιβάλλον αιθουσών	16	8	10	9,44
Τεχνολογικός εξοπλισμός	16	8	10	9,25
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	16	8	10	9,50
Οργανωτική υποστήριξη	15	7	10	9,20
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	16	8	10	9,56
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	16	8	10	9,63
Εκπαιδευτικό υλικό	16	8	10	9,13
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	16	6	10	9,25
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	16	4	10	9,13
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	16	4	10	8,69
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	16	3	10	8,63
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	16	3	10	8,63
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	16	3	10	8,50
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	16	3	10	8,75
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	15	3	10	8,87

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	16	7	10	8,88
Συνολική διάρκεια	16	5	10	8,69
Συνολική δομή	16	7	10	8,81
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	15	0	10	7,27
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	15	0	9	6,80
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	15	0	9	5,33
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	16	0	10	7,38
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	15	9	10	9,60
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	15	9	10	9,67
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	15	9	10	9,67
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	15	7	10	9,20
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	15	7	10	9,27
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	15	9	10	9,60
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	15	9	10	9,60
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	15	9	10	9,67
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	15	7	10	9,20
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	15	7	10	9,27
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	1	10	10	10,00
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	1	10	10	10,00
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	1	10	10	10,00
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	1	9	9	9,00
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	1	10	10	10,00
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	16	5	10	8,69

**Διάγραμμα 5.15:** Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας) – Δείκτες αξιολόγησης





## 5.6 Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης)

**Πίνακας 5.16:** Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης) – Πίνακας στοιχείων

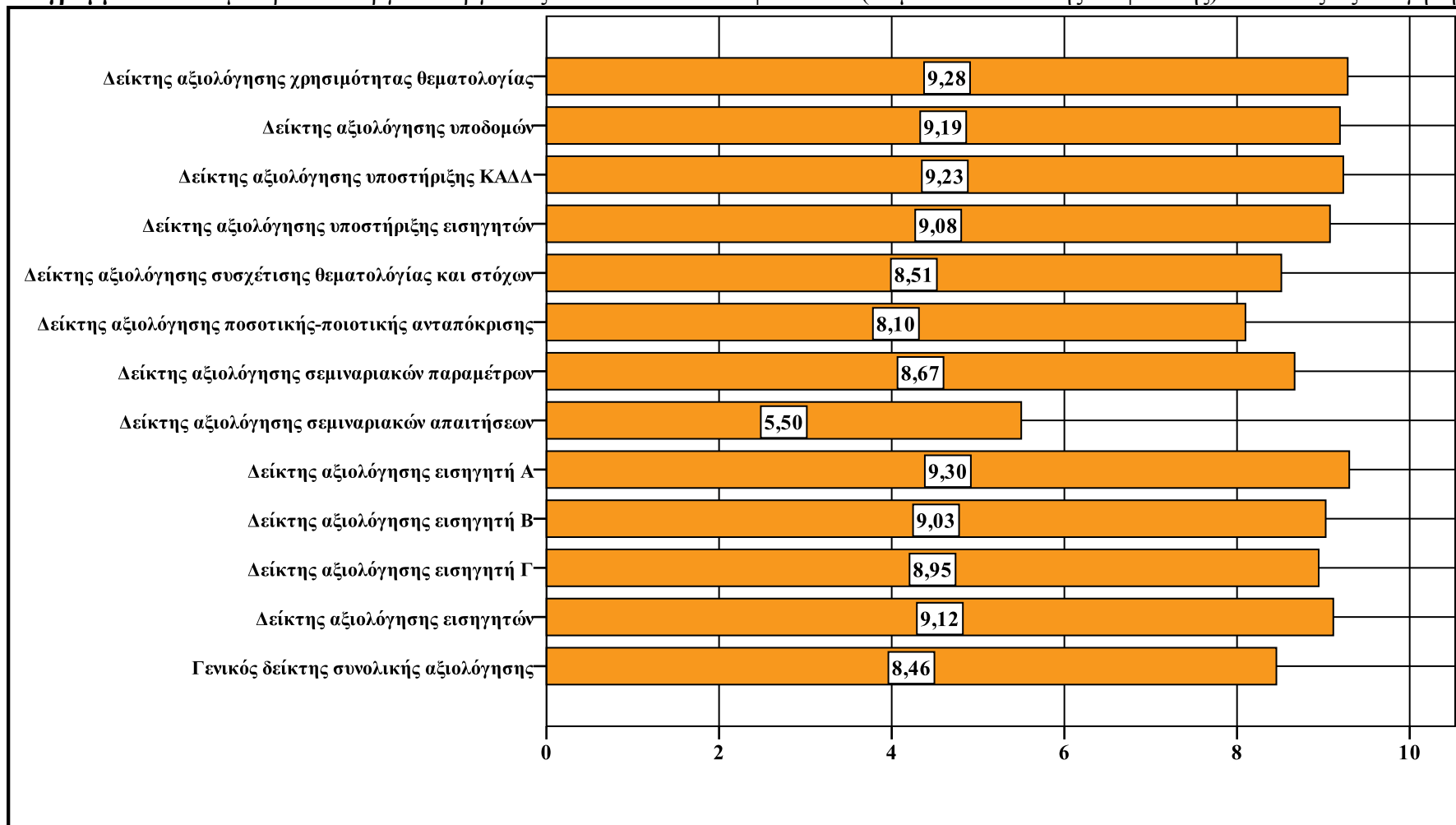
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
13	Κ.Α.Δ.Δ.	6.4.11	8.4.11

**Πίνακας 5.17:** Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	12	8	10	9,25
Χρησιμότητα θέματος 2	13	8	10	9,23
Χρησιμότητα θέματος 3	11	8	10	9,36
Περιβάλλον αιθουσών	13	8	10	9,46
Τεχνολογικός εξοπλισμός	13	6	10	8,92
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	13	7	10	9,31
Οργανωτική υποστήριξη	12	5	10	9,17
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	12	6	10	9,17
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	13	8	10	9,77
Εκπαιδευτικό υλικό	12	6	10	8,17
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	11	8	10	8,91
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	12	7	10	8,83
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	11	1	10	7,55
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	13	6	10	8,31
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	13	6	9	7,77
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	13	6	10	8,00
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	13	6	10	8,54
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	12	6	10	8,75

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	11	7	10	8,45
Συνολική διάρκεια	11	6	10	8,18
Συνολική δομή	11	6	10	8,18
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	13	0	10	6,92
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	13	0	10	6,46
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	13	0	9	5,77
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	13	2	10	7,15
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	12	7	10	9,25
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	12	9	10	9,58
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	12	8	10	9,50
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	12	7	10	8,92
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	12	7	10	9,25
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	13	7	10	9,15
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	13	7	10	9,23
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	13	8	10	9,54
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	12	5	10	8,58
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	11	6	10	8,45
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	12	7	10	9,08
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	12	7	10	9,17
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	12	8	10	9,50
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	11	5	10	8,45
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	10	6	10	8,30
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	12	7	10	8,58

**Διάγραμμα 5.18:** Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης) – Δείκτες αξιολόγησης



## 5.7 Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης)

**Πίνακας 5.19:** Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης) – Πίνακας στοιχείων

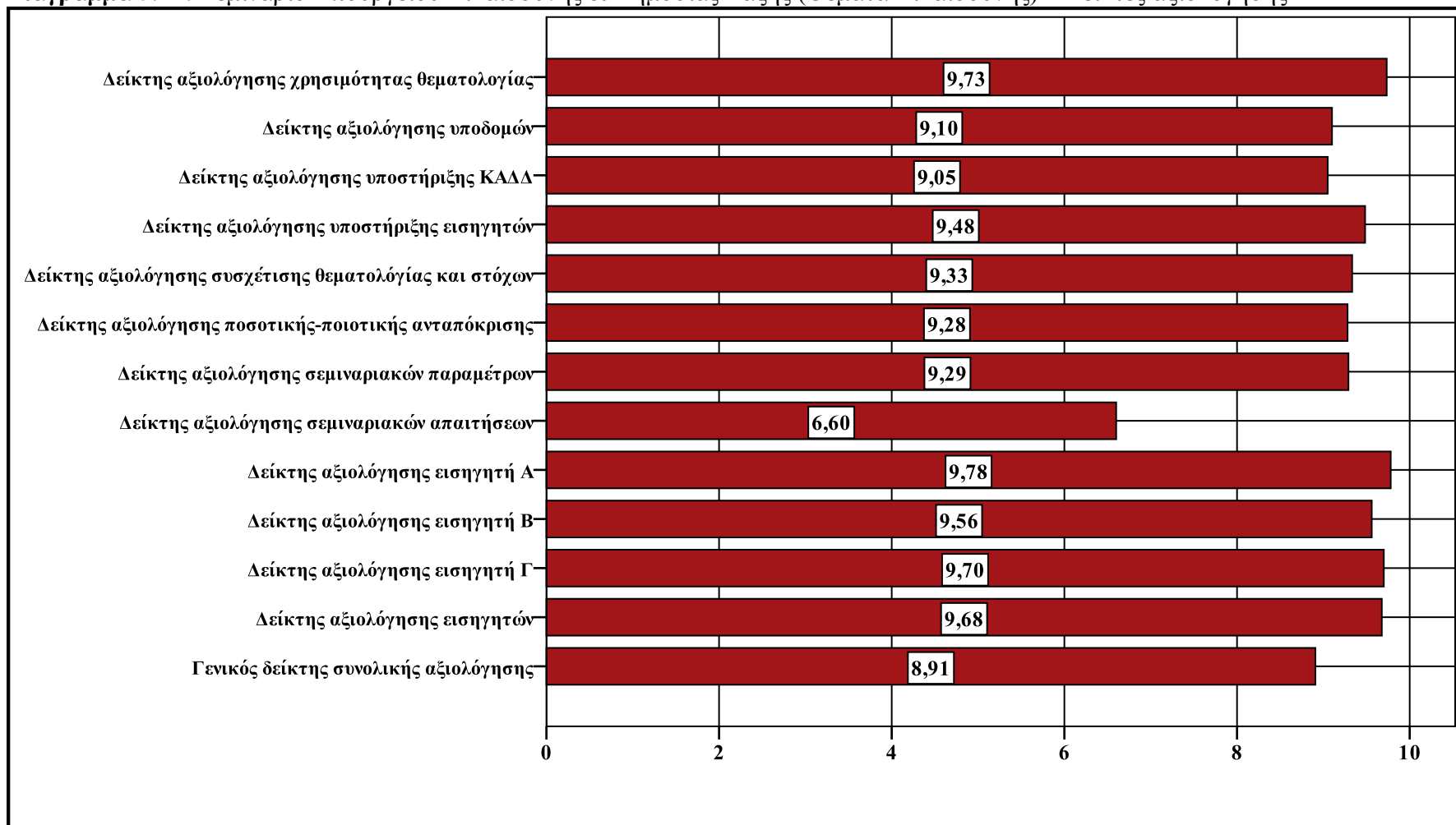
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
10	Κ.Α.Δ.Δ.	11.4.11	13.4.11

**Πίνακας 5.20:** Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	10	9	10	9,80
Χρησιμότητα θέματος 2	10	9	10	9,70
Χρησιμότητα θέματος 3	10	9	10	9,70
Περιβάλλον αιθουσών	10	8	10	9,30
Τεχνολογικός εξοπλισμός	10	8	10	8,90
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	10	8	10	9,10
Οργανωτική υποστήριξη	9	7	10	9,00
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	9	7	10	9,44
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	10	9	10	9,80
Εκπαιδευτικό υλικό	10	8	10	9,30
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	10	8	10	9,50
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	10	8	10	9,30
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	10	8	10	9,10
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	10	8	10	9,40
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	10	8	10	9,10
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	10	8	10	9,10
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	10	7	10	9,40
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	10	7	10	9,30

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	10	8	10	9,40
Συνολική διάρκεια	10	8	10	9,40
Συνολική δομή	10	8	10	9,40
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	10	5	10	9,00
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	10	5	10	8,50
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	10	2	10	6,90
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	10	6	10	8,00
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	10	8	10	9,80
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	10	9	10	9,90
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	10	9	10	9,90
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	10	8	10	9,60
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	10	9	10	9,70
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	10	8	10	9,60
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	10	8	10	9,50
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	10	8	10	9,70
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	10	8	10	9,50
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	10	8	10	9,50
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	10	9	10	9,70
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	10	9	10	9,80
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	10	9	10	9,80
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	9	8	10	9,67
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	10	9	10	9,60
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	9	8	10	9,22

**Διάγραμμα 5.21:** Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης) – Δείκτες αξιολόγησης



## 5.8 Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος)

**Πίνακας 5.22:** Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος) – Πίνακας στοιχείων

Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
22	Κ.Α.Δ.Δ.	11.4.11	13.4.11

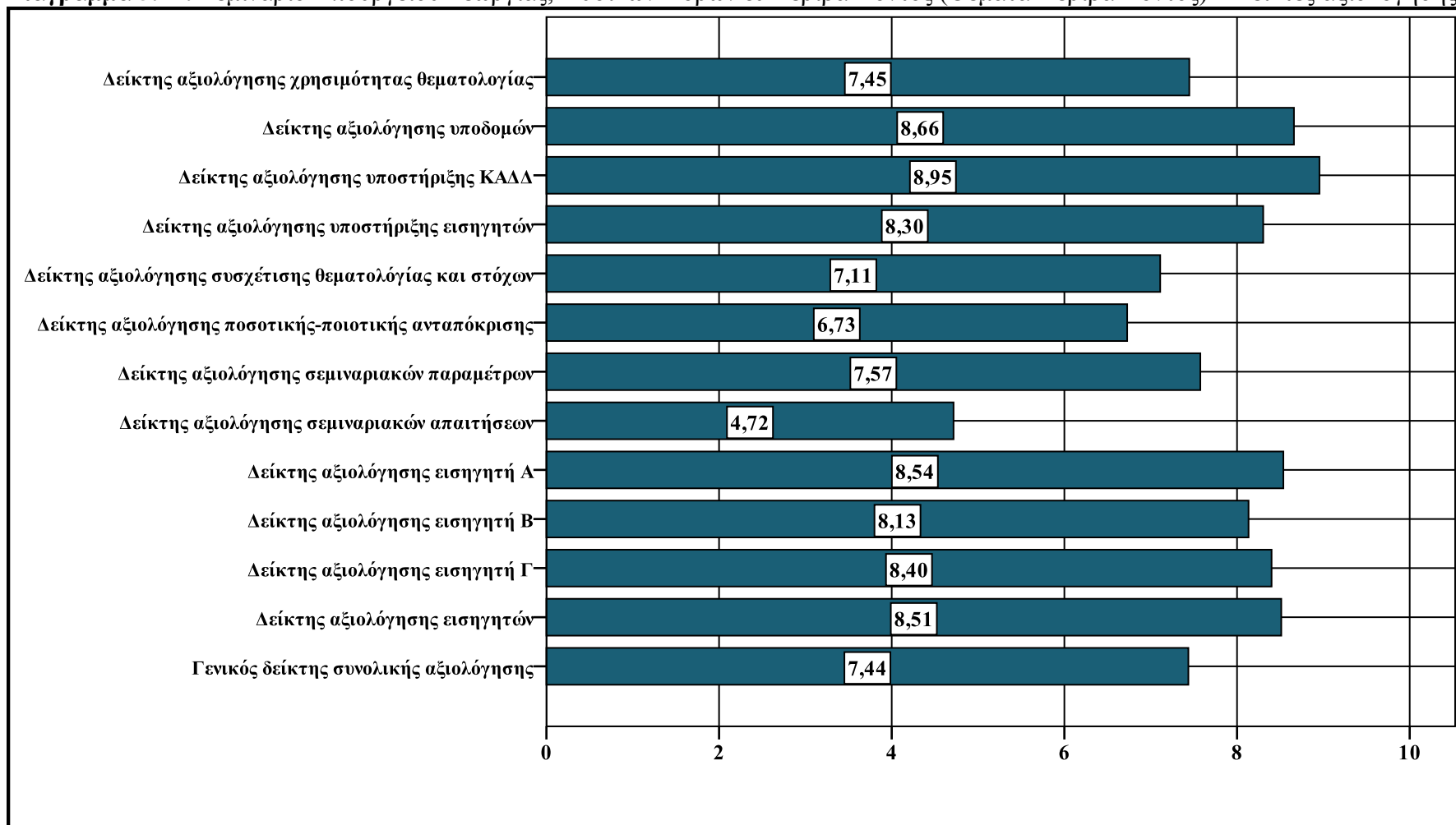
**Πίνακας 5.23:** Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	21	5	10	8,10
Χρησιμότητα θέματος 2	19	0	10	5,84
Χρησιμότητα θέματος 3	19	5	10	8,16
Περιβάλλον αιθουσών	22	0	10	8,68
Τεχνολογικός εξοπλισμός	22	3	10	8,64
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	22	5	10	9,05
Οργανωτική υποστήριξη	22	6	10	8,86
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	19	3	10	8,16
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	20	5	10	8,85
Εκπαιδευτικό υλικό	22	5	10	8,05
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	21	3	10	7,43
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	22	2	10	7,45
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	21	4	10	6,95
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	22	2	10	6,77
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	22	1	10	6,45
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	22	1	10	6,55
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	22	3	10	6,95
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	22	2	10	6,82

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	22	3	10	6,91
Συνολική διάρκεια	22	3	10	6,95
Συνολική δομή	22	2	10	6,91
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	22	2	9	6,27
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	22	2	10	5,82
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	22	0	8	4,41
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	22	2	10	7,64
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	22	5	10	8,05
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	22	5	10	8,73
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	22	7	10	9,09
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	22	5	10	8,45
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	22	5	10	8,36
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	3	0	9	5,67
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	3	9	9	9,00
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	3	7	10	8,67
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	3	8	10	9,00
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	3	7	10	8,33
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	3	4	9	7,00
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	3	9	9	9,00
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	3	7	10	8,67
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	3	8	10	9,00
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	3	7	10	8,33
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	20	4	10	7,00



**Διάγραμμα 5.24:** Σεμινάριο Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος) – Δείκτες αξιολόγησης



### 5.9 Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δημόσιας Τάξης)

**Πίνακας 5.25:** Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δημόσιας Τάξης) – Πίνακας στοιχείων

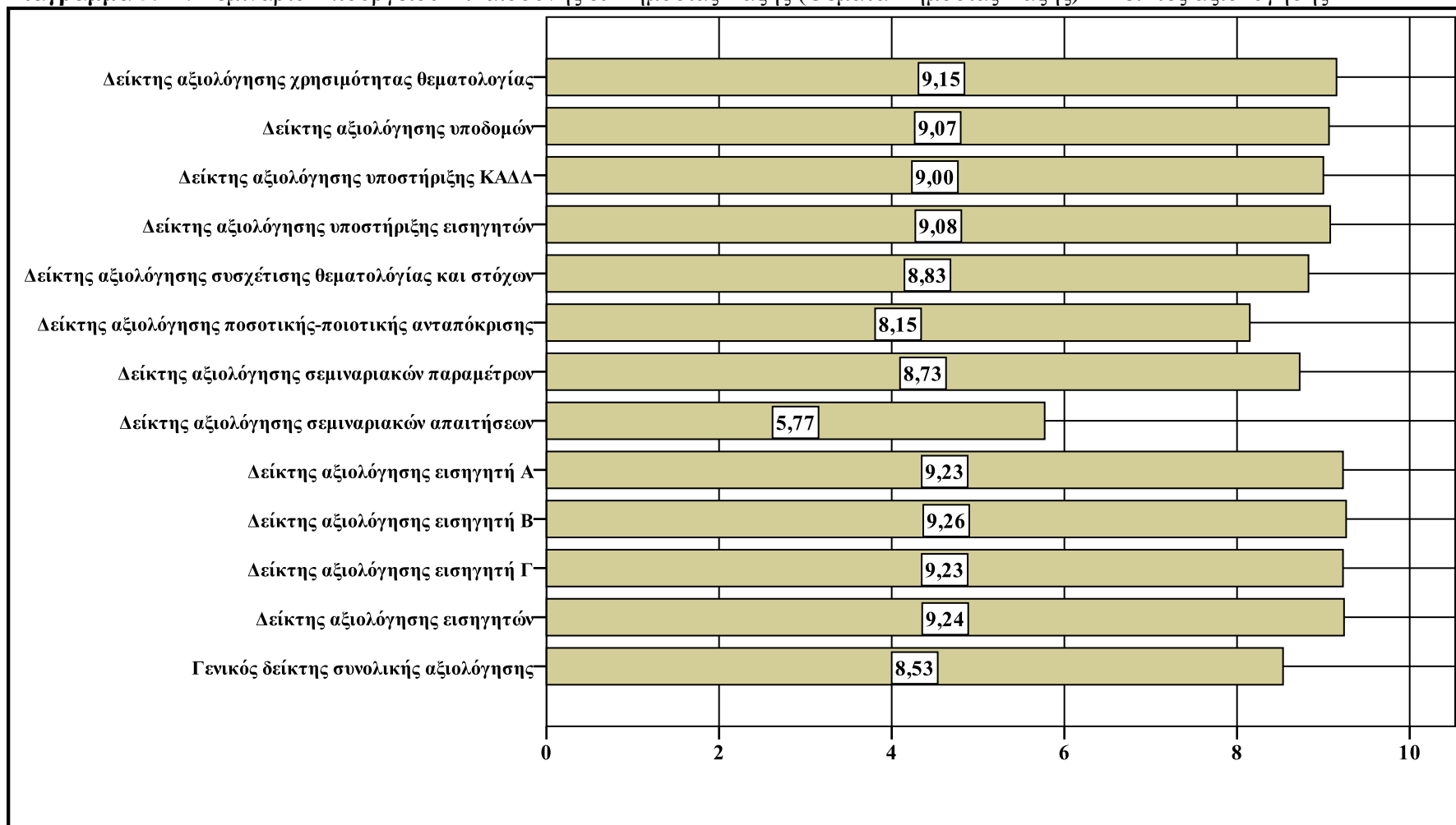
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
23	Κ.Α.Δ.Δ.	13.4.11	15.4.11

**Πίνακας 5.26:** Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δημόσιας Τάξης) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	19	4	10	8,79
Χρησιμότητα θέματος 2	23	7	10	9,30
Χρησιμότητα θέματος 3	23	7	10	9,35
Περιβάλλον αιθουσών	23	6	10	9,22
Τεχνολογικός εξοπλισμός	23	6	10	8,91
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	23	5	10	9,00
Οργανωτική υποστήριξη	23	7	10	9,00
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	22	8	10	9,18
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	23	8	10	9,48
Εκπαιδευτικό υλικό	22	6	10	8,50
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	23	7	10	9,30
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	23	7	10	9,17
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	23	5	10	8,65
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	23	6	10	8,52
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	23	6	10	8,04
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	23	6	10	8,09
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	23	6	10	8,65
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	22	7	10	8,82

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	23	6	10	8,48
Συνολική διάρκεια	23	3	10	7,78
Συνολική δομή	23	7	10	8,30
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	23	0	10	7,70
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	23	0	10	6,39
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	23	0	10	5,22
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	23	0	10	6,22
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	22	7	10	9,36
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	22	6	10	9,27
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	22	7	10	9,41
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	21	5	10	8,90
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	21	6	10	9,19
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	22	7	10	9,41
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	22	6	10	9,36
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	22	7	10	9,41
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	21	5	10	8,95
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	21	6	10	9,19
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	22	7	10	9,36
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	22	6	10	9,23
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	22	7	10	9,41
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	21	5	10	8,95
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	21	6	10	9,19
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	21	5	10	8,33

**Διάγραμμα 5.27:** Σεμινάριο Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δημόσιας Τάξης) – Δείκτες αξιολόγησης



### 5.10 Σεμινάριο Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού

**Πίνακας 5.28:** Σεμινάριο Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού – Πίνακας στοιχείων

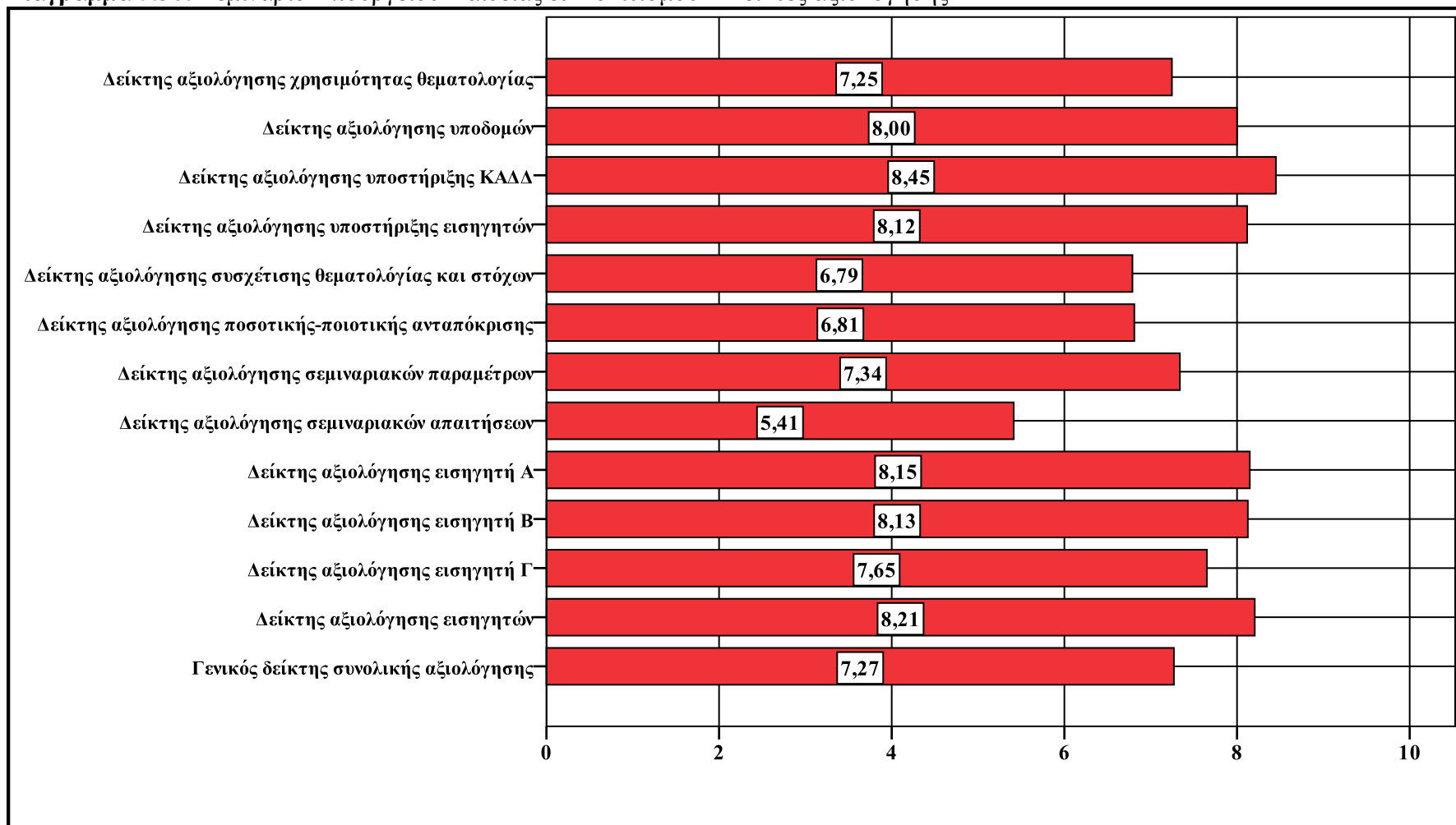
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
20	Κ.Α.Δ.Δ.	11.5.11	13.5.11

**Πίνακας 5.29:** Σεμινάριο Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	18	5	10	7,89
Χρησιμότητα θέματος 2	17	3	10	6,71
Χρησιμότητα θέματος 3	19	3	10	6,89
Περιβάλλον αιθουσών	20	6	10	8,05
Τεχνολογικός εξοπλισμός	20	5	10	7,95
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	20	5	10	8,65
Οργανωτική υποστήριξη	20	5	10	8,25
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	20	5	10	7,95
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	20	6	10	8,30
Εκπαιδευτικό υλικό	20	5	10	8,10
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	20	3	10	7,30
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	20	3	10	6,60
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	20	0	10	5,40
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	20	1	10	6,45
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	3	10	7,00
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	3	10	6,90
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	20	1	10	7,10
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	19	3	10	7,11

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	19	3	10	7,11
Συνολική διάρκεια	19	1	10	6,74
Συνολική δομή	19	2	10	6,63
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	20	2	10	7,60
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	20	2	10	6,55
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	20	0	9	4,75
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	20	2	10	7,25
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	19	5	10	8,47
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	19	6	10	8,68
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	19	6	10	8,05
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	19	2	10	8,05
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	19	1	10	7,47
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	16	5	10	8,31
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	16	5	10	8,19
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	16	6	10	8,31
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	16	5	10	8,06
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	16	3	10	7,75
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	8	5	10	7,75
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	8	5	10	7,63
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	8	7	10	8,13
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	8	5	10	7,38
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	8	5	10	7,38
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	15	3	9	7,00

**Διάγραμμα 5.30:** Σεμινάριο Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού – Δείκτες αξιολόγησης



### 5.11 Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου)

**Πίνακας 5.31:** Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου) – Πίνακας στοιχείων

Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
6	Υπουργείο Οικονομικών	11.5.11	13.5.11

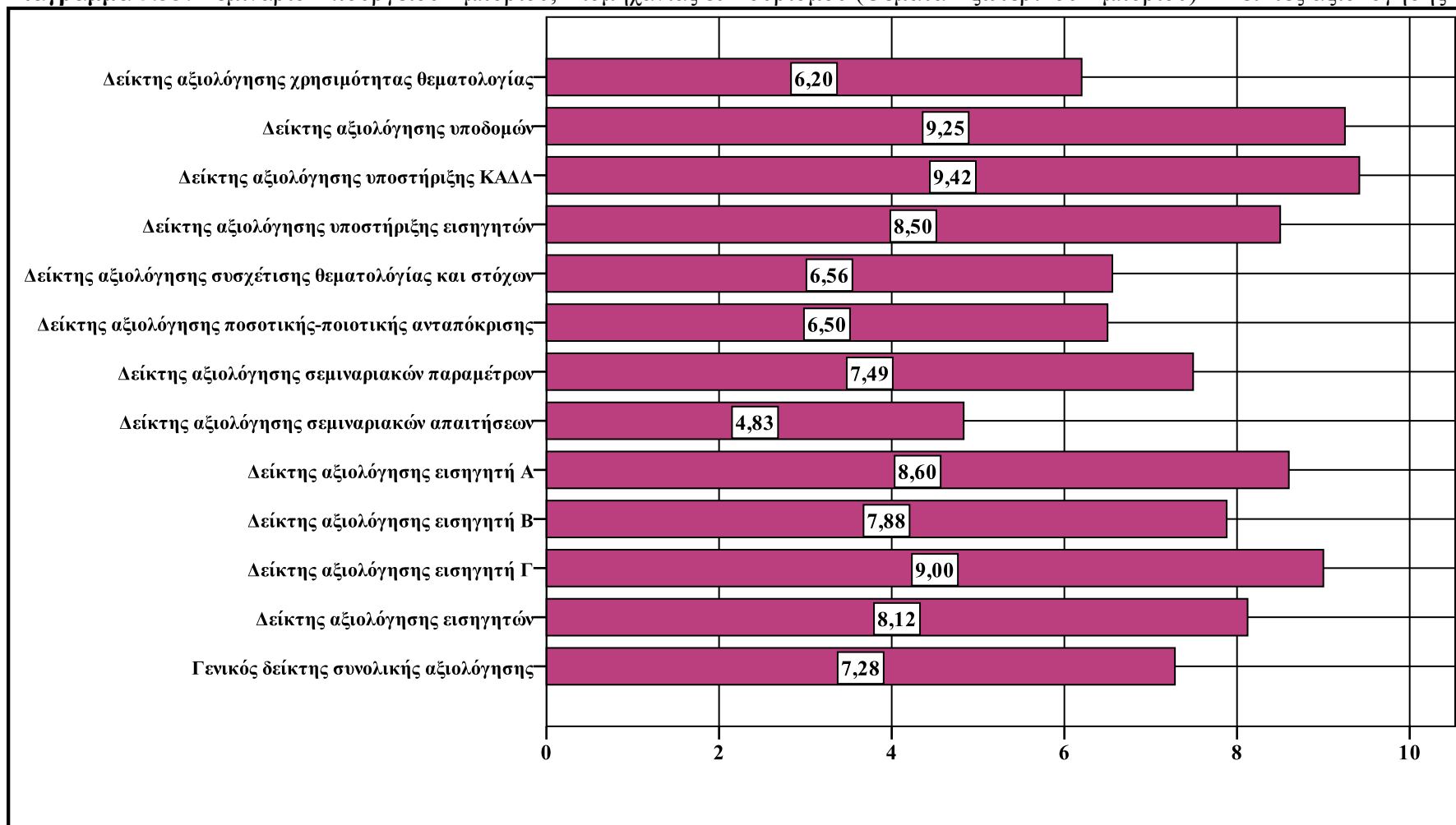
**Πίνακας 5.32:** Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	5	5	9	7,00
Χρησιμότητα θέματος 2	5	2	9	5,80
Χρησιμότητα θέματος 3	5	2	9	5,80
Περιβάλλον αιθουσών	6	9	10	9,33
Τεχνολογικός εξοπλισμός	6	8	10	9,17
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	6	9	10	9,67
Οργανωτική υποστήριξη	6	7	10	9,17
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	6	7	10	8,50
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	6	8	10	8,67
Εκπαιδευτικό υλικό	6	7	10	8,33
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	6	5	10	6,83
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	6	3	10	6,50
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	5	0	10	6,00
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	6	3	9	6,00
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	6	2	9	6,00
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	6	2	10	6,67
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	6	3	10	6,67
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	6	3	10	6,83



Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνολική θεματική επάρκεια	6	4	8	6,33
Συνολική διάρκεια	6	4	10	7,00
Συνολική δομή	6	4	10	6,83
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	6	3	9	6,83
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	6	0	10	5,33
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	6	0	8	4,83
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	6	2	10	7,67
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	6	6	10	8,67
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	6	7	10	8,67
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	6	7	10	8,67
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	6	6	10	8,33
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	6	7	10	8,67
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	5	4	10	8,00
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	5	5	10	8,00
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	5	5	10	8,00
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	5	4	10	7,40
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	5	4	10	8,00
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	1	9	9	9,00
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	1	9	9	9,00
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	1	9	9	9,00
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	1	9	9	9,00
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	1	9	9	9,00
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	6	4	9	7,00

**Διάγραμμα 5.33:** Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου) – Δείκτες αξιολόγησης



## 5.12 Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Απασχόλησης)

**Πίνακας 5.34:** Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Απασχόλησης) – Πίνακας στοιχείων

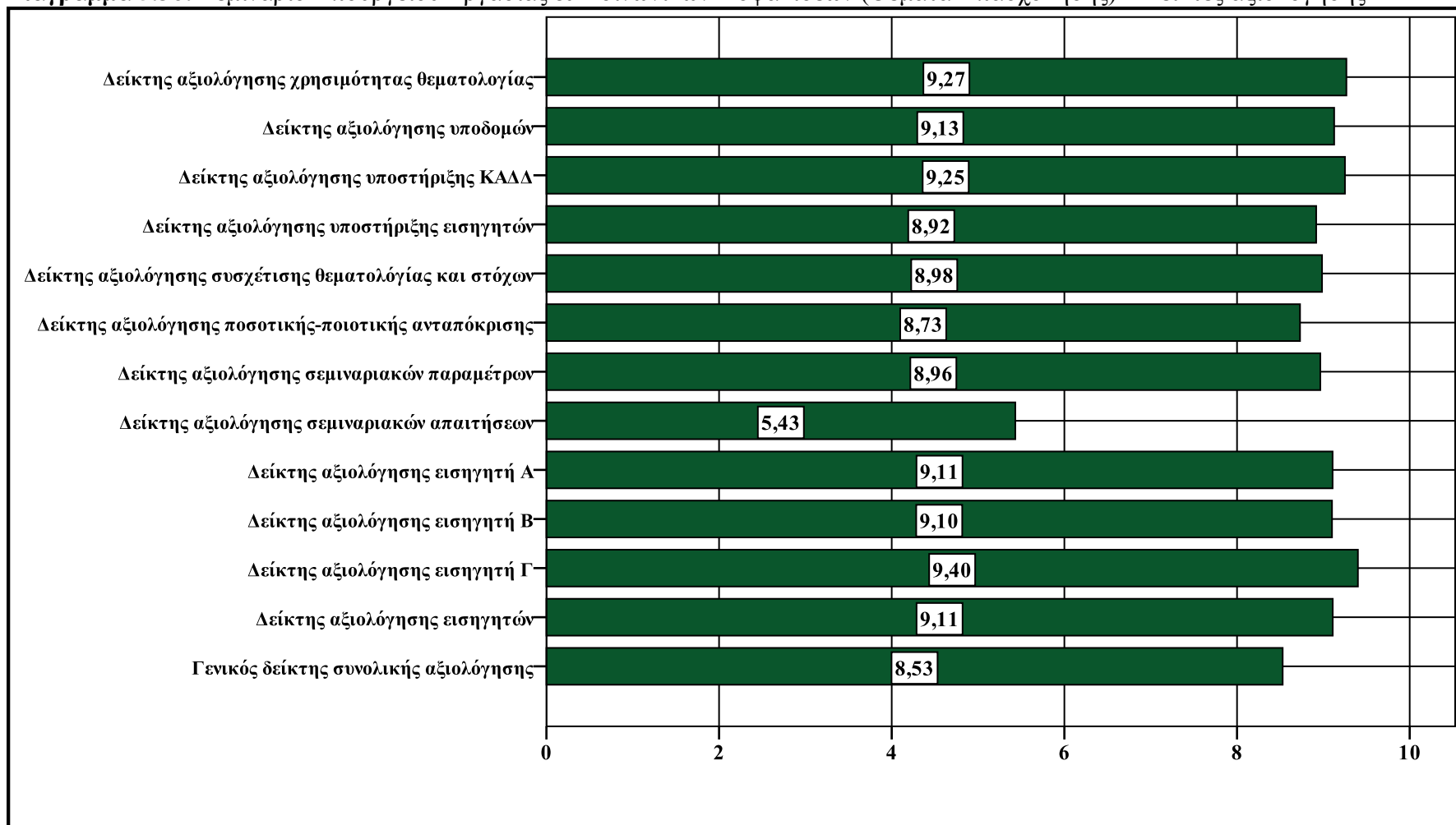
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
17	Κ.Α.Δ.Δ.	17.5.11	19.5.11

**Πίνακας 5.35:** Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Απασχόλησης) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	14	7	10	9,14
Χρησιμότητα θέματος 2	15	7	10	9,40
Χρησιμότητα θέματος 3	14	7	10	9,21
Περιβάλλον αιθουσών	16	8	10	9,44
Τεχνολογικός εξοπλισμός	15	2	10	8,80
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	16	8	10	9,31
Οργανωτική υποστήριξη	16	7	10	9,19
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	16	6	10	8,75
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	16	7	10	9,19
Εκπαιδευτικό υλικό	16	5	10	8,81
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	16	7	10	9,31
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	16	7	10	9,44
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	16	2	10	8,50
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	16	5	10	8,75
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	16	5	10	8,56
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	16	5	10	8,50
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	16	6	10	8,81
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	14	6	10	8,64

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	17	6	10	8,82
Συνολική διάρκεια	17	5	10	8,71
Συνολική δομή	17	6	10	8,88
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	17	0	10	7,24
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	17	3	9	7,24
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	17	0	9	4,71
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	16	2	10	7,88
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	15	7	10	9,33
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	15	7	10	9,27
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	15	6	10	9,07
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	15	5	10	8,60
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	15	6	10	9,27
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	16	7	10	9,31
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	16	8	10	9,25
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	16	8	10	9,44
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	16	5	10	8,81
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	16	5	10	8,69
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	6	9	10	9,50
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	6	9	10	9,50
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	6	9	10	9,67
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	6	8	10	9,17
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	6	8	10	9,17
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	17	7	10	8,59

**Διάγραμμα 5.36:** Σεμινάριο Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Απασχόλησης) – Δείκτες αξιολόγησης



### 5.13 Σεμινάριο Γραφείου Προγραμματισμού

**Πίνακας 5.37:** Σεμινάριο Γραφείου Προγραμματισμού – Πίνακας στοιχείων

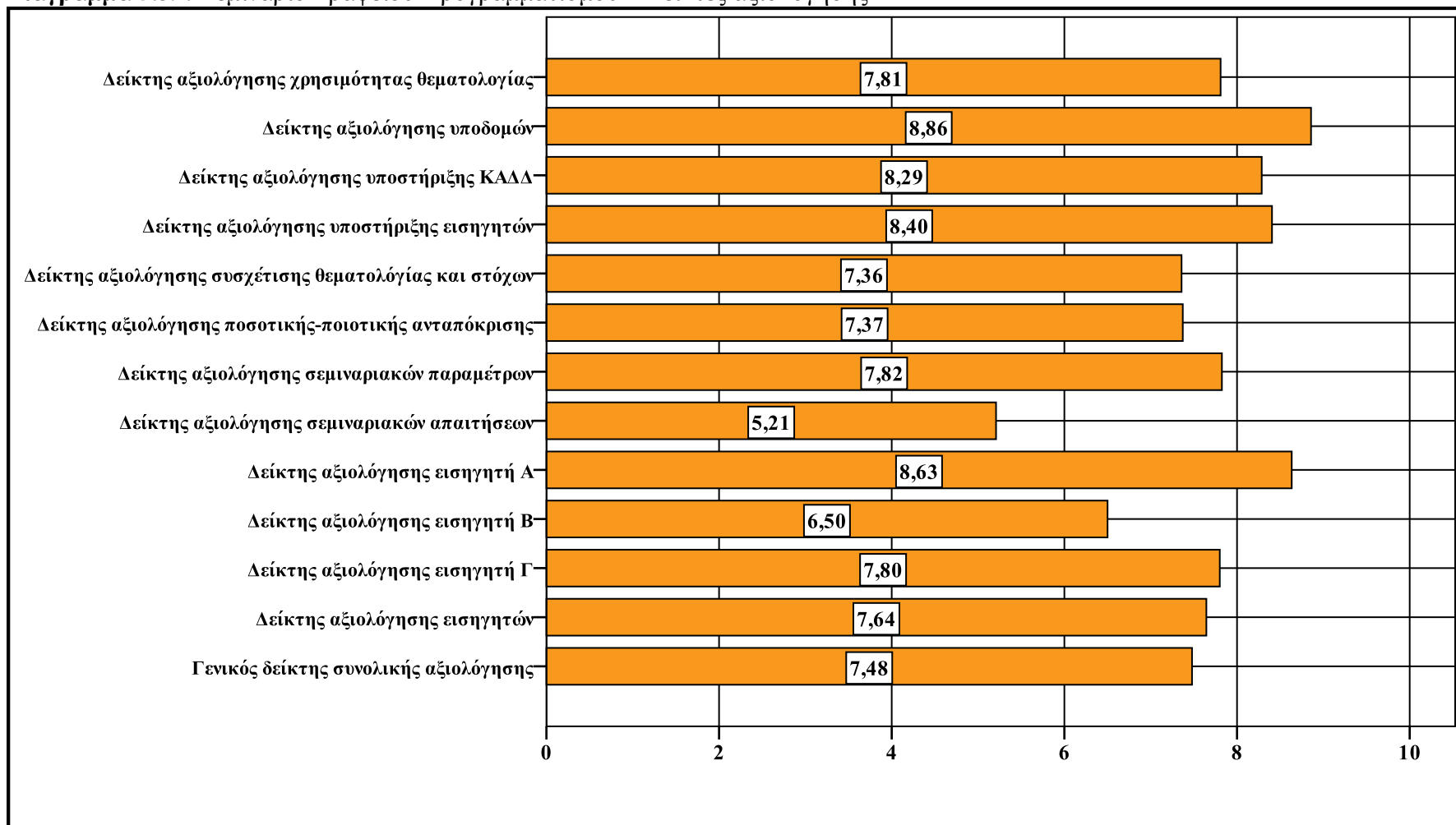
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
14	Κ.Α.Δ.Δ.	6.6.11	8.6.11

**Πίνακας 5.38:** Σεμινάριο Γραφείου Προγραμματισμού – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	14	9	10	9,29
Χρησιμότητα θέματος 2	14	5	9	6,71
Χρησιμότητα θέματος 3	14	5	9	7,43
Περιβάλλον αιθουσών	14	8	10	8,86
Τεχνολογικός εξοπλισμός	14	8	10	8,86
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	12	7	10	8,83
Οργανωτική υποστήριξη	14	7	9	8,00
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	12	7	9	8,00
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	14	8	10	8,86
Εκπαιδευτικό υλικό	14	7	9	8,14
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	14	7	9	7,86
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	14	5	8	7,29
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	12	5	8	6,67
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	14	6	9	7,43
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	14	5	9	7,14
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	14	5	9	7,29
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	14	6	8	7,14
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	14	6	8	7,29

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	12	7	9	7,83
Συνολική διάρκεια	12	7	9	7,67
Συνολική δομή	12	6	8	7,50
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	12	5	9	6,50
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	12	3	8	5,83
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	12	3	8	5,67
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	12	5	10	7,17
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	12	8	9	8,67
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	12	8	10	9,33
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	12	7	10	8,67
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	12	6	9	8,17
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	12	6	10	8,33
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	12	4	8	6,50
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	12	4	9	6,50
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	12	5	9	7,17
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	12	4	9	6,50
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	12	4	7	5,83
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	12	7	9	8,17
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	12	5	9	7,83
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	12	7	10	8,50
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	12	4	9	7,00
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	12	5	9	7,50
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	10	6	8	7,00

**Διάγραμμα 5.39:** Σεμινάριο Γραφείου Προγραμματισμού – Δείκτες αξιολόγησης





#### 5.14 Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας)

**Πίνακας 5.40:** Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας) – Πίνακας στοιχείων

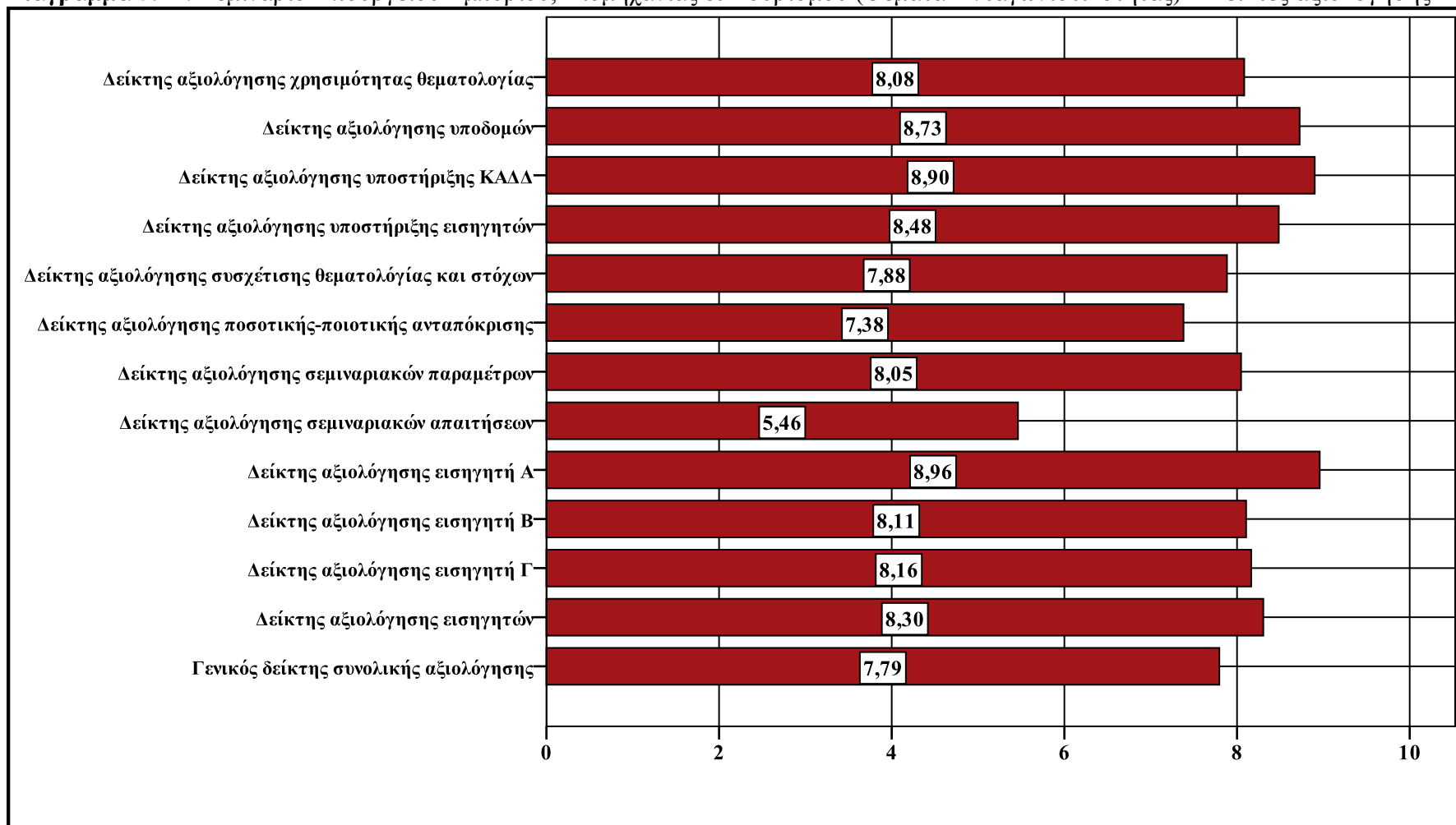
Αριθμός ατόμων	Τόπος διεξαγωγής	Ημερομηνία έναρξης	Ημερομηνία λήξης
20	Κ.Α.Δ.Δ.	25.7.11	27.7.11

**Πίνακας 5.41:** Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας) – Πίνακας μεταβλητών

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1	19	6	10	8,53
Χρησιμότητα θέματος 2	19	5	10	7,63
Χρησιμότητα θέματος 3	20	5	10	8,15
Περιβάλλον αιθουσών	20	5	10	8,60
Τεχνολογικός εξοπλισμός	20	5	10	8,85
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	20	8	10	9,25
Οργανωτική υποστήριξη	20	6	10	8,55
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	20	3	10	8,45
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	20	3	10	8,60
Εκπαιδευτικό υλικό	20	3	10	8,40
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	20	3	10	7,95
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	20	5	10	8,05
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	18	2	10	7,22
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	20	5	10	7,25
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	3	9	6,90
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	20	4	10	7,20
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	20	6	10	8,00
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	20	6	10	8,00

<b>Ερωτήσεις-μεταβλητές</b>	<b>Αριθμός ατόμων</b>	<b>Ελάχιστη τιμή</b>	<b>Μέγιστη τιμή</b>	<b>Μέση τιμή</b>
Συνολική θεματική επάρκεια	19	6	10	7,79
Συνολική διάρκεια	20	6	10	8,05
Συνολική δομή	20	5	10	7,50
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	20	0	9	6,80
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	20	4	8	6,40
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	20	2	8	5,70
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	20	3	10	7,05
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	19	6	10	8,63
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	19	8	10	9,21
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	19	8	10	9,47
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	19	5	10	8,68
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	19	6	10	8,79
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	19	5	10	8,11
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	19	5	10	8,16
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	19	7	10	8,84
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	19	2	10	8,05
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	19	2	10	7,37
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	18	6	10	8,39
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	18	5	10	8,17
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	18	6	10	8,72
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	17	2	10	8,06
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	18	2	10	7,44
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	20	5	10	7,65

**Διάγραμμα 5.42:** Σεμινάριο Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας) – Δείκτες αξιολόγησης



## 6. ΣΧΟΛΙΑ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών ανά σεμινάριο:

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Υπουργείο Συγκοινωνιών & Έργων	1. Διαδίκτυο
	2. Περιορισμένο ή και καθόλου διαλείμματα, ίσως να χρειαζόταν περισσότερος χρόνος για την ολοκλήρωση του προγράμματος.
	3. Ένα πολύ χρήσιμο σεμινάριο, πάνω στο οποίο μπορούν να κτιστούν τα επόμενα -απαραίτητα- στάδια εκπαίδευσης.
	4. Πολύ καλή προσπάθεια. Χρειάζεται όμως να υπάρχει πρόσβαση στο διαδίκτυο για την καλύτερη, πιο άμεση, αποδοτική διδασκαλία και ενημέρωση των συμμετεχόντων.
	5. Wi-Fi στην αίθουσα, απαράδεκτη η έλλειψή του. Διάλειμμα μετά από 60 λεπτά διδασκαλίας.
	6. Δεν υπάρχει διαδίκτυο. Δεν υπάρχει παροχή ηλεκτρικού ρεύματος για προσωπικό υπολογιστή.
Υπουργείο Εσωτερικών	1. Ο εισηγητής στο τέλος θα έπρεπε να δώσει συμβουλές ως προς τις απαντήσεις και τις βέλτιστες πρακτικές.
	2. Υπερβολική διάρκεια, 2 μέρες, 9-1, θα ήταν καλύτερα. Άριστος εισηγητής, ικανοποιητική μεθοδολογία. Το θέμα ήταν ξένο για αρκετούς συμμετέχοντες. Θα μπορούσε να είχε προηγηθεί ένα κοινό σεμινάριο-κορμός και μετά να γίνουν ομάδες πρακτικής εφαρμογής σε συγκεκριμένα θέματα.
	3. Το εργαστήριο κάλυπτε μόνο θέματα ασύλου και μετανάστευσης ενώ θα μπορούσε να καλύπτει κι άλλες θεματικές ενότητες με περισσότερα παραδείγματα όσον αφορά τους μηχανισμούς εξέτασης και προώθησης ενός ζητήματος, τόσο σε εθνικό όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο.
	4. Πολύ εξειδικευμένο και περιοριστικά ασφυκτικό σε συγκεκριμένο αντικείμενο του υπουργείου εσωτερικών. Θα μπορούσε να γίνουν πιο διευρυμένα θέματα και αντικείμενα.
	5. Το σεμινάριο ήταν πολύ σύντομο-γρήγορο. Θα μπορούσε να γίνει σε 7 μέρες αντί 3. Επίσης, να γίνονται ερωτήσεις κατά τη διάρκειά του. Απευθυνόταν σε λειτουργούς που έχουν ασχοληθεί και γνώριζαν το θέμα.
	6. Η τοποθέτηση των τραπεζιών ουδόλως βόλεψε, έπρεπε να είναι αλλιώς. Πολύ χρήσιμο σεμινάριο, όχι μόνο για σκοπούς προεδρίας. Άριστα καταρτισμένος εισηγητής. Να καθιερωθεί.
	7. Ο κύριος Κοσμίδης ήταν εξαιρετικός και καθόλα ενημερωμένος για το θέμα. Απάντησε σε όλα τα ερωτήματα με επάρκεια και σαφήνεια.
	8. Περισσότερα θέματα. Ίσως υλικό πιο περιεκτικό, δηλαδή, σε μορφή κειμένου, όχι μόνο σε powerpoint.
	9. Εισήγηση για διάθεση πίνακα με τα στοιχεία επικοινωνίας των συμμετεχόντων.

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Υπουργείο Υγείας	1. Χρήσιμο για κατανόηση του τρόπου λειτουργίας στο ενωσιακό περιβάλλον και κατανόηση του έργου που απορρέει για την ανάληψη της προεδρίας του συμβουλίου τής Ε.Ε.
	2. Ήταν πολύ χρήσιμο. Θα μπορούσε να διενεργηθεί και πιο σύντομα, ειδικότερα στα μέλη του ΚΕΘ. Σας ευχαριστούμε.
	3. Πρέπει να παρακολουθήσουν το σεμινάριο και τα υπόλοιπα μέλη τής ομάδας στήριξης της κάθε υπηρεσίας, όχι μόνο οι συντονιστές.
	4. Εξαιρετικά καταρτισμένοι οι ομιλητές. Ιδιαίτερα χρήσιμο το τρίτο μέρος που αφορούσε εργαστήριο επί συγκεκριμένης οδηγίας.
	5. Αξιόλογο, στοχευμένο, με πρακτική εξάσκηση. Ιδιαίτερα χρήσιμο με τη συμβολή των εμπειρογνομόνων, οι οποίοι ήταν άριστοι στον τομέα τους.
	6. Εξαιρετική ισορροπία θεωρίας και πράξης. Εισηγητές πλούσιοι σε γνώση και καλή μεταδοτικότητα. Συγχαρητήρια.
	7. Εξαιρετικό, βοηθητικό, παροχέας εμπειρικής γνώσης, στοχευμένο. Αναμένουμε συνέχεια.
	8. Ο υπολογιστής δεν ανοίγει pdf files.
	9. Ξεπέρασε τις προσδοκίες μου και κατανόησα σχεδόν πλήρως τι απαιτείται για μια επιτυχή προεδρία.
	10. Η όλη οργάνωση ήταν εξαιρετική. Και οι δύο εισηγητές ήταν πάρα πολύ καλοί. Με βοήθησε το σεμινάριο τρομακτικά.
Υπουργείο Εξωτερικών	1. Πολύ χρήσιμο, ευχάριστο, πολύ καλό.
	2. Αρκετά χρήσιμο και ενημερωτικό, απλό και με άμεση εμπειρία στο αντικείμενο του σεμιναρίου.
	3. Πρότερη ενημέρωση απαραίτητη. Ίσως ανάγκη χρήσης άσκησης με διόρθωση για έλεγχο γνώσεων και των κενών στην πράξη.
	4. Έλλειψη εκπαιδευτικού υλικού. Καμιά χρήση τεχνολογικού εξοπλισμού που ήταν διαθέσιμος.
	5. Απαιτείται να ακολουθείται περισσότερο το πρόγραμμα, ώστε να παραμένει πιο δομημένο το εργαστήριο. Τα παραδείγματα που δόθηκαν ήταν πάρα πολύ καλά αλλά χρειαζόταν περισσότερες πληροφορίες για το πώς "στήθηκε" η προεδρία και περισσότερες πληροφορίες για το συντονισμό από το κέντρο.
	6. Έλλειψη εκπαιδευτικού υλικού.
	7. Ήταν ιδιαίτερα χρήσιμη και ενημερωτική υπό μορφή μιας πρώτης, συνολικής κάλυψης θεμάτων προεδρίας. Θα ήταν καλό να γίνει χρήση διαφανειών (για κάποια τουλάχιστον θέματα) και διανομή υλικού (σε συνοπτική μορφή).

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Γεωργίας)	1. Πολύ χρήσιμο σεμινάριο. πρέπει να γίνει σε πιο πολλά άτομα. Ήταν επικεντρωμένο σε ανάγκες άμεσες για την άσκηση της προεδρίας.
	2. Σε πιο πολύ βάθος, να οριστικοποιήσει το τελικό μοντέλο-τρόπο λήψης απόφασης στην περίοδο προεδρίας.
	3. Θεωρώ ότι το σεμινάριο ήταν πολύ βοηθητικό αλλά το θέμα της μιας μέρας ήταν πολύ συγκεκριμένο.
	4. Πολύ βοηθητικό. Σημαντικό στο στάδιο αυτό. Διαφάνηκαν κάποια κενά-αδυναμίες στις διαδικασίες που τηρούνται/δεν τηρούνται, που είναι πολύ σημαντικό στη διόρθωση-αντιμετώπισή τους πριν την προεδρία. Η ΚΑΔΔ μπορεί να βοηθήσει και να υποστηρίξει το προσωπικό στην εκπαίδευση αυτή σε σημαντικό βαθμό.
	5. Μη ικανοποιητικός-έγκαιρος προγραμματισμός των ημερών για το σεμινάριο.
Υπουργείο Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης)	1. Πολύ χρήσιμο για αντίληψη κάποιων όρων-θεσμών-διαδικασιών. Δεν εργάζομαι άμεσα στον τομέα ευρωπαϊκής ένωσης των υπηρεσιών κοινωνικών ασφαλίσεων αλλά έχω επαφή με τον καν. 883/2004 στους κλάδους που προΐσταμαι. Έμαθα πως περίπου θα πρέπει να λειτουργήσει η προεδρία (τι αναμένεται).
Υπουργείο Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης)	1. Εξαιρετικά διαφωτιστικό, χρήσιμο και πρακτικά ενημερωτικό.
	2. Εξαιρετικό σεμινάριο, εξαιρετικοί εισηγητές, απόλυτη επιτυχία στους στόχους. Φιλικότατη ατμόσφαιρα και γνήσια διάθεση για βοήθεια.

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος)	1. Το σεμινάριο θα έπρεπε να ήταν πιο εξειδικευμένο στα θέματα της προεδρίας και των διαδικασιών που θα ακολουθούνται στις ομάδες εργασίας του συμβουλίου. Η δεύτερη μέρα του σεμιναρίου που αφορούσε τα θέματα πολιτικής δεν ήταν ιδιαίτερα χρήσιμη αφού τα θέματα ήταν γνωστά στους εκπαιδευόμενους.
	2. Θα έπρεπε να δοθεί περισσότερος χρόνος και έμφαση στις διαδικασίες λειτουργίας της προεδρίας, στα διάφορα στάδια κατά την εξέταση θεμάτων/οδηγιών κτλ, στις διάφορες δομές της Ε.Ε. (Ο.Ε., συμβούλια, κοινοβούλιο). Αυτό θα μπορούσε να γίνει κατά τη 2η μέρα του σεμιναρίου.
	3. Παρακαλείσθε όπως βγάξετε τις φωτοτυπίες μπρος-πίσω για ευνόητους λόγους. Η δεύτερη μέρα, όπου βασικά έγινε αναφορά στο ευρωπαϊκό κεκτημένο δεν είχε ιδιαίτερη σχέση με το αντικείμενο του σεμιναρίου. Η τρίτη μέρα ήταν πολύ καλύτερη, γιατί μας επεξηγήθηκαν περισσότερα θέματα που αφορούν τις διαδικασίες που ακολουθούνται στην Ε.Ε.
	4. Η τρίτη μέρα του σεμιναρίου ήταν πολύ χρήσιμη αφού εξετάστηκε το θέμα της διαπραγματεύσεως. Οι υπόλοιπες μέρες θα μπορούσαν να εστιαστούν περισσότερο σε θέματα προεδρίας.
	5. Χρειάζεται εκπαίδευση πιο εξειδικευμένη ανάλογα με τα καθήκοντα ή πως θα εργαστεί η ομάδα του κάθε τμήματος για επίτευξη των στόχων και θεμάτων, πχ, οδηγίες, διεθνείς συμβάσεις κλπ.
	6. Δεν αναφέρθηκε κάτι σχετικό με την ενέργεια. Δεν έγινε αναφορά στις τρέχουσες εξελίξεις σε θέματα ενέργειας και περιβάλλοντος. Η 2η μέρα του σεμιναρίου αναλώθηκε σε μια χωρίς ιδιαίτερη ουσία παρουσίαση. Η ανάδειξη της ελληνικής διοικητικής πρακτικής ήταν επιφανειακή.
	7. Η αίθουσα χάλια!! Κάποιες εισηγήσεις εκτός θέματος.
	8. Ανεπαρκής χρόνος για ομαδική εργασία, εργασία πάνω σε σενάρια, μεταφορά εμπειριών και γνώσεων από άλλες χώρες που προεδρεύουν. Η θεωρητική ύλη θα έπρεπε να έχει ελάχιστη διάρκεια, μισής μέρας, και μετά να γίνει συζήτηση των τρόπων και μεθόδων, εμποδίων, λύσεων, τρόπων αντιμετώπισης των προβλημάτων που μπορεί να προκύψουν κατά την προεδρία σε θέματα οργάνωσης, διαβουλεύσεων, διαπραγματεύσεων κλπ.
	9. Ναι μεν η δομή των θεματικών ήταν ορθά διαχωρισμένη, ωστόσο η ροή των πληροφοριών/της ενημέρωσης δεν ήταν με τον ορθό τρόπο, όσον αφορά κυρίως την όλη διαδικασία από την αρχή της υποβολής της πρότασης από την ευρωπαϊκή επιτροπή στο συμβούλιο. Υπήρχαν φορές που απλά λαμβάναμε σκόρπιες πληροφορίες που δεν είχαν συνοχή μεταξύ τους. Για κάποιο άτομο, που δεν έχει το υπόβαθρο και την εμπειρία της ομάδας εργασίας, ήταν δύσκολο κάποιες στιγμές να βάλει όλες αυτές τις γνώσεις/πληροφορίες στην ορθή σειρά (διαδικαστικά). Τέλος, δεν είχαμε αναφερθεί σχεδόν καθόλου σε θέματα ενέργειας.
	10. Το σεμινάριο είχε προετοιμαστεί πολύ καλά και η όλη διεξαγωγή του κρίνεται πολύ καλή.
	11. Το εργαστήριο της τελευταίας μέρας ήταν πιο εποικοδομητικό και με μεγαλύτερη προστιθέμενη αξία. Θα έπρεπε να δοθεί περισσότερος χρόνος στην πρακτική εφαρμογή.
	12. Η δομή του σεμιναρίου χρήζει σοβαρής βελτίωσης και θα έπρεπε να υπήρχε περισσότερος χρόνος για πρακτική εφαρμογή, όπως έγινε την τρίτη μέρα με ομάδα εργασίας.
	13. Αίθουσα: πολλοί θόρυβοι στους διαδρόμους. Παρουσίαση με powerpoint: πολλές φωτογραφίες, μικρός διαθέσιμος χώρος για κείμενο, μικρά γράμματα. Συχνή χρήση τηλεφώνου κατά τη διάρκεια των παρουσιάσεων. Όλα τα πιο πάνω δεν βοηθούν στην αυτοσυγκέντρωση.

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Υπουργείο Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δημόσιας Τάξης)	1. Πολύ βοηθητικό. Χρειάζεται να γίνουν περαιτέρω σεμινάρια, ιδιαίτερα σε τεχνικές διαπραγμάτευσης και προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου.
	2. Δεν ήταν αρκετός ο χρόνος. Θα πρέπει να επαναληφθεί. Πολύ χρήσιμες οι εμπειρίες των εισηγητών.
	3. Μπράβο. Ανάγκη για επανάληψη με βάση το περιεχόμενο της 2ης και 3ης μέρας και με την προσθήκη πρόσθετης περαιτέρω πρακτικής άσκησης.
	4. Να γίνουν και άλλα τέτοιου τύπου επιμορφωτικά σεμινάρια με πιο εξειδικευμένα θέματα που αφορούν τις διάφορες ομάδες εργασίας.
	5. Θα έπρεπε να διαρκέσει περισσότερες μέρες και να δοθεί περισσότερη σημασία στις λεπτομέρειες των διαδικασιών των ομάδων εργασίας και του συμβουλίου της Ε.Ε. Σημειωτέον, ότι τα περισσότερα μέλη που θα επικουρούν και θα πλαισιώνουν τον πρόεδρο στις ομάδες δεν έχουν συμμετάσχει ποτέ σε ομάδες εργασίας. Ζητείται όπως διοργανωθούν πιο αναλυτικά μαθήματα για προετοιμασία. (*Το ερωτηματολόγιο πάσχει: οι κλίμακες αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι 1-5 αντί 0-10 κλπ.)
	6. Θα έπρεπε να υπάρχουν περισσότερα διαλείμματα, ώστε να μπορούμε να απορροφήσουμε περισσότερες πληροφορίες. Θα έπρεπε να διεξαχθεί σε περισσότερες μέρες. Η εντατικότητα κατέστησε δυσχερή αυτήν την απορρόφηση και κουραστική. Το γεγονός ότι ήδη όμως είχαμε τις βάσεις, αυτό βοήθησε πολύ.
	7. Αρκετά χρήσιμο. Παρόλα αυτά είναι αναγκαία η δημιουργία παρόμοιων επιμορφωτικών σεμιναρίων. Όχι μόνο αναγκαία αλλά επιβάλλονται.
	8. Θα μπορούσε να επαναληφθεί το σεμινάριο με περισσότερη πρακτική και εμπάθυνση.
	9. Το σεμινάριο ήταν πάρα πολύ βοηθητικό για τα άτομα που θα εργαστούν στις ομάδες για μια επιτυχημένη προεδρία κατά το 2ο εξάμηνο του 2012 από την Κύπρο. Πιστεύω ότι δυνατό να χρειαστεί κι άλλη βοήθεια κατά τη διάρκεια της προεδρίας.
	10. Αρκετά βοηθητικό και χρήσιμο για σωστή προετοιμασία και απόκτηση εμπειριών. Εισήγηση για οργάνωση παρόμοιων επιμορφωτικών σεμιναρίων.
	11. Το σεμινάριο ήταν ιδιαίτερα χρήσιμο και ωφέλιμο. Έχω επιλύσει πολλές απορίες και έχω σχηματίσει μια πιο ολοκληρωμένη γνώμη για την όλη διαδικασία της προεδρίας. Οι λέκτορες ήταν καταρτισμένοι και το κυριότερο είχαν εμπειρίες. Αυτό πιστεύω βοήθησε ιδιαίτερα την ομάδα, αφού ήταν σε θέση, και οι τρεις, να επιλύουν όλες τις απορίες και να φέρνουν παραδείγματα από δικά τους βιώματα. Πιστεύω ότι θα ήταν καλό να διοργανωθεί ακόμη ένα σεμινάριο διότι από πλευράς αστυνομίας υπάρχουν και άλλα μέλη που χρειάζονται εκπαίδευση σε αυτά τα θέματα.
	12. Αναγκαιότητα επανάληψης του προγράμματος-σεμιναρίου. Συμπερίληψη περισσότερων θεμάτων, πχ, πρακτικών ασκήσεων, στην εκπόνηση-κατάρτιση εγγράφων.
	13. Θα ήταν καλό να επαναληφθεί το πρόγραμμα, αλλά και τέτοιου είδους προγράμματα (σχετικά με την προεδρία).
	14. Να επαναληφθούν παρόμοια σεμινάρια-εκπαιδεύσεις, οι οποίες να επικεντρώνονται περισσότερο σε πρακτική εφαρμογή.
	15. Πάρα πολύ στοχευμένο! Πολύ καλοί οι εισηγητές, ιδιαίτερα παραστατική η κ. Στέλλα Κουρούτου.
	16. Θα χρειαστούμε περισσότερα σεμινάρια αυτού του είδους για να μπορέσουμε να ανταποκριθούμε επάξια στις προσδοκίες μας να φέρουμε εις πέρας την προεδρία.



ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Υπουργείο Παιδείας & Πολιτισμού	<p>1. Κάποια θέματα, όπως αυτά τής 1ης μέρας, θα μπορούσαν να λεχθούν πιο συνοπτικά.</p> <p>2. Μεγάλη διάρκεια, ίσως να μπορούσε να συμπυκνωθεί.</p> <p>3. Μη ανταποκρινόμενο στις δικές μου απαιτήσεις με βάση την προεδρία. Ανέμενα περαιτέρω πρακτικές ασκήσεις, παραδείγματα για λειτουργία ομάδων εργασίας, εκπαίδευση για διάφορες δεξιότητες, για χειρισμό ομάδων εργασίας (είτε ως πρόεδρο ή ως άλλη ειδικότητα). Επίσης, το σεμινάριο μπορούσε να είναι πιο σύντομο, δεν χρειαζόταν τόση ιστορική αναδρομή για δημιουργία τής Ε.Ε. κλπ. Ήταν κυρίως ακαδημαϊκού-θεωρητικού επιπέδου κι όχι τόσο πρακτικό. Παράκληση όπως γίνει κάποιο επιμορφωτικό σεμινάριο που να είναι εξειδικευμένο για τη λειτουργία και το χειρισμό ομάδων εργασίας, εκπαίδευση για διάφορες δεξιότητες, τεχνικές που απαιτούνται για χειρισμό διαφόρων περιπτώσεων και διαπραγμάτευσης.</p> <p>4. Όλες οι πληροφορίες θα μπορούσαν να δοθούν σε πολύ λιγότερο χρόνο. Πολλά από τα τμήματα και υπηρεσίες που κλήθηκαν να παραστούν στο σεμινάριο δεν κατέχουν το θέμα τής επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης, και δεν τους αφορά. Θα περίμενα ένα πιο συνοπτικό και καλύτερα στοχευμένο σεμινάριο. Έχουμε ανάγκη να λύσουμε απορίες επί των διαδικασιών που θα ακολουθηθούν γενικότερα, αλλά και για τον τρόπο με τον οποίο θα κληθούμε να λειτουργήσουμε στα πλαίσια της προεδρίας. Πρέπει να γνωρίζουμε τα πιο πρακτικά θέματα. Ένα σχεδιάγραμμα θα βοηθούσε. Η άσκηση της τελευταίας μέρας δεν ήταν ιδιαίτερα χρήσιμη λόγω του θέματος. Ο στόχος του "μαθαίνουμε πως να μαθαίνουμε" δεν μπορεί να επιτευχθεί όταν δεν υπάρχει το κίνητρο: δηλαδή δεν θα βοηθήσει καθόλου αυτό που καλείσαι να μάθεις. Μελλοντικά θα πρέπει να γίνει "ανίχνευση" των αναγκών των υπηρεσιών συγκεκριμένα και να πραγματοποιηθούν πιο στοχευμένα εργαστήρια.</p>
Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου)	<p>1. Τα αποτελέσματα του εκπαιδευτικού σεμιναρίου θα ήταν πολύ καλύτερα αν συμμετείχαν εκπρόσωποι και των άλλων εμπλεκόμενων υπουργείων και υπηρεσιών.</p> <p>2. 1η μέρα: Αν και γενικές πληροφορίες που ξανακούσαμε (λειτουργία Ε.Ε.), το πώς οργανώνεται το ΥΣΕ για την προεδρία ήταν χρήσιμο. 2η+3η μέρα: Ο εισηγητής δεν γνώριζε τις τελευταίες εξελίξεις στην εμπορική πολιτική τής Ε.Ε., δεδομένου ότι είχε ασχοληθεί πριν αρκετά χρόνια. Οι πληροφορίες που έδωσε ήταν πολύ εξειδικευμένες και όχι ιδιαίτερα για υποβοήθηση στην εξάσκηση της προεδρίας. Οι εισηγήσεις του ήταν βασικά μια περιγραφή των αρμοδιοτήτων του ΠΟΕ, που πιθανώς ενδιαφέρει 1-2 λειτουργίες του ΥΕΒΤ. Θεωρώ ότι η επιλογή του από την Ακαδημία ήταν ατυχής. Το αποτέλεσμα ήταν ότι την τελευταία μέρα παρόντες ήταν μόνο 7 λειτουργοί. Ας ρωτηθούν τι έχουν καταλάβει από τη 2η+3η μέρα. Συμπέρασμα: Για σκοπούς άσκησης της προεδρίας 2012, στο στάδιο που είμαστε, χρειαζόμαστε σεμινάρια με τρόπους (πρακτικούς) άσκησης της προεδρίας για αποφυγή λαθών και επίτευξη αποτελεσμάτων και ΟΧΙ απόκτηση γνώσεων για τα θέματα που χειριζόμαστε.</p> <p>3. Επικεντρώθηκε στη λειτουργία του ΠΟΕ στη Γενεύη. Δεν έγινε ιδιαίτερη αναφορά για το ρόλο τής προεδρίας στις Βρυξέλλες. Δεν έγινε καμιά αναφορά στα θέματα εμπορίου που πιθανόν να απασχολήσουν την κυπριακή προεδρία.</p> <p>4. Το σεμινάριο επικεντρώθηκε στις δραστηριότητες του ΠΟΕ στη Γενεύη, σε σχέση με την προεδρία. Σε σχέση με τα πιο πάνω ήταν ιδιαίτερα χρήσιμο και κατατοπιστικό. Ωστόσο, η επιτροπή εμπορικής πολιτικής (Βρυξέλλες) έχει ευρύτερο φάσμα δραστηριοτήτων-συζητήσεων, οι οποίες ενδεχομένως να σχετίζονται με τον ΠΟΕ (πχ, διμερείς διαπραγματεύσεις, GSP κλπ).</p>

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Υπουργείο Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Θέματα Απασχόλησης)	1. Περισσότερη πρακτική εξάσκηση εθνικών θέσεων.
Γραφείο Προγραμματισμού	- - -
Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας)	1. Η ιστορική αναδρομή για την Ε.Ε. δεν ήταν απαραίτητη. Απαιτείτο περισσότερη εκπαίδευση σε θέματα προσομοιώσεων, πχ. συναντήσεις όπως γίνονται στην επιτροπή, επιμόρφωση σε θέματα τρόπων απάντησης, θέσεις, έκφρασης απόψεων.
	2. Περισσότερη ανάλυση της οργανωτικής διάταξης και διαδικασιών των διαφόρων σωμάτων/οργάνων τής Ε.Ε.
	3. Πολύ ικανοποιητικό, παρόλο που τρεις συνεχείς ημέρες ήταν πολύ κουραστικό. Θα μπορούσε να ήταν δύο μέρες και σε πιο τακτά χρονικά διαστήματα.
	4. Ήταν γενικά καλό σεμινάριο/εργαστήρι.
	5. Οι συνεχείς παρεμβάσεις από τον εισηγητή Β δυσκόλεψαν την παρουσίαση του εισηγητή Α.
	6. Περίμενα να ακούσω περισσότερα για τη λειτουργία των οργάνων τής Ε.Ε. και να αποκτήσω περισσότερες τεχνικές γνώσεις για το περιεχόμενο των οδηγιών που συζητήθηκαν.
	7. Χάθηκε χρόνος σε παρεμβάσεις (πάρα πολλές) από ένα εισηγητή (κ. Σπαθόπουλο) προς τα θέματα του άλλου εισηγητή. Ο εισηγητής θα πρέπει να διευκολύνει την παρέμβαση από τους συμμετέχοντες, πράγμα που δεν έγινε με τον ένα εισηγητή (κ. Σπαθόπουλο) στο βαθμό που έπρεπε να γίνει.
	8. Ήταν ενοχλητικό το ό,τι ήταν και οι δύο μαζί οι εισηγητές και συμπλήρωνε ο ένας τον άλλο και δημιουργήθηκε καθυστέρηση.
	9. Χρειαζόταν να δοθούν σημειώσεις και θα έπρεπε να υπήρχαν διαφάνειες ή παρουσίαση powerpoint.

## 7. ΣΥΝΟΨΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Αντικείμενο της έρευνας ήταν η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής δημόσιας υπηρεσίας τής Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου τής ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης 14 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, που αναφέρονται στο επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης ως “ΔΡΑΣΗ Ι: Εργαστήρια Υπουργείων”, τα οποία διεξήχθησαν κυρίως στους χώρους τής Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) από 21 Μαρτίου έως 27 Ιουλίου 2011 και στα οποία συμμετείχαν 246 στελέχη από τα Υπουργεία:

1. Συγκοινωνιών & Έργων,
2. Εσωτερικών,
3. Υγείας,
4. Εξωτερικών,
5. Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος,
6. Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων,
7. Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης,
8. Παιδείας & Πολιτισμού,
9. Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού, και
10. το Γραφείο Προγραμματισμού.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάστηκε ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια τα οποία παρακολούθησαν. Στόχος ήταν να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις σεμιναριακές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια.

Η έρευνα αξιολόγησης υλοποιήθηκε με ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων, τα οποία συμπληρώθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα υπό την καθοδήγηση των στελεχών της ΚΑΔΔ. Τα στοιχεία των ερωτηματολογίων καταχωρήθηκαν σε δομημένο ψηφιακό αρχείο υπό μορφή βάσης δεδομένων, στο οποίο ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων. Για την ολοκληρωμένη μελέτη των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών του ερωτηματολογίου, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπάρχοντων μεταβλητών.

Η τελική συνολική αξιολόγηση έγινε με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, ο οποίος δημιουργήθηκε από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης του ερωτηματολογίου έρευνας και εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Ο εν λόγω δείκτης βασίζεται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

***Η μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” είναι 8,2 με άριστα το 10, γεγονός που σημαίνει ότι η τελική συνολική αξιολόγηση των σεμιναρίων χαρακτηρίζεται ως “Λίαν Καλή”.*** Υψηλότερη ικανοποίηση εξέφρασαν τα στελέχη του Υπουργείου Υγείας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης & Δημόσιας Τάξης (Θέματα Δικαιοσύνης) ενώ οι χαμηλότερες αξιολογήσεις δόθηκαν από τα στελέχη του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου) και του Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού.

Από την εξέταση των πινάκων και των διαγραμμάτων είναι δυνατή η λεπτομερής εξαγωγή διαφόρων επιμέρους συμπερασμάτων. Τα κυριότερα από αυτά είναι τα εξής:

- Το δεύτερο σεμινάριο με θέμα “Το πεδίο πολιτικής του Υπουργείου/Τμήματος (ως παράδειγμα)” αξιολογήθηκε για τη χρησιμότητά του σε σχέση με τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων χαμηλότερα από το πρώτο και το τρίτο. Αυτό ήταν ιδιαίτερα εμφανές στα σεμινάρια του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων & Περιβάλλοντος (Θέματα Περιβάλλοντος) και του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Εξωτερικού Εμπορίου).
- Το περιβάλλον και ο τεχνολογικός εξοπλισμός των αιθουσών αξιολογήθηκαν σχεδόν άριστα, με την παρατήρηση για την έλλειψη ύπαρξης διαδικτύου στο σεμινάριο του Υπουργείου Συγκοινωνιών & Έργων.

- Με άριστη βαθμολογία, 9 στα 10, αξιολογήθηκε η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη των σεμιναρίων από την ΚΑΔΔ.
- Με σχεδόν παρόμοιο τρόπο αξιολογήθηκε και η υποστήριξη από τους εισηγητές. Το εκπαιδευτικό υλικό των σεμιναρίων θα μπορούσε να ήταν καλύτερο, βαθμολογήθηκε αρκετά χαμηλά από τα στελέχη που παρακολούθησαν το σεμινάριο του Υπουργείου Εξωτερικών, ενώ αναφέρθηκαν κάποια μικρά προβλήματα για τους εισηγητές στο σεμινάριο του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού (Θέματα Ανταγωνιστικότητας).
- Στη συνάφεια της θεματολογίας σε σχέση με τους στόχους, η προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου γενικά δεν αξιολογήθηκε υψηλά, γεγονός αρκετά έντονο στο σεμινάριο του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού.
- Η ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των σεμιναρίων στις προσδοκίες των στελεχών αξιολογήθηκε με γενικό βαθμό ικανοποίησης λίαν καλώς, 8 στα 10.
- Τα σεμινάρια χαρακτηρίστηκαν σχετικά εντατικά ως προς την υλοποίησή τους, αλλά δεν ήταν δύσκολα ούτε απαιτητικά, και τα συμμετέχοντα στελέχη δήλωσαν ότι είχαν σε καλό βαθμό τις απαραίτητες γνώσεις για την παρακολούθησή τους.
- Οι ικανότητες των εισηγητών αξιολογήθηκαν στο σύνολο τους γενικά καλά, εκτός από την εξαίρεση με το εκπαιδευτικό υλικό, η οποία ήδη προαναφέρθηκε.
- Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των συμμετεχόντων στελεχών, με βαθμό 8,2, ταυτίζεται με την τελική συνολική αξιολόγηση που έγινε με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.
- Αρκετά στελέχη ζήτησαν την υλοποίηση επιπλέον νέων σεμιναρίων με τη βασική παρατήρηση να μην είναι τόσο θεωρητικά, ακαδημαϊκού επιπέδου, αλλά περισσότερο πρακτικά και στοχευμένα στις εξειδικευμένες απαιτήσεις του εκάστοτε Υπουργείου. Ειδικότερα, αναφέρθηκε η ανάγκη για επιμόρφωση σε θέματα τυπικών διαδικασιών και λειτουργιών των ομάδων εργασίας, σε τεχνικές διαπραγμάτευσης, εκπόνηση και κατάρτιση εγγράφων κλπ.
- Τα περισσότερα σχόλια των επιμορφωθέντων για τα σεμινάρια ήταν πολύ θετικά και ανέδειξαν την επιτακτική αναγκαιότητά τους ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας.

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης<sup>13</sup>

**ΤΟΠΟΣ :**  
**ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :**  
**ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :**  
**ΦΟΡΕΑΣ :**

**A1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού σεμιναρίου ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:**

ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ
1. Θέμα 1 <sup>ης</sup> ημέρας	(A1_1)
2. Θέμα 2 <sup>ης</sup> ημέρας	(A1_2)
3. Θέμα 3 <sup>ης</sup> ημέρας	(A1_3)

**A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού σεμιναρίου, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:**

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ)	(A2_1)
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών ( ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα)	(A2_2)
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ	(A2_3)
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ)	(A2_4)
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων	(A2_5)
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ.	(A2_6)
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων	(A2_7)
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου	(A2_8)
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	(A2_9)
10. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	(A2_10)
11. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες σας	(A2_11)
12. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_12)

<sup>13</sup> Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

13. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_13)
14. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_14)
15. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_15)
16. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_16)
17. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_17)
18. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_18)

**A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:**

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό	(A3_1)
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό	(A3_2)
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο	(A3_3)
4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο	(A3_4)

**A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού σεμιναρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:**

ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ	1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια	4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ Α	(A4_a1)	(A4_a2)	(A4_a3)	(A4_a4)	(A4_a5)
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ Β	(A4_b1)	(A4_b2)	(A4_b3)	(A4_b4)	(A4_b5)
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ Γ	(A4_c1)	(A4_c2)	(A4_c3)	(A4_c4)	(A4_c5)

**A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία του επιμορφωτικού σεμιναρίου, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:**

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ :	(A5)
-----------------------	------

**A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για το επιμορφωτικό σεμινάριο:**

---



---

*Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας*