

***ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΕΝΟΨΕΙ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ Ε. Ε. (ΙΟΥΛΙΟΣ-ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2012)***

**ΔΡΑΣΗ 2.2.2.3
ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ (SOFT SKILLS)**

ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

**ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ
ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΡΜΕΝΑΚΗΣ**

ΑΘΗΝΑ, ΙΟΥΛΙΟΣ 2012

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ _____	3
2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	5
3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	9
3.1 Ερευνητικά ερωτήματα _____	9
3.2 Μεθοδολογία έρευνας _____	9
3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας _____	10
3.4 Δείκτες αξιολόγησης _____	14
3.5 Ερευνητικό υλικό _____	18
4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ _____	21
4.1. Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας _____	21
4.2. Αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων _____	25
4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών _____	26
4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ _____	29
4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές _____	32
4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων _____	35
4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης _____	39
4.2.6. Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων _____	43
4.3 Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων _____	46
4.4 Αξιολόγηση εισηγητών _____	50
4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	51
4.4.2 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων PSCM _____	52
4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών _____	54
4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση _____	56

5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ _____	59
5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	60
5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων PSCM _____	63
6. ΣΧΟΛΙΑ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ _____	66
6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	66
6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων PSCM _____	69
7. ΣΥΝΟΨΗ-ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ _____	73
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	
A. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	78
B. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης σεμιναρίων PSCM _____	81

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής δημόσιας υπηρεσίας τής Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου τής ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων, με βάση το επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης του έργου, αναφέρεται σε τρεις επιμέρους δράσεις:

- ΔΡΑΣΗ Ι: 2.2.4.1 Εργαστήρια Υπουργείων,
- ΔΡΑΣΗ ΙΙ: 2.2.2.2 Σεμινάριο Προέδρων και Αναπλ. Προέδρων/Εθνικών Εκπροσώπων,
- ΔΡΑΣΗ SOFT SKILLS: 2.2.2.3 Εργαστήρια Ανάπτυξης Δεξιοτήτων.

Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης δεκαέξι (16) Εργαστηρίων Ανάπτυξης Δεξιοτήτων (Soft Skills), από τα οποία επτά (7) ήταν Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων και τα υπόλοιπα εννιά (9) ήταν Εργαστήρια Public Speaking and Chairing Meetings (PSCM).¹ Τα εργαστήρια αυτά διεξήχθησαν στη Λευκωσία κατά το χρονικό διάστημα από 23 Ιουνίου 2011 έως 16 Φεβρουαρίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια των εργαστηρίων τα οποία παρακολούθησαν.

Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τη συνάφεια με τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών εργαστηρίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά εργαστήρια.

¹ Τα εργαστήρια Public Speaking and Chairing Meetings θα αναφέρονται πλέον, χάριν συντομίας, ως εργαστήρια PSCM.

Η σημασία τής έρευνας είναι προφανής, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό θα αναδειχθούν τα δυνατά και τα αδύνατα σημεία των εργαστηρίων, ώστε τα πρώτα να διατηρηθούν και να ενισχυθούν, καθώς επίσης, να γίνουν οι απαραίτητες παρεμβάσεις-διορθώσεις-αλλαγές για τη βελτίωση των αδύνατων σημείων για μελλοντικές επιμορφώσεις ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας και όχι μόνο.

Η παρούσα έκθεση αποτελεί αναμενόμενο και παραδοτέο αποτέλεσμα της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών εργαστηρίων. Αμέσως μετά, στο δεύτερο κεφάλαιο, παρουσιάζονται οι “γενικοί δείκτες συνολικής αξιολόγησης” για το σύνολο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM αλλά και ανά εργαστήριο, όπου αποτυπώνεται συνοπτικά ο συνολικός βαθμός ικανοποίησης των στελεχών που συμμετείχαν στα εκπαιδευτικά εργαστήρια. Στο τρίτο κεφάλαιο περιγράφεται η έρευνα αξιολόγησης, δηλαδή τα ερευνητικά ερωτήματα, η μεθοδολογία, τα ερωτηματολόγια έρευνας, οι δείκτες αξιολόγησης που δημιουργήθηκαν και το ερευνητικό υλικό. Τα αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης των δεδομένων δίνονται αναλυτικά ανά θεματική ενότητα και συγκεντρωτικά στο τέταρτο και στο πέμπτο κεφάλαιο αντίστοιχα. Στο έκτο κεφάλαιο περιέχονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών σχετικά με τα εργαστήρια. Η σύνοψη και τα κυριότερα συμπεράσματα της έρευνας αξιολόγησης παρουσιάζονται στο έβδομο κεφάλαιο.

2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Η τελική συνολική αξιολόγηση παρουσιάζεται συνοπτικά με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, ο οποίος έχει δημιουργηθεί από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εργαστήρια. Η περιγραφή θεματικού προσδιορισμού του συγκεκριμένου δείκτη δίνεται στην ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”.

Ο “γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης” βασίζεται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.² Η παρουσίαση των τιμών του δείκτη γίνεται για:

- το σύνολο των εργαστηρίων (πίνακας 2.1) και
- κάθε εργαστήριο χωριστά, με φθίνουσα σειρά κατάταξης όσον αφορά τη μέση τιμή συνολικής αξιολόγησης (διαγράμματα 2.2 και 2.3).

Στον πίνακα 2.1 που ακολουθεί παρουσιάζονται αναλυτικά:

- ο αριθμός ατόμων που συμμετείχαν στα εργαστήρια,
- η ελάχιστη τιμή,
- η μέγιστη τιμή και
- η μέση τιμή του “δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.³

Πίνακας 2.1: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

	Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων	Εργαστήρια PSCM
Αριθμός ατόμων	104	140
Ελάχιστη τιμή	5,8	4,6
Μέγιστη τιμή	10,0	9,9
Μέση τιμή	8,6	8,2

² Η εν λόγω κλίμακα θα μπορούσε, επίσης, πολλαπλασιαζόμενη επί 10 και αναφερόμενη επί τοις %, να αναγνωσθεί και ως κλίμακα ποσοστού, από “0%=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “100%=εξαιρετικά επαρκής”. Με την εναλλακτική αυτή ποσοστιαία ανάγνωση, η μέση τιμή του δείκτη συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων του ανωτέρω πίνακα 2.1 θα ήταν 86% με άριστα την τιμή 100%. Ας σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση ισχύει για όλες τις 11-βάθμιες κλίμακες “0-10” που αναφέρονται στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

³ Σημειώνεται ότι η βαρύτητα-σημασία της μέσης τιμής εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στον υπολογισμό της.

Η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αποτελεί στατιστικά σημειακή εκτίμηση που **εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM έχοντας συνεκτιμήσει όλες τις μεταβλητές έρευνας, με αντίστοιχες τιμές 8,6 και 8,2 με άριστα το 10.** Σημειώνεται επίσης, ότι οι τιμές των γενικών δεικτών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM διαφοροποιούνται με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$),⁴ δηλαδή τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν υψηλότερα από τα εργαστήρια PSCM.

Η σταθμισμένη μέση τιμή για όλα τα εργαστήρια, διαπραγματεύσεων και PSCM συνδυαστικά, αποφέρει αποτέλεσμα βαθμού ικανοποίησης 8,4 με άριστα το 10.

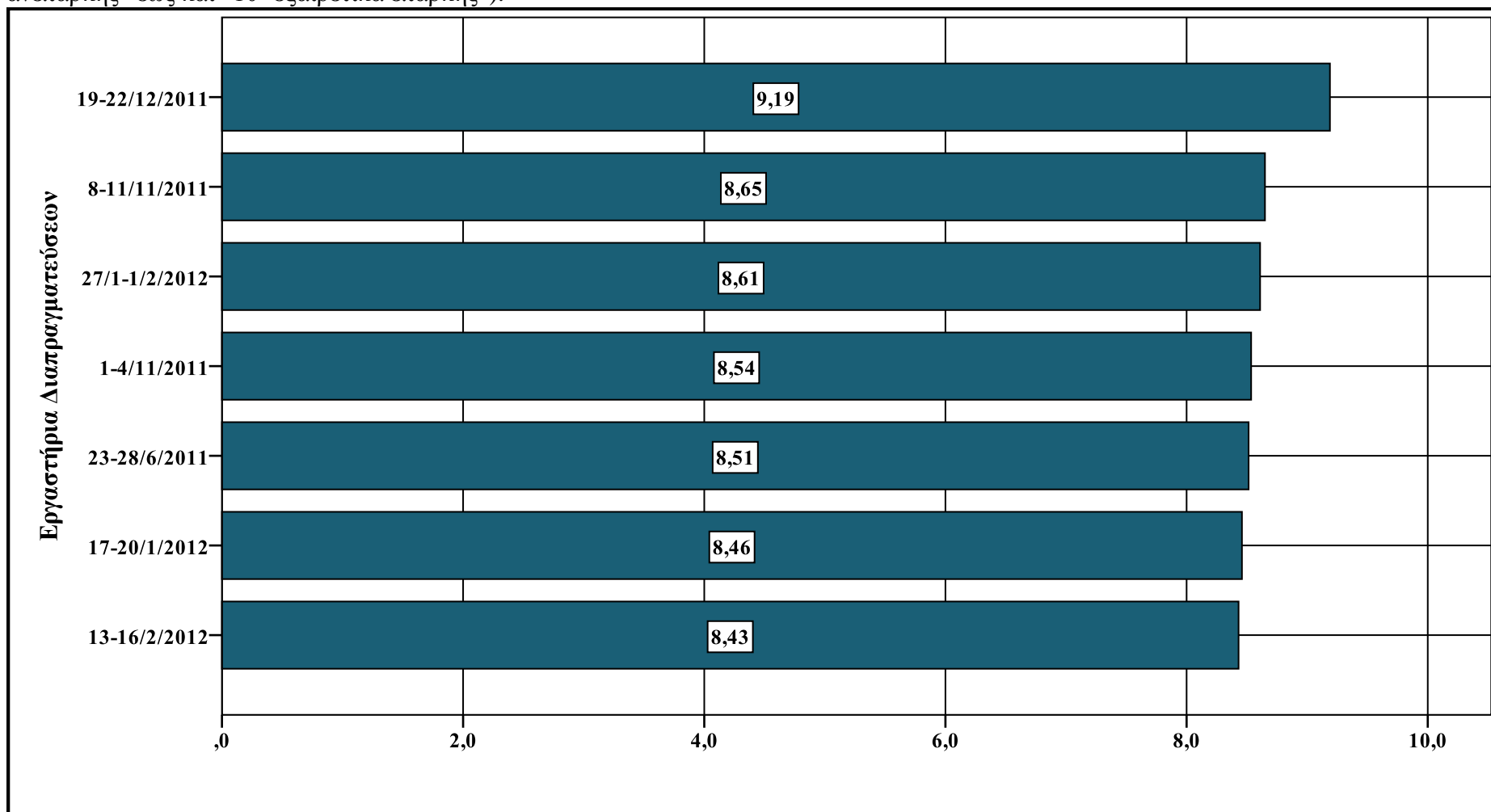
Επίσης, προσδιορίστηκε στατιστικά το 95% διάστημα εμπιστοσύνης⁵ για τη μέση συνολική αξιολόγηση με αντίστοιχες τιμές (8,5 , 8,8) για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και (8,0 , 8,3) για τα εργαστήρια PSCM. Αυτό σημαίνει στην πράξη, ότι στις 95 από 100 παρόμοιες έρευνες, η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων θα περιέχεται εντός των τιμών του συγκεκριμένου διαστήματος, δηλαδή θα κυμαίνεται από 8,5 έως 8,8, ενώ για τα εργαστήρια PSCM από 8,0 έως 8,3.

Τα αποτελέσματα του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM απεικονίζονται αντίστοιχα στα διαγράμματα 2.2 και 2.3.

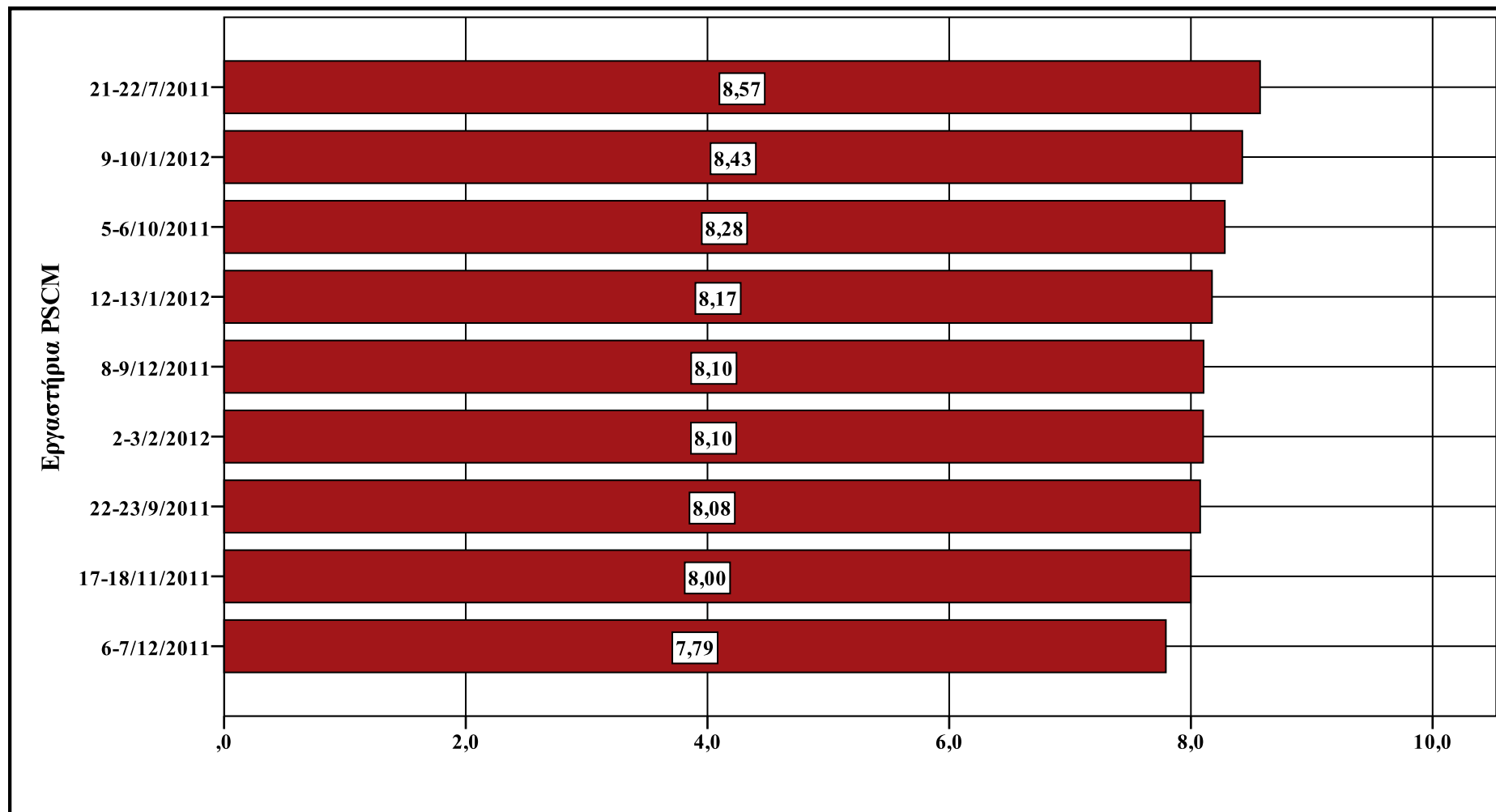
⁴ Ο όρος “στατιστική σημαντικότητα (statistical significance)” προέρχεται από τη θεωρία ελέγχου στατιστικών υποθέσεων και υποδεικνύει ότι ένα αποτέλεσμα δεν οφείλεται απλά σε τυχαίους παράγοντες αλλά έχει ιδιαίτερη σημασία. Όταν η τιμή “p” της στατιστικής σημαντικότητας (statistical significance value ή sig. value ή p-value ή απλά p) είναι μικρότερη από μία προεπιλεγμένη τιμή του επιπέδου σημαντικότητας (significance level) α , τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι “στατιστικά σημαντικό”. Διαφορετικά, αν η τιμή p είναι μεγαλύτερη από την τιμή του α , τότε το αποτέλεσμα δεν είναι στατιστικά σημαντικό. Βέβαια, από την εξέταση της εκάστοτε τιμής p μπορούν άμεσα να εξαχθούν συμπεράσματα για οποιαδήποτε τιμή του επιπέδου σημαντικότητας α . Πχ: Αν σε έναν έλεγχο στατιστικής υπόθεσης η τιμή p ισούται με $p=0,02$, τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι μεν στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,05$ ($p=0,02<0,05=\alpha$) αλλά δεν είναι στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,01$ ($p=0,02>0,01=\alpha$). Με βάση αυτή την κριτική διάθεση, παρακαλούνται οι αναγνώστες να εξετάζουν τις τιμές p της έκθεσης αποτελεσμάτων. Στην παρούσα έρευνα, δεδομένου ότι το μέγεθος του δείγματος των συμμετεχόντων στελεχών δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλο ($n=140$ άτομα), για την εξαγωγή των συμπερασμάτων γίνεται χρήση της τιμής επιπέδου σημαντικότητας $\alpha=0,01$ (1%).

⁵ Ο όρος 95% διάστημα εμπιστοσύνης (confidence interval) προέρχεται από τη στατιστική θεωρία εκτιμητικής και υποδεικνύει τα όρια α και β ενός διαστήματος τιμών (α, β), τα οποία αναμένεται να περιέχουν την πραγματική τιμή της εκτιμώμενης παραμέτρου με συντελεστή/επίπεδο εμπιστοσύνης (confidence coefficient/level) 95%, δηλαδή 95 στις 100 παρόμοιες ερευνητικές διαδικασίες.

Διάγραμμα 2.2: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 2.3: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

3.1 Ερευνητικά ερωτήματα

Όπως προαναφέρθηκε στην εισαγωγή, αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση των 16 εκπαιδευτικών εργαστηρίων ανάπτυξης δεξιοτήτων, που διεξήχθησαν στη Λευκωσία κατά το χρονικό διάστημα από 23 Ιουνίου 2011 έως 16 Φεβρουαρίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά στην εξέταση του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εργαστήρια που συμμετείχαν. Τα ερωτήματα προς διερεύνηση ήταν η καταγραφή του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη χρησιμότητα θεματολογίας, τις επιμέρους παραμέτρους υλοποίησης, το εκπαιδευτικό υλικό, την οργάνωση και υποστήριξη, τη διάρκεια και τη δομή, τη συνάφεια και τη σαφήνεια με τους επιμορφωτικούς στόχους, την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες τους, το βαθμό δυσκολίας, εντατικότητας και απαιτήσεων της διαδικασίας, τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών εργαστηρίων κλπ. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα εργαστήρια.

3.2 Μεθοδολογία έρευνας

Η μεθοδολογία της έρευνας αξιολόγησης που εφαρμόστηκε ήταν η ακόλουθη: μετά το τέλος των εκπαιδευτικών εργαστηρίων οργανώθηκε και διενεργήθηκε από συντονιστές της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (Κ.Α.Δ.Δ.) ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων για την αποτίμηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας των εργαστηρίων. Τα συμμετέχοντα άτομα προέρχονταν από διάφορες υπηρεσίες και κλίμακες, με κριτήρια επιλογής: (α) αρχικά να καλυφθούν κατά το δυνατόν οι διάφορες υπηρεσίες και (β) τα συγκεκριμένα άτομα να είναι κατά το δυνατόν λειτουργοί υψηλής κλίμακας, ώστε με τις γνώσεις και την εμπειρία τους, αφενός, και με τη δυνατότητα να λαμβάνουν σημαντικές

αποφάσεις στην υπηρεσία τους, αφετέρου, να είναι σε θέση να γνωρίζουν τα σχετικά θέματα καλύτερα από άλλους λειτουργούς.

Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αποτύπωναν ουσιαστικά τα ερευνητικά ερωτήματα για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών παραμέτρων της εκπαιδευτικής διαδικασίας των εργαστηρίων. Μετά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων από τους δημόσιους λειτουργούς, έγινε ο έλεγχος των ερωτηματολογίων από στελέχη της ΚΑΔΔ ως προς την ορθότητα συμπλήρωσής τους. Στη συνέχεια τα δεδομένα από τα ερωτηματολόγια καταχωρήθηκαν (data entry) σε δομημένα ψηφιακά αρχεία⁶ υπό μορφή βάσης δεδομένων με χρήση του στατιστικού πακέτου SPSS και διεξήχθη δεύτερος έλεγχος του αρχείου ηλεκτρονικά. Ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων με μεθόδους περιγραφικής στατιστικής και μεθόδους στατιστικής συμπερασματολογίας.

3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας

Με βάση τους στόχους της έρευνας και τα ερευνητικά ερωτήματα, τα ερωτηματολόγια περιείχαν αρχικά μία εισαγωγική ενότητα, βάσει της οποίας έγινε η καταγραφή των τυπικών στοιχείων, όπως ο τόπος διεξαγωγής κάθε σεμιναρίου, ο υπηρεσιακός φορέας των συμμετεχόντων στελεχών, οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης των εργαστηρίων.

Στη συνέχεια των ερωτηματολογίων εντάχθηκαν οι θεματικές ενότητες-ερωτήσεις-μεταβλητές οι οποίες αναφέρονται παρακάτω μαζί με τις συμβολικές τους ονομασίες, όπως ακριβώς περιέχονται στα ερωτηματολόγια⁷ της έρευνας αλλά και στα ψηφιακά αρχεία δεδομένων. Οι συμβολικές αυτές ονομασίες διευκολύνουν, επίσης, και την περιγραφή των δεικτών αξιολόγησης (βλ. επόμενη ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”). Πχ:

- Η μεταβλητή A1_2 αναφέρεται στην ερώτηση 2 της ενότητας A1, ενώ η μεταβλητή A2_1 αναφέρεται στην ερώτηση 1 της ενότητας A2.
- Η μεταβλητή A4_a1 αναφέρεται στην ερώτηση a1 της ενότητας A4, ενώ η μεταβλητή A4_b1 αναφέρεται στην ερώτηση b1 της ενότητας A4.

⁶ Τα συγκεκριμένα ψηφιακά αρχεία σε μορφή SPSS, όπως επίσης και τα αντίστοιχά τους σε μορφή Excel, έχουν ήδη παραδοθεί στο ΕΚΔΔΑ και αποτελούν συμπλήρωμα της παρούσας έκθεσης.

⁷ Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αξιολόγησης περιλαμβάνονται στο παράρτημα.

Τα ερωτηματολόγια έρευνας αξιολόγησης αποτελούνται από δύο μέρη, Α και Β. Το Α μέρος περιλαμβάνει ερωτήσεις-μεταβλητές σχετικά με την αξιολόγηση των εργαστηρίων, ενώ στο Β μέρος περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων στελεχών.

Α μέρος: Αξιολόγηση εργαστηρίων

Ενότητα Α1: Αξιολόγηση της χρησιμότητας της θεματολογίας των επιμορφωτικών εργαστηρίων ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”.

Για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων τα θέματα ήταν:

1. Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση (A1_1)
2. Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης (εννοιολογικό πλαίσιο) (A1_2)
3. Πρακτική άσκηση 1 (A1_3)
4. Πρακτική άσκηση 2 (A1_4)

Για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων PSCM τα θέματα ήταν:

1. Public speaking (A1_1)
2. Effective meeting management (A1_2)

Ενότητα Α2: Αξιολόγηση διαφόρων παραμέτρων υλοποίησης των σεμιναρίων, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων οι δεκαεπτά (17) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (A2_4),

5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (A2_7),
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_8),
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_9),
10. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2_10),
11. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_11),
12. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_12),
13. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13),
14. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14),
15. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15),
16. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16), και
17. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_17).

Παρόμοια, για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων PSCM οι δεκαέξι (16) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (A2_4),
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (A2_7),

8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με το γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_8),
9. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2_9),
10. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_10),
11. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_11),
12. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_12),
13. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13),
14. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14),
15. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15), και
16. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16).

Ενότητα A3: Αξιολόγηση των απαιτήσεων για τα εργαστήρια, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, δηλαδή, του βαθμού στον οποίο τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3_1),
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3_2),
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3_3), και
4. Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4).

Ενότητα A4: Αξιολόγηση των εισηγητών για τα σεμινάρια των εργαστηρίων. Στις διαπραγματεύσεις υπήρχε ένας εισηγητής (Α) ενώ στα εργαστήρια PSCM δύο (Α και Β). Κάθε εισηγητής που συμμετείχε στα εργαστήρια αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”, για τις ικανότητές του σχετικά με τις ακόλουθες πέντε (5) θεματικές:

1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης (εισηγητής Α: A4_a1, εισηγητής Β: A4_b1)
2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα (εισηγητής Α: A4_a2, εισηγητής Β: A4_b2)
3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια (εισηγητής Α: A4_a3, εισηγητής Β: A4_b3)
4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις (εισηγητής Α: A4_a4, εισηγητής Β: A4_b4) και
5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας (εισηγητής Α: A4_a5, εισηγητής Β: A4_b5)

Ενότητα Α5: Συνολική προσωπική αξιολόγηση της διαδικασίας των επιμορφωτικών εργαστηρίων, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” (Α5).

Ενότητα Α6: Σχόλια και παρατηρήσεις σχετικά με τη διαδικασία των επιμορφωτικών εργαστηρίων.

Β μέρος: Ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία

Στο Β μέρος των ερωτηματολογίων περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων, όπως: το φύλο, το έτος γέννησης, το επίπεδο εκπαίδευσης, η υπηρεσία και η κλίμακα εργασίας, η προϋπηρεσία, η εργασιακή κατάσταση και το είδος των αρμοδιοτήτων που ασκούν στην υπηρεσία τους.

3.4 Δείκτες αξιολόγησης

Για την ολοκληρωμένη στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών. Οι δείκτες αυτοί αποτελούν αριθμητικούς μέσους όρους των αξιολογήσεων-μεταβλητών-ερωτήσεων των ερωτηματολογίων της συγκεκριμένης δράσης.

Για την έρευνα αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων δημιουργήθηκαν δέκα (10) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών Α1_1, Α1_2, Α1_3, Α1_4 της ενότητας Α1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών Α2_1 και Α2_2 της ενότητας Α2.

3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4 της ενότητας A2
4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους εισηγητές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των εργαστηρίων με τους στόχους (ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της Προεδρίας, προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_8, A2_9, A2_13, A2_14, A2_15 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων, συνολική διάρκεια και δομή των σεμιναρίων) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_10, A2_11, A2_12, A2_16, A2_17 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των σεμιναρίων και είναι ο μέσος όρος των δεκαεπτά (17) μεταβλητών A2_1 έως A2_17 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των απαραίτητων γνώσεων για τα εργαστήρια και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3, A3_4⁸ της ενότητας A3.

⁸ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για το εργαστήριο” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

9. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Α: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Α και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 της ενότητας Α4.
10. Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:⁹ συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των τριάντα (30) μεταβλητών A1_1 έως A1_4, A2_1 έως A2_17, A3_1 έως A3_3,¹⁰ A4_a1 έως A4_a5, A5 των ενότητων Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5. Από όλες τις μεταβλητές του Α μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο η μεταβλητή A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για το σεμινάριο”) δεν έχει συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη, γιατί ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των σεμιναρίων. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των σεμιναρίων υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των σεμιναρίων, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο”).

Παρόμοια, για την έρευνα αξιολόγησης των εργαστηρίων PSCM δημιουργήθηκαν δώδεκα (12) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας διαδικασιών και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A1_1 και A1_2 της ενότητας Α1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_1 και A2_2 της ενότητας Α2.

⁹ Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹⁰ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4. της ενότητας A2
4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους εισηγητές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των εργαστηρίων με τους στόχους (ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση Προεδρίας, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A2_8, A2_12, A2_13, A2_14 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων, συνολική διάρκεια και δομή των σεμιναρίων) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_9, A2_10, A2_11, A2_15, A2_16 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των εργαστηρίων και είναι ο μέσος όρος των δεκαέξι (16) μεταβλητών A2_1 έως A2_16 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των απαραίτητων γνώσεων για τα εργαστήρια και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3 και A3_4¹¹ της ενότητας A3.

¹¹ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για το εργαστήριο” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

9. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Α: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Α και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 της ενότητας Α4.
10. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Β: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Β και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_b1 έως A4_b5 της ενότητας Α4.
11. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών Α και Β: συγκροτεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων και των δύο (2) εισηγητών μαζί και είναι ο μέσος όρος των δέκα (10) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 και A4_b1 έως A4_b5 της ενότητας Α4.
12. Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:¹² συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των τριάντα δύο (32) μεταβλητών A1_1, A1_2, A2_1 έως A2_16, A3_1 έως A3_3,¹³ A4_a1 έως A4_a5, A4_b1 έως A4_b5, A5 των ενότητων Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5. Από όλες τις μεταβλητές του Α μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο η μεταβλητή A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για την άσκηση προσομοίωσης”) δεν έχει συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη. Η μεταβλητή A3_4 ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των εργαστηρίων. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των σεμιναρίων υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των εργαστηρίων, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο”).

3.5 Ερευνητικό υλικό

Στη διαδικασία αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140, δηλαδή, συνολικά 244 άτομα από

¹² Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των εργαστηρίων PSCM έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹³ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

διάφορες υπηρεσίες και υπουργεία. Η κατανομή των στελεχών που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης ανά ημερομηνία εργαστηρίου περιέχεται στους πίνακες 3.1 και 3.2.

Πίνακας 3.1: Κατανομή στελεχών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων.

Ημερομηνία εργαστηρίου διαπραγματεύσεων	Άτομα	Ποσοστό ατόμων	Αθροιστικό ποσοστό ατόμων
1) 23-28 / 6 / 2011	17	16,3	16,3
2) 1-4 / 11 / 2011	22	21,2	37,5
3) 8-11 / 11 / 2011	12	11,5	49,0
4) 19-22 / 12 / 2011	13	12,5	61,5
5) 17-20 / 1 / 2012	10	9,6	71,2
6) 27 / 1 - 1 / 2 / 2012	16	15,4	86,5
7) 13-16 / 2 / 2012	14	13,5	100,0
Σύνολο	104	100,0	

Πίνακας 3.2: Κατανομή στελεχών ανά εργαστήριο PSCM.

Ημερομηνία εργαστηρίου PSCM	Άτομα	Ποσοστό ατόμων	Αθροιστικό ποσοστό ατόμων
1) 21-22 / 7 / 2011	17	12,1	12,1
2) 22-23 / 9 / 2011	17	12,1	24,3
3) 5-6 / 10 / 2011	21	15,0	39,3
4) 17-18 / 11 / 2011	20	14,3	53,6
5) 6-7 / 12 / 2011	18	12,9	66,4
6) 8-9 / 12 / 2011	9	6,4	72,9
7) 9-10 / 1 / 2012	10	7,1	80,0
8) 12-13 / 1 / 2012	19	13,6	93,6
9) 2-3 / 2 / 2012	9	6,4	100,0
Σύνολο	140	100,0	

Τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των στελεχών, που απάντησαν στις σχετικές ερωτήσεις, παρουσιάζονται παρακάτω στους πίνακες 3.3 και 3.4 αντίστοιχα:

Πίνακας 3.3: Ατομικά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

Ατομικά στοιχεία	Διαπραγματεύσεις	PSCM
<u>Φύλο</u>	(απάντησαν 80 άτομα)	(απάντησαν 120 άτομα)
Άνδρες	50 (62,5%)	69 (57,5%)
Γυναίκες	30 (37,5%)	51 (42,5%)

Ατομικά στοιχεία	Διαπραγματεύσεις	PSCM
<u>Ηλικία</u>	(απάντησαν 72 άτομα)	(απάντησαν 115 άτομα)
Ελάχιστη τιμή	25 ετών	24 ετών
Μέγιστη τιμή	62 ετών	62 ετών
Μέση τιμή	43 ετών	42 ετών
<u>Επίπεδο Εκπαίδευσης</u>	(απάντησαν 80 άτομα)	(απάντησαν 121 άτομα)
Γυμνάσιο	-----	1 (0,8%)
Λύκειο	6 (7,5%)	3 (2,5%)
TEI	3 (3,8%)	2 (1,7%)
ΑΕΙ	11 (13,8%)	22 (18,2%)
Μεταπτυχιακό	55 (68,8%)	78 (64,5%)
Διδακτορικό	5 (6,3%)	15 (12,4%)

Πίνακας 3.4: Υπηρεσιακά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

Υπηρεσιακά Στοιχεία	Διαπραγματεύσεις	PSCM
<u>Υπηρεσιακή κλίμακα</u>	(απάντησαν 60 άτομα)	(απάντησαν 87 άτομα)
Ελάχιστη τιμή	A3	A3
Μέγιστη τιμή	A15	A16
Μέση τιμή	A10	A10
<u>Έτη προϋπηρεσίας</u>	(απάντησαν 77 άτομα)	(απάντησαν 117 άτομα)
Ελάχιστη τιμή	1 έτος	2 έτη
Μέγιστη τιμή	42 έτη	44 έτη
Μέση τιμή	15 έτη	14 έτη
<u>Εργασιακή Κατάσταση</u>	(απάντησαν 80 άτομα)	(απάντησαν 121 άτομα)
Μόνιμοι	76 (95%)	115 (95%)
Έκτακτοι	4 (5%)	5 (4,1%)
Με απόσπαση	-----	1 (0,8%)
<u>Αρμοδιότητες</u>	(απάντησαν 79 άτομα)	(απάντησαν 111 άτομα)
Επιτελικές	53 (67,1%)	82 (73,9%)
Εκτελεστικές	26 (32,9%)	29 (26,1%)

4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζεται η ανάλυση των αποτελεσμάτων με τη σειρά αναφοράς των θεματικών ενοτήτων των ερωτηματολογίων, ανά μεταβλητή και ανά δείκτη αξιολόγησης για το σύνολο των εργαστηρίων.

4.1 Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των εργαστηρίων, ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών.

Εργαστήρια διαπραγματεύσεων: Στον πίνακα 4.1 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.

Πίνακας 4.1: Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας εργαστηρίων διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

Θεματολογία εργαστηρίων διαπραγματεύσεων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
1. Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση (A1_1)	97	2	10	9,3
2. Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης (εννοιολογικό πλαίσιο) (A1_2)	101	3	10	9,3
3. Πρακτική άσκηση Α (A1_3)	100	5	10	9,4
4. Πρακτική άσκηση Β (A1_4)	101	7	10	9,5
Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας	101	4,3	10,0	9,4

Όλα τα θέματα αξιολογήθηκαν άριστα. Η χρησιμότητα του θέματος της Πρακτικής Άσκησης Β βαθμολογήθηκε ενδεικτικά υψηλότερα από τα άλλα θέματα χωρίς όμως να υπάρχει κάποια στατιστική διαφοροποίηση ($p=0,268$) από τα υπόλοιπα θέματα. Η χρησιμότητα θεματολογίας ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αξιολογείται συνολικά από το σχετικό δείκτη με μέση τιμή 9,4 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (9,2 , 9,6).

Εργαστήρια PSCM: Αντίστοιχα, για τα εργαστήρια PSCM, τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.2.

Πίνακας 4.2: Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας εργαστηρίων PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

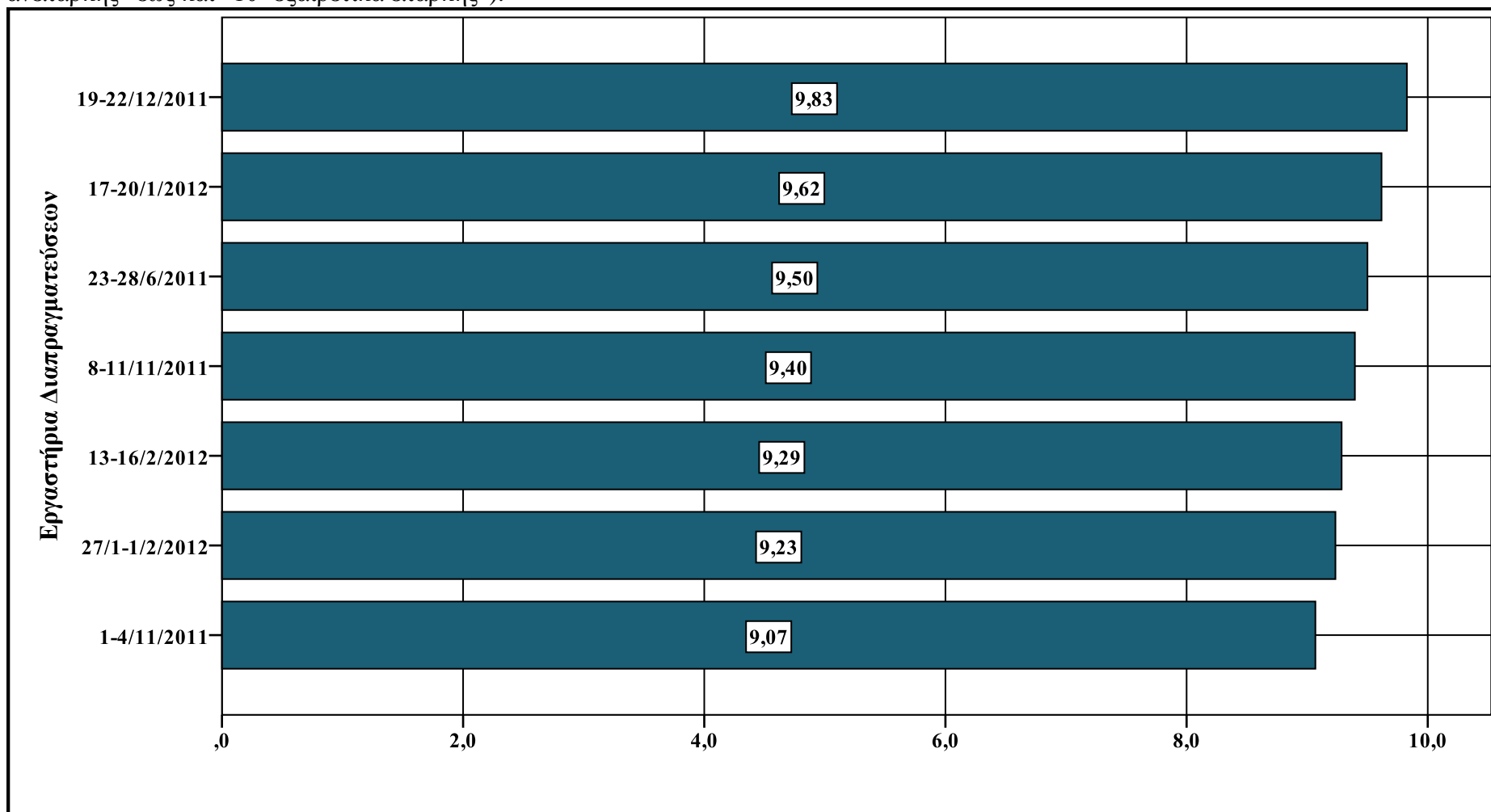
Θεματολογία εργαστηρίων PSCM	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
1. Public speaking (A1_1)	135	4	10	8,7
2. Effective meeting management (A1_2)	130	5	10	8,8
Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας	135	4,5	10,0	8,7

Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τη χρησιμότητα των δύο (2) θεμάτων δεν διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,592$). Ο δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας αξιολογείται συνολικά με μέση τιμή 8,7 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,5 , 9,0).

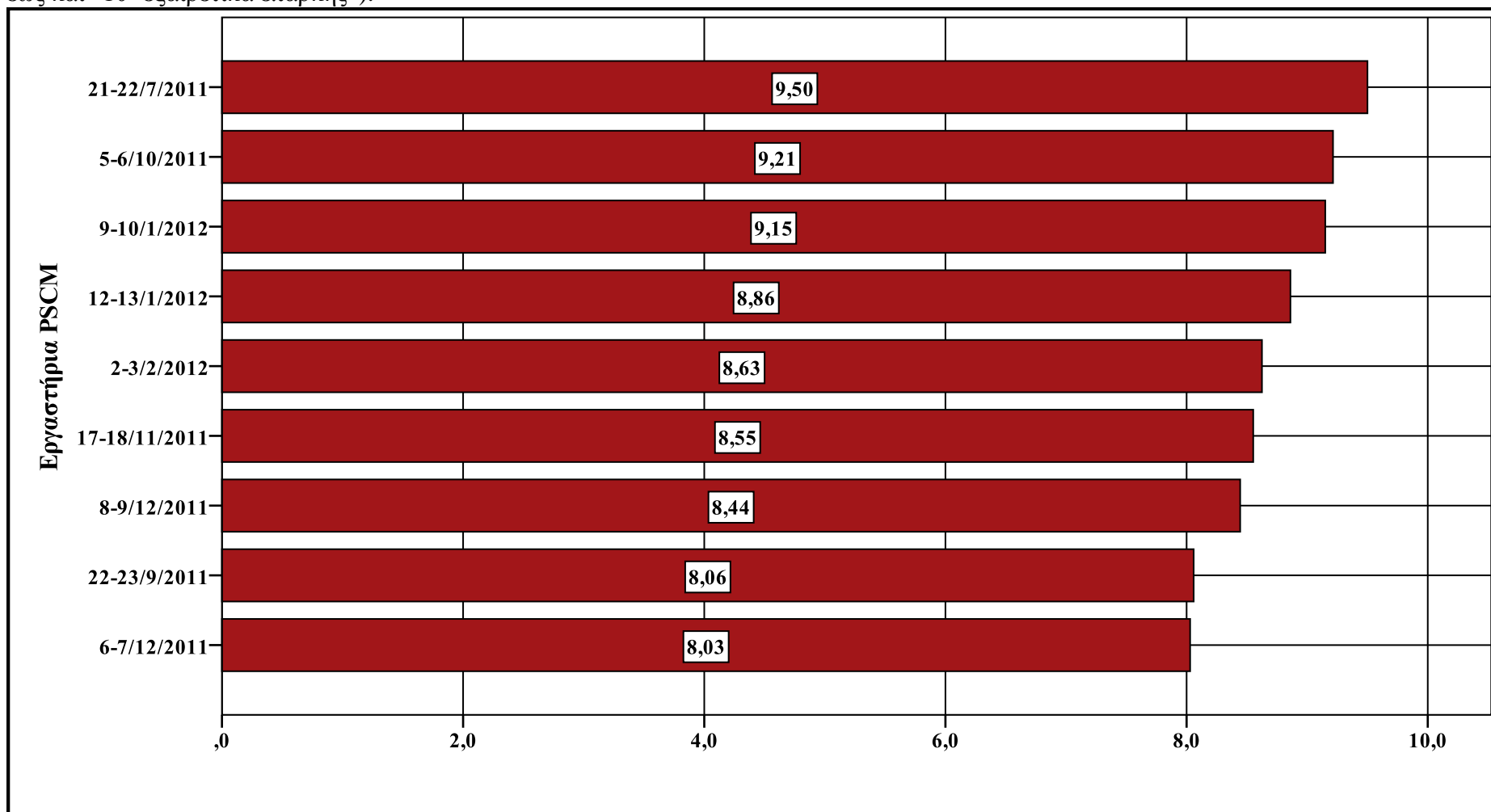
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM, με τιμές 9,4 και 8,7 αντίστοιχα, διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$). Αυτό σημαίνει ότι τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολόγησαν υψηλότερα τη χρησιμότητα θεματολογίας.

Οι συγκεκριμένοι δείκτες χρησιμότητας θεματολογίας απεικονίζονται ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM στα επόμενα διαγράμματα 4.3 και 4.4 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.3: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.4: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2 Αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων

Εδώ αναλύονται οι παράμετροι των επιμορφωτικών εργαστηρίων βάσει των μεταβλητών και των αντιστοίχων δεικτών αξιολόγησης της θεματικής ενότητας Α2 των ερωτηματολογίων. Στη συγκεκριμένη ενότητα περιλαμβάνονται οι αξιολογήσεις για τις υποδομές των αιθουσών και του τεχνολογικού τους εξοπλισμού, τη διοικητική και οργανωτική υποστήριξη από την ΚΑΔΔ, την υποστήριξη από τους εισηγητές των εργαστηρίων και το εκπαιδευτικό υλικό, τη συσχέτιση θεματολογίας και στόχων, καθώς επίσης και την ποσοτική-ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών.

4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών

Οι υποδομές για τα εργαστήρια αξιολογούνται με τη χρήση δύο μεταβλητών και του σχετικού δείκτη υποδομών που προέκυψε από τις μεταβλητές αυτές (βλ. πίνακα 4.5).

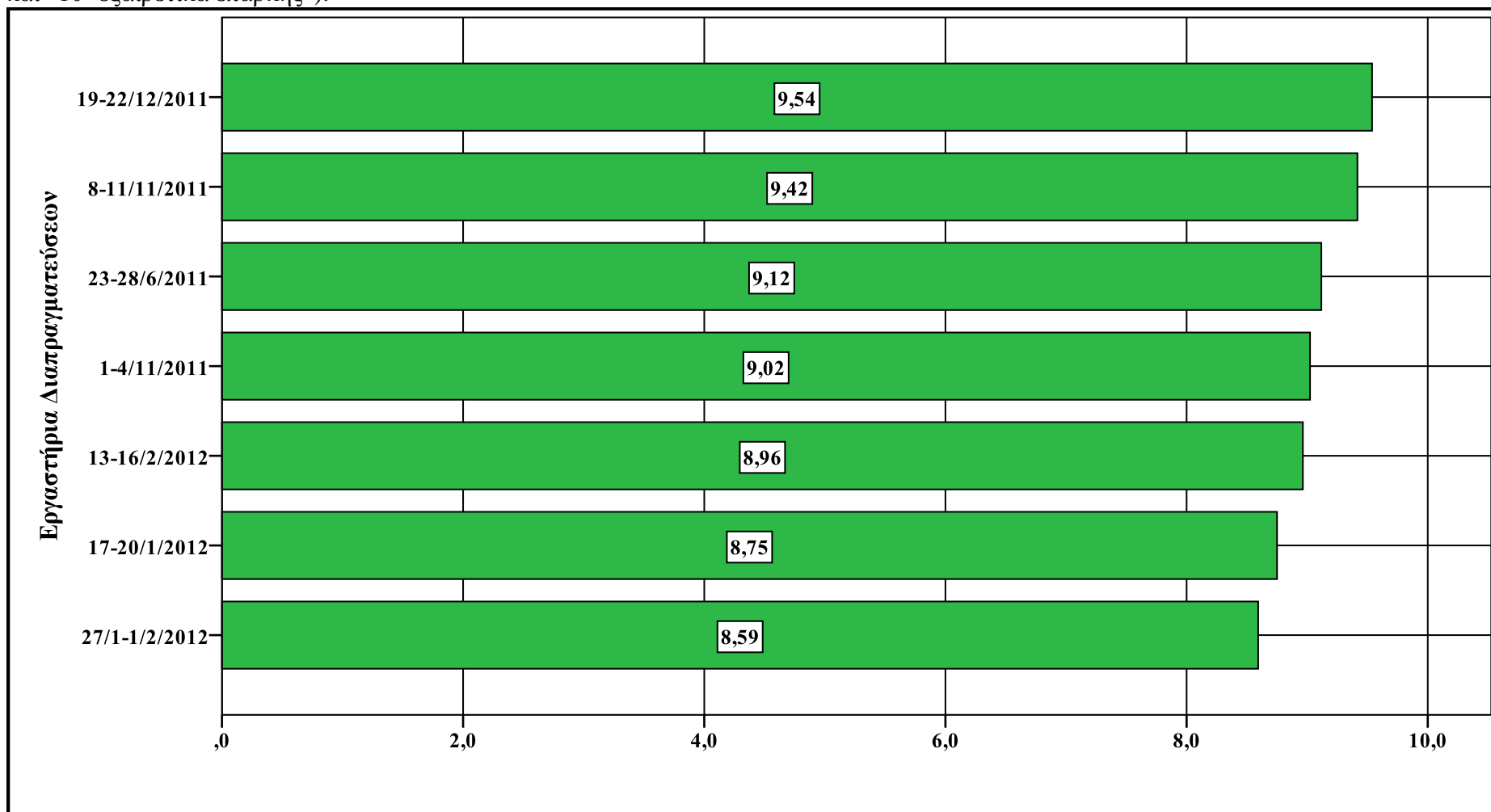
Πίνακας 4.5: Αξιολόγηση υποδομών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποδομές	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1)	103	3	10	9,2	140	0	10	8,8
Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2)	103	4	10	8,9	138	5	10	9,0
Δείκτης αξιολόγησης υποδομών	103	5,5	10,0	9,0	140	4,0	10,0	8,9

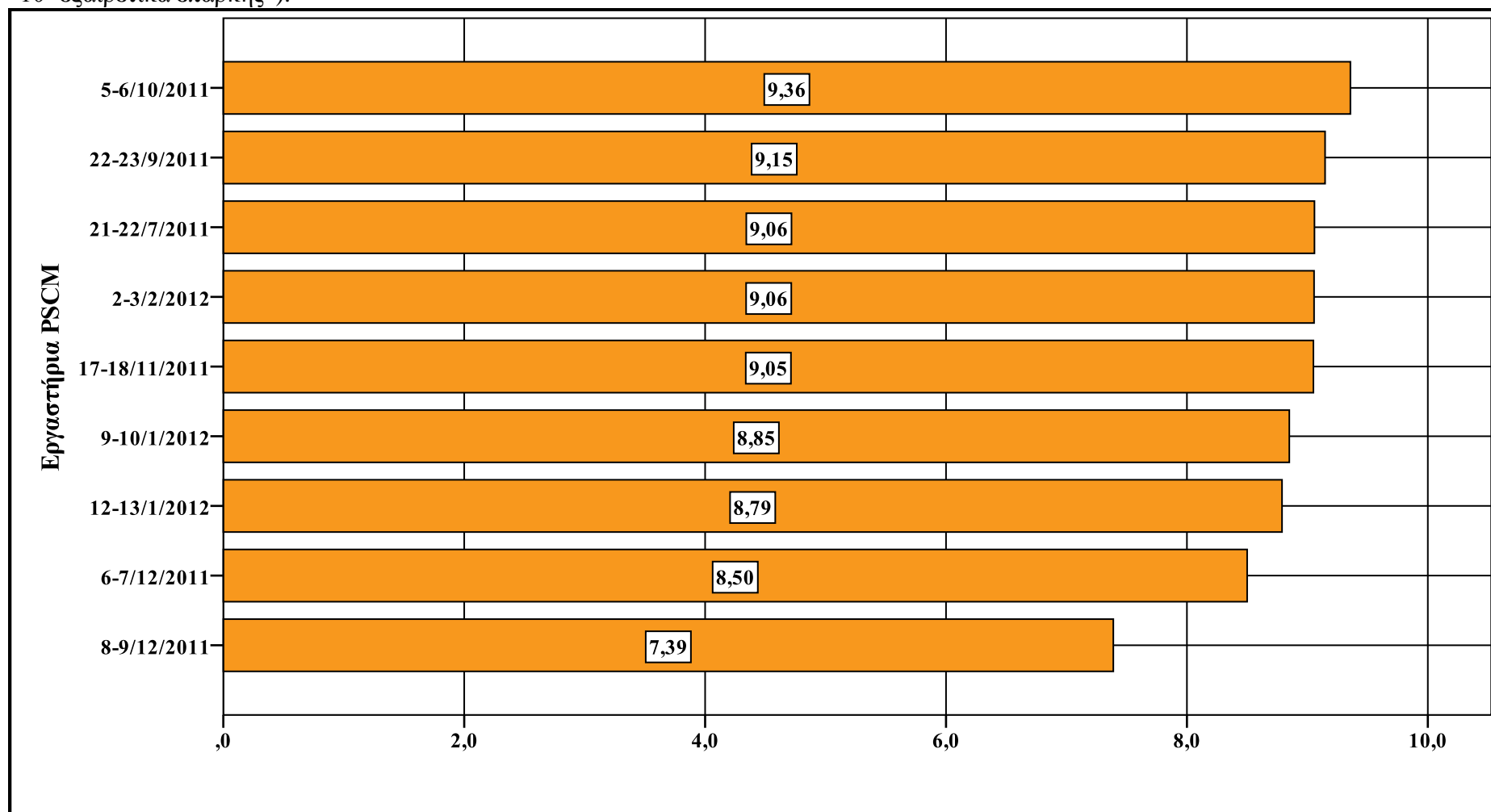
Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τις υποδομές δεν διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων ($p=0,153$), ούτε και τα εργαστήρια PSCM ($p=0,233$), παρά τις ενδεικτικές διαφοροποιήσεις. Ο δείκτης αξιολόγησης υποδομών στις δύο περιπτώσεις έχει μέση τιμή 9,0 και 8,9, χωρίς στατιστική διαφορά ($p=0,248$) και τα αντίστοιχα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,8 , 9,2) για τις διαπραγματεύσεις και (8,7 , 9,1) για τα εργαστήρια PSCM.

Οι δείκτες αξιολόγησης υποδομών για τις διαπραγματεύσεις και τα PSCM παρουσιάζονται ανά εργαστήριο στα επόμενα διαγράμματα 4.6 και 4.7 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.6: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.7: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ

Για την αξιολόγηση διοικητικής και οργανωτικής υποστήριξης από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) χρησιμοποιήθηκαν δύο μεταβλητές και ο συνδυαστικός τους δείκτης (βλ. πίνακα 4.8).

Πίνακας 4.8: Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποστήριξη από ΚΑΔΔ	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (Α2_3)	102	0	10	8,9	138	2	10	8,8
Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-προσομοιώσεων κλπ) (Α2_4)	101	3	10	9,1	139	2	10	8,7
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ	102	2,0	10,0	9,0	140	3,0	10,0	8,7

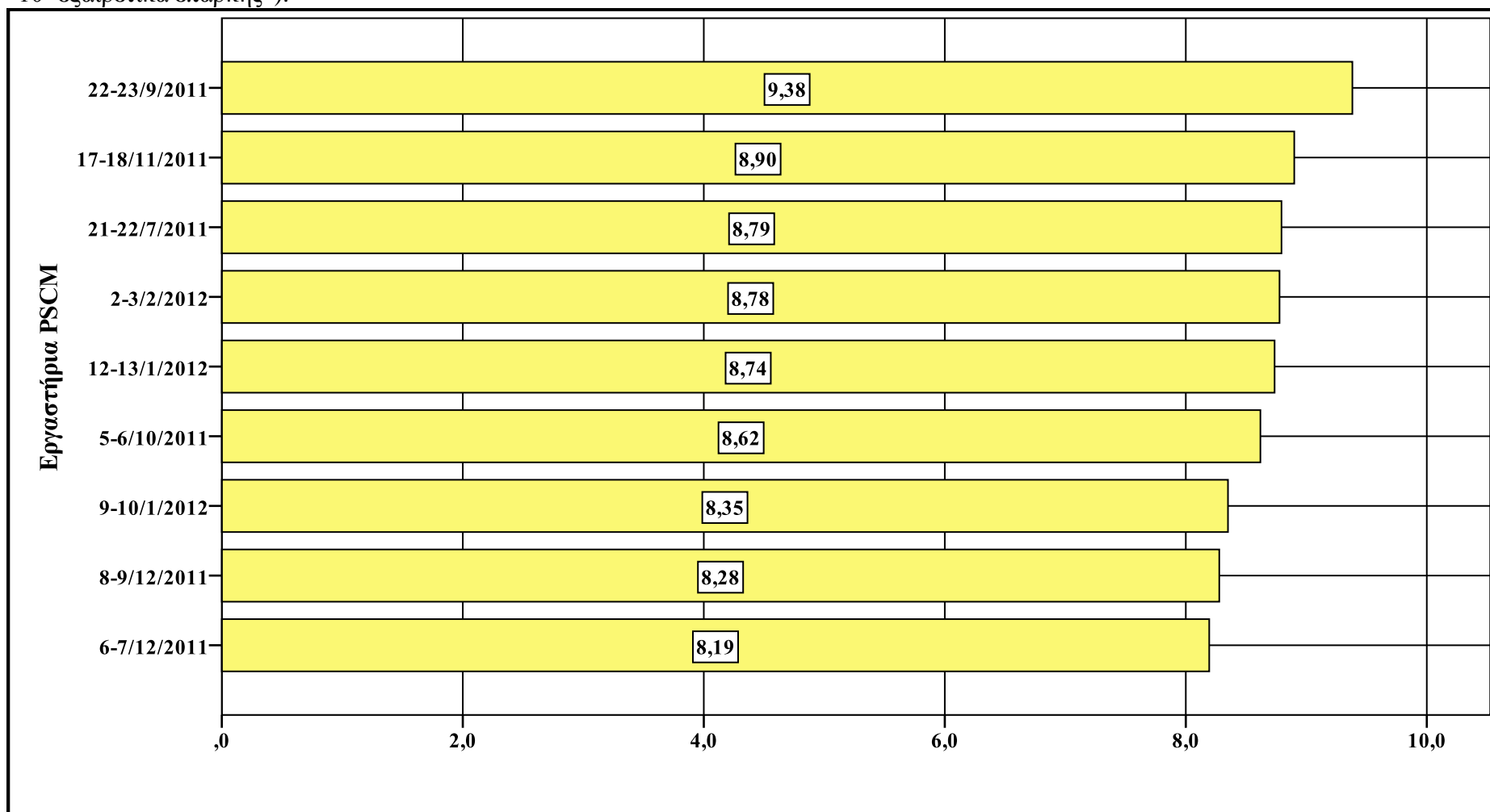
Στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων, η διοικητική υποστήριξη έχει αξιολογηθεί κατά μέση τιμή με 8,9 και η οργανωτική με 9,1 χωρίς όμως να διαφοροποιούνται με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,178$). Ανάλογο αποτέλεσμα παρουσιάζεται και στα εργαστήρια PSCM ($p=0,531$). Οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ με μέσες τιμές 9,0 και 8,7 δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,087$) ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,7 , 9,2) για τις διαπραγματεύσεις και (8,5 , 8,9) για τα PSCM.

Τα διαγράμματα 4.9 και 4.10 εκφράζουν γραφικά τους δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και τα εργαστήρια PSCM αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.9: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.10: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές

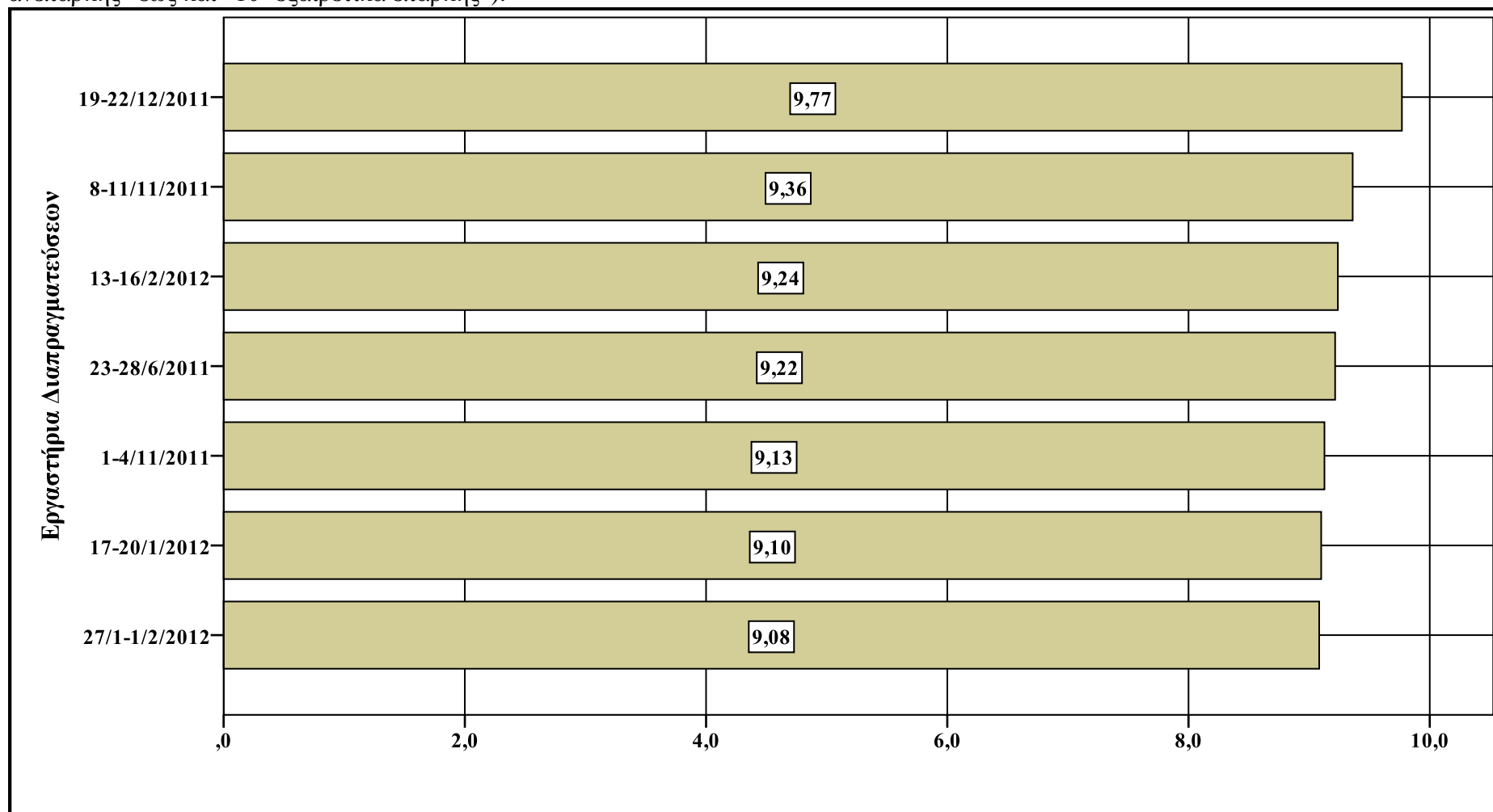
Στον πίνακα 4.11 αναφέρονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης σχετικά με την υποστήριξη από τους εισηγητές των εκπαιδευτικών εργαστηρίων.

Πίνακας 4.11: Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

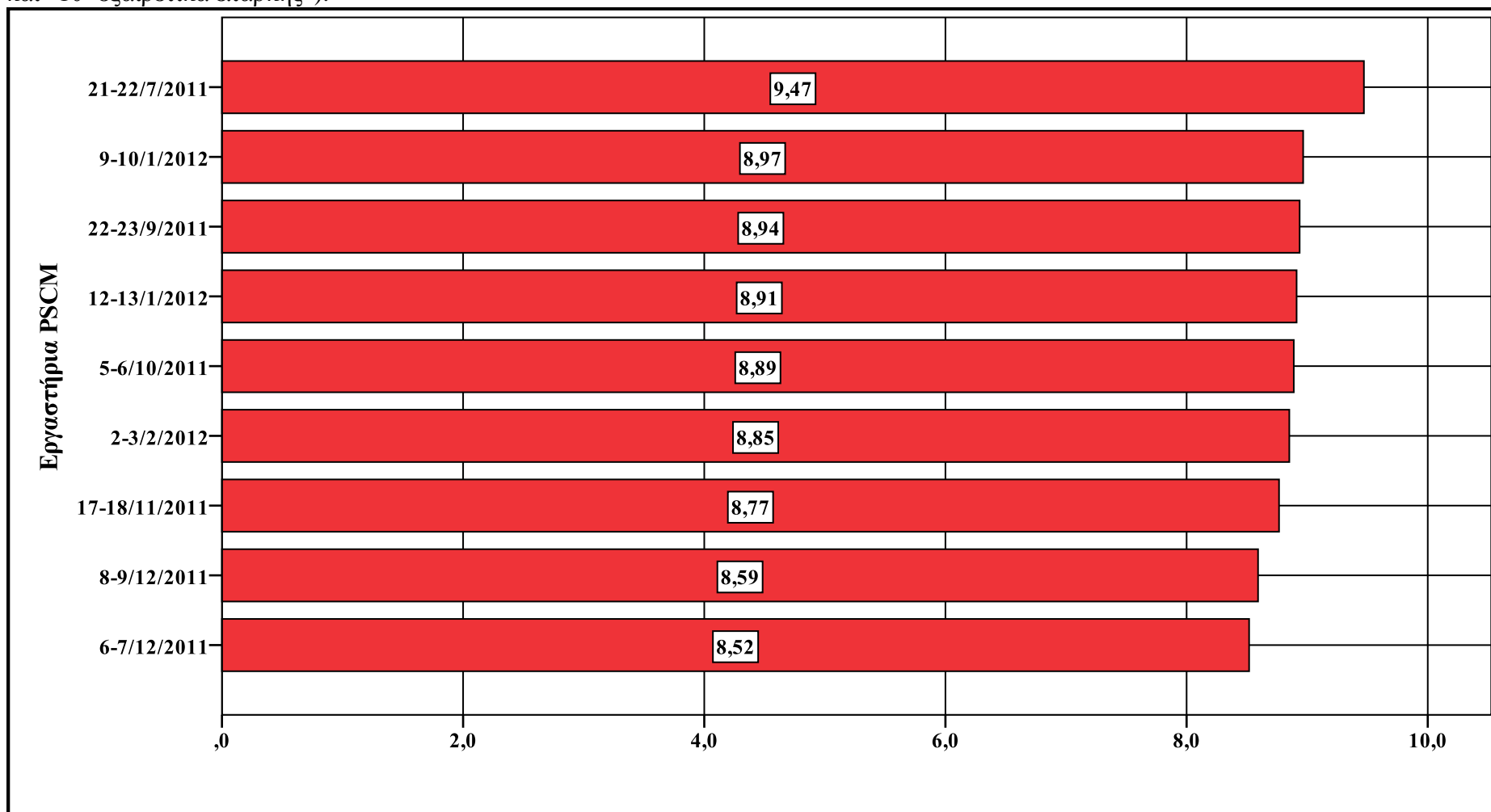
Υποστήριξη από εισηγητές-συντονιστές	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές-συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_5)	101	6	10	9,3	138	5	10	8,9
Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών-συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ. (A2_6)	102	7	10	9,5	138	4	10	9,2
Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_7)	102	1	10	9,1	139	4	10	8,6
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές	103	5,3	10,0	9,3	139	4,7	10,0	8,9

Οι τρεις μεταβλητές υποστήριξης από εισηγητές δεν διαφοροποιούνται μεταξύ τους με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,028$) για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αλλά διαφοροποιούνται για τα εργαστήρια PSCM ($p=0,000$). Επίσης, οι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από τους εισηγητές διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,004$), έχουν προσδιοριστεί με μέσες τιμές 9,3 και 8,9 αντίστοιχα ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης τους είναι (9,1 , 9,4) και (8,7 , 9,1). Τα διαγράμματα 4.12 και 4.13 απεικονίζουν τους εν λόγω δείκτες ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.12: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.13: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων

Η αξιολόγηση της θεματολογίας των επιμορφωτικών εργαστηρίων σε σχέση με τους στόχους διερευνήθηκε με δύο προσεγγίσεις: Η πρώτη, με μεταβλητές που αναφέρονται στη συνάφεια των εργαστηρίων με συγκεκριμένους στόχους και περιλαμβάνει συγκεκριμένες θεματολογίες για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM. Στη δεύτερη προσέγγιση χρησιμοποιήθηκαν μεταβλητές, κοινές σ' αυτήν την περίπτωση για τα δύο εργαστήρια, κριτικού κυρίως περιεχομένου, όπως η σαφήνεια και η συνάφεια στόχων και περιεχομένου, καθώς και η θεματική επάρκεια των επιμορφωτικών εργαστηρίων.

Εργαστήρια διαπραγματεύσεων: Η πρώτη προσέγγιση συσχέτισης αναφερόταν στη συνάφεια των εργαστηριακών σεμιναρίων με στόχους όπως: η άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) και η προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης. Στον πίνακα 4.14 περιέχονται τα αποτελέσματα των μεταβλητών αυτών αλλά και των αντιστοίχων της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και ο σχετικός δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων. Η συνάφεια-χρησιμότητα των εργαστηρίων αναφορικά με το στόχο “προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης” αξιολογείται κατά μέση τιμή (8,7) χαμηλότερα σε σχέση με τις υπόλοιπες μεταβλητές με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,006$). Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων έχει προσδιοριστεί σε 9 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,8 , 9,2).

Εργαστήρια PSCM: Η μεταβλητή της πρώτης προσέγγισης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM αναφερόταν στην αξιολόγηση ρόλου και καθηκόντων στην άσκηση της Προεδρίας, η αξιολόγηση της οποίας παρουσιάζεται στον πίνακα 4.15 μαζί με τις μεταβλητές της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και το συνολικό δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων. Παρά την ενδεικτική χαμηλή τιμή αξιολόγησης συνάφειας-χρησιμότητας αναφορικά με το στόχο “ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της Προεδρίας”, η συγκεκριμένη μεταβλητή δεν διαφοροποιείται στατιστικά κατά μέση τιμή από τις υπόλοιπες ($p=0,190$). Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM υπολογίστηκε σε 8,2 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (8,0 , 8,4).

Πίνακας 4.14: Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

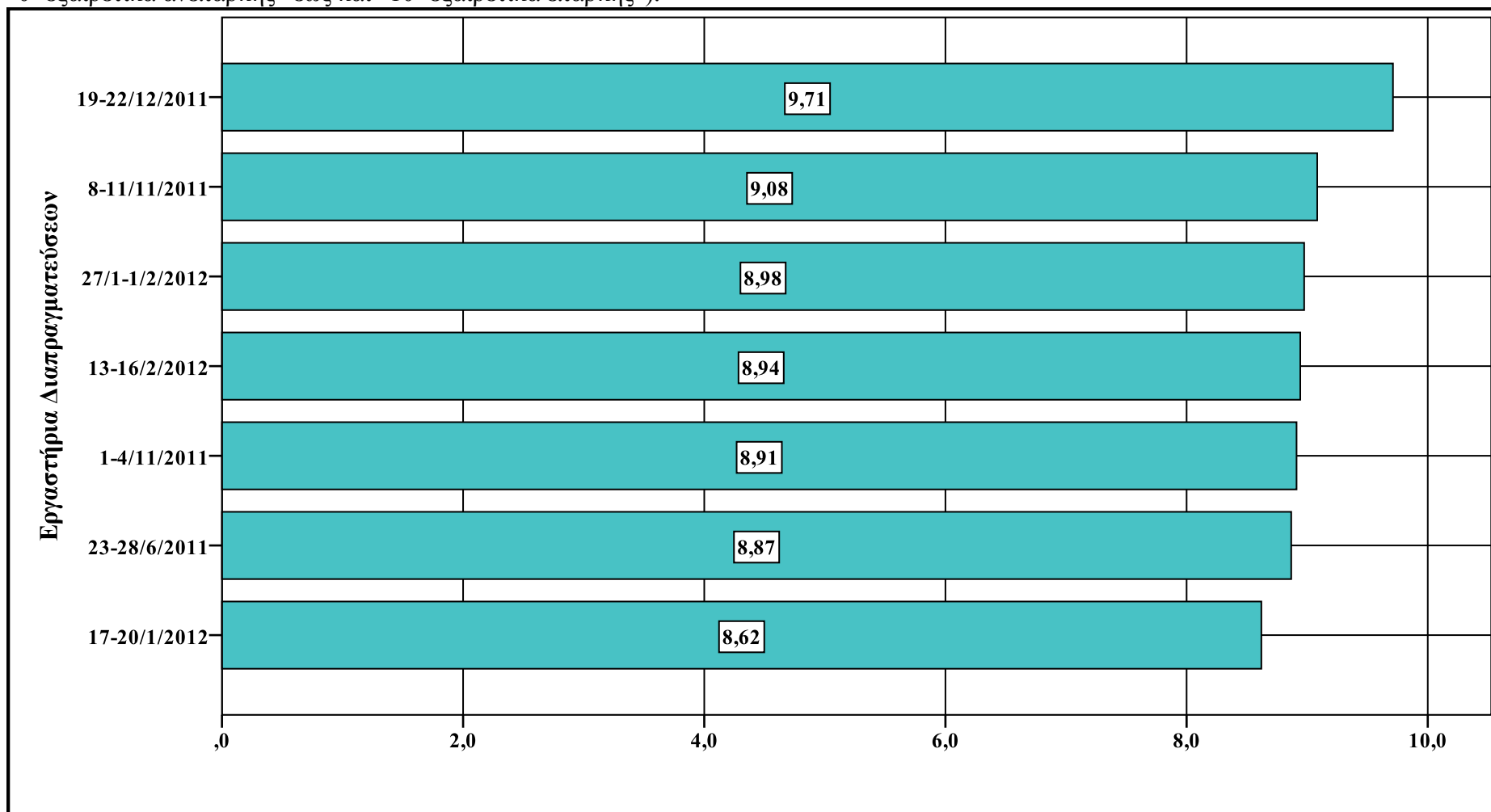
Συσχέτιση θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_8)	103	4	10	8,9
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_9)	101	3	10	8,7
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13)	103	5	10	9,2
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14)	101	5	10	9,2
Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15)	103	5	10	9,2
Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων	103	5,2	10,0	9,0

Πίνακας 4.15: Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

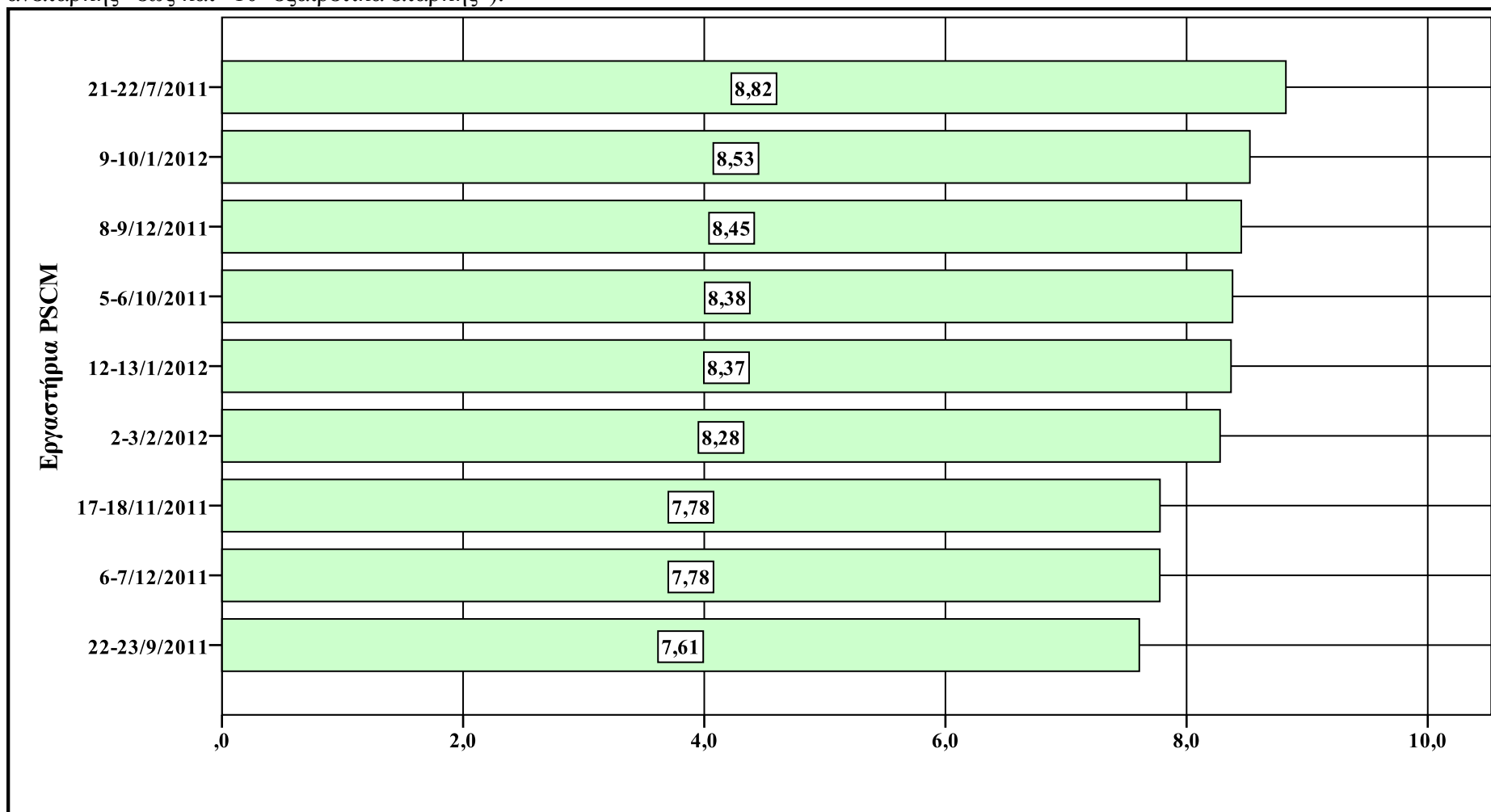
Συσχέτιση θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της Προεδρίας (A2_8)	138	2	10	7,9
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_12)	140	3	10	8,3
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_13)	135	3	10	8,2
Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης (A2_14)	138	4	10	8,2
Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων	140	3,0	10,0	8,2

Σημειώνεται ότι ο δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας για τις διαπραγματεύσεις (9) είναι με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) υψηλότερος από τον αντίστοιχο δείκτη των εργαστηρίων PSCM (8,2). Τα διαγράμματα 4.16 και 4.17 παρουσιάζουν τους δείκτες αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά εργαστήριο.

Διάγραμμα 4.16: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.17: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης

Η ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών αξιολογήθηκε με τη χρήση πέντε μεταβλητών που σχετίζονται με τη γενική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων, τη συνολική διάρκεια της επιμόρφωσης, ως ποσοτικό παράγοντα, και τη δομή των σεμιναρίων-προσομοιώσεων, ως ποιοτικό χαρακτηριστικό. Τα σχετικά αποτελέσματα αξιολόγησης δίνονται στον πίνακα 4.18.

Ο στατιστικός έλεγχος για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων έδειξε ότι οι αξιολογήσεις των πέντε μεταβλητών ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,232$). Ο δείκτης αξιολόγησης υπολογίστηκε σε 8,9 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,7 , 9,2). Παρόμοιο αποτέλεσμα παρουσιάζεται και στα εργαστήρια PSCM ($p=0,346$). Η μέση τιμή τού δείκτη ανταπόκρισης είναι 8,0 με 95% διάστημα εμπιστοσύνης (7,8 , 8,2).

Σημειώνεται, όμως, ότι οι τιμές των δεικτών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM διαφοροποιούνται στατιστικά μεταξύ τους ($p=0,000$). Τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (8,9) αξιολογήθηκαν υψηλότερα απ' ό,τι τα εργαστήρια PSCM (8,0) ως προς την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των συμμετεχόντων στελεχών. Τα αποτελέσματα ανά εργαστήριο εκφράζονται γραφικά στα διαγράμματα 4.19 και 4.20 αντίστοιχα.

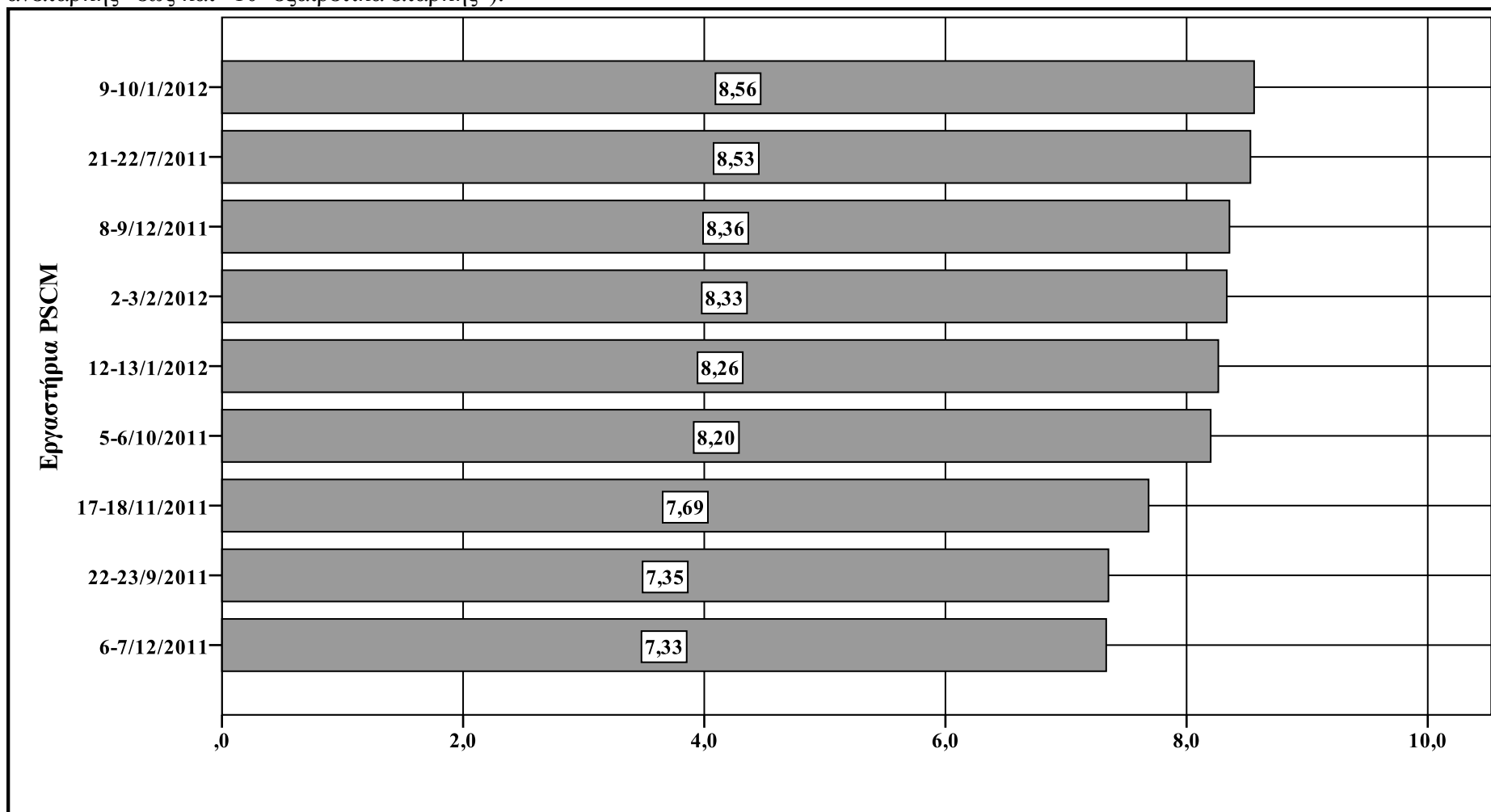
Πίνακας 4.18: Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Ανταπόκριση του σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (Διαπραγματεύσεις: A2_10 - PSCM: A2_9)	102	5	10	9,1	139	1	10	8,0
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_11 - PSCM: A2_10)	103	4	10	8,9	138	1	10	7,8
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_12 - PSCM: A2_11)	102	4	10	9,0	139	1	10	8,0
Συνολική διάρκεια του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_16 - PSCM: A2_15)	103	1	10	8,7	138	4	10	8,2
Συνολική δομή του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_17 - PSCM: A2_16)	103	2	10	9,1	138	1	10	8,0
Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης	103	3,6	10,0	8,9	140	1,6	10,0	8,0

Διάγραμμα 4.19: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.20: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.6 Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων

Η συνολική αξιολόγηση των παραμέτρων της ενότητας Α2 των ερωτηματολογίων αναφέρεται στις επιμέρους ερωτήσεις για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM που εξετάστηκαν αναλυτικά μαζί με τους αντίστοιχους δείκτες στις προηγούμενες ενότητες 4.2.1 έως και 4.2.5 και προσδιορίζεται από τους αντίστοιχους δείκτες αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων των εργαστηρίων. Τα αποτελέσματα των συγκεκριμένων δεικτών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.21.

Πίνακας 4.21: Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

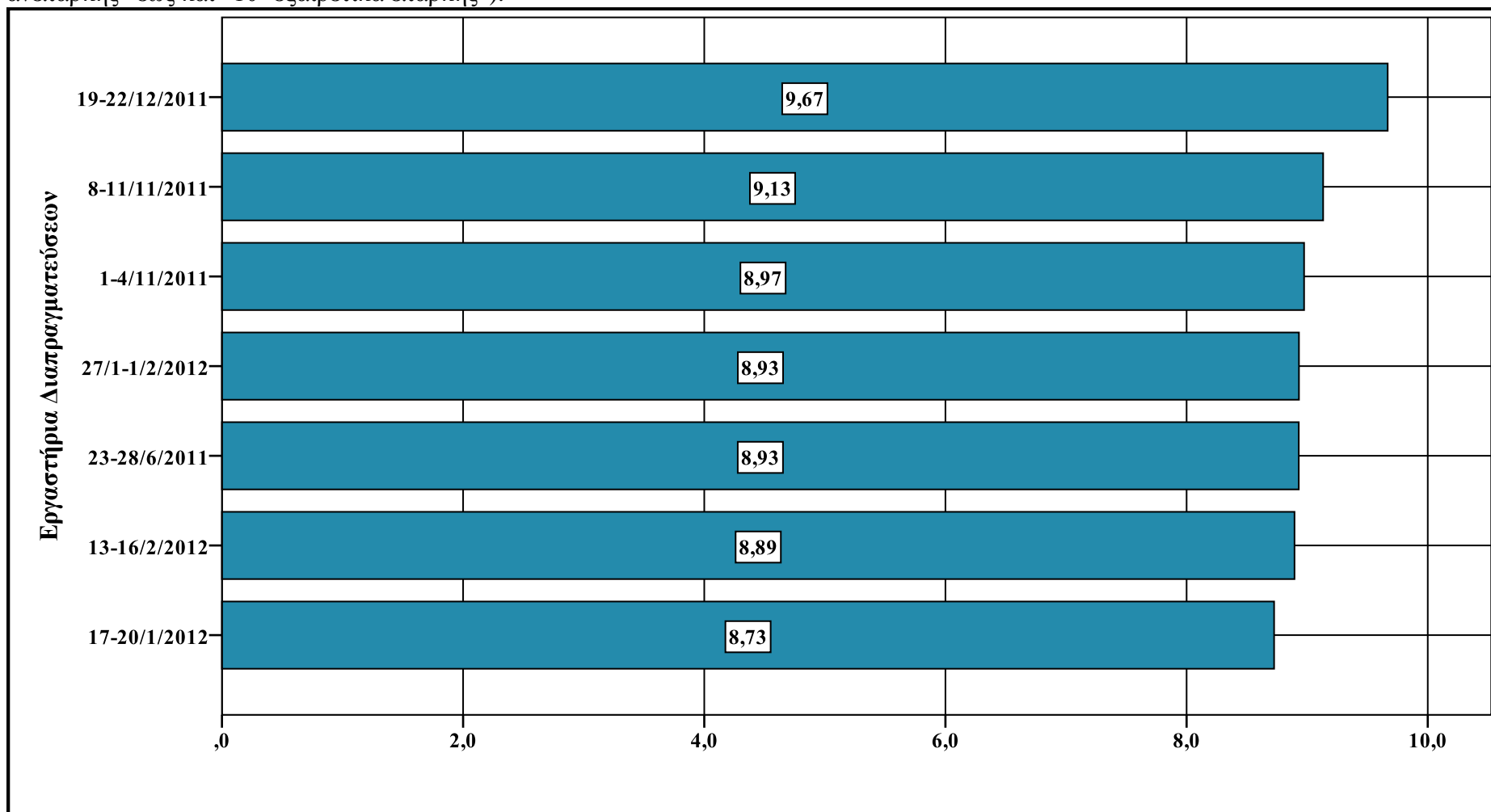
Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων εργαστηρίων	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
	103	5,4	10,0	9,0	140	3,5	10,0	8,4

Οι μέσες τιμές των δεικτών για τις διαπραγματεύσεις και τα PSCM είναι 9,0 και 8,4, ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,8 , 9,2) και (8,2 , 8,6) αντίστοιχα.

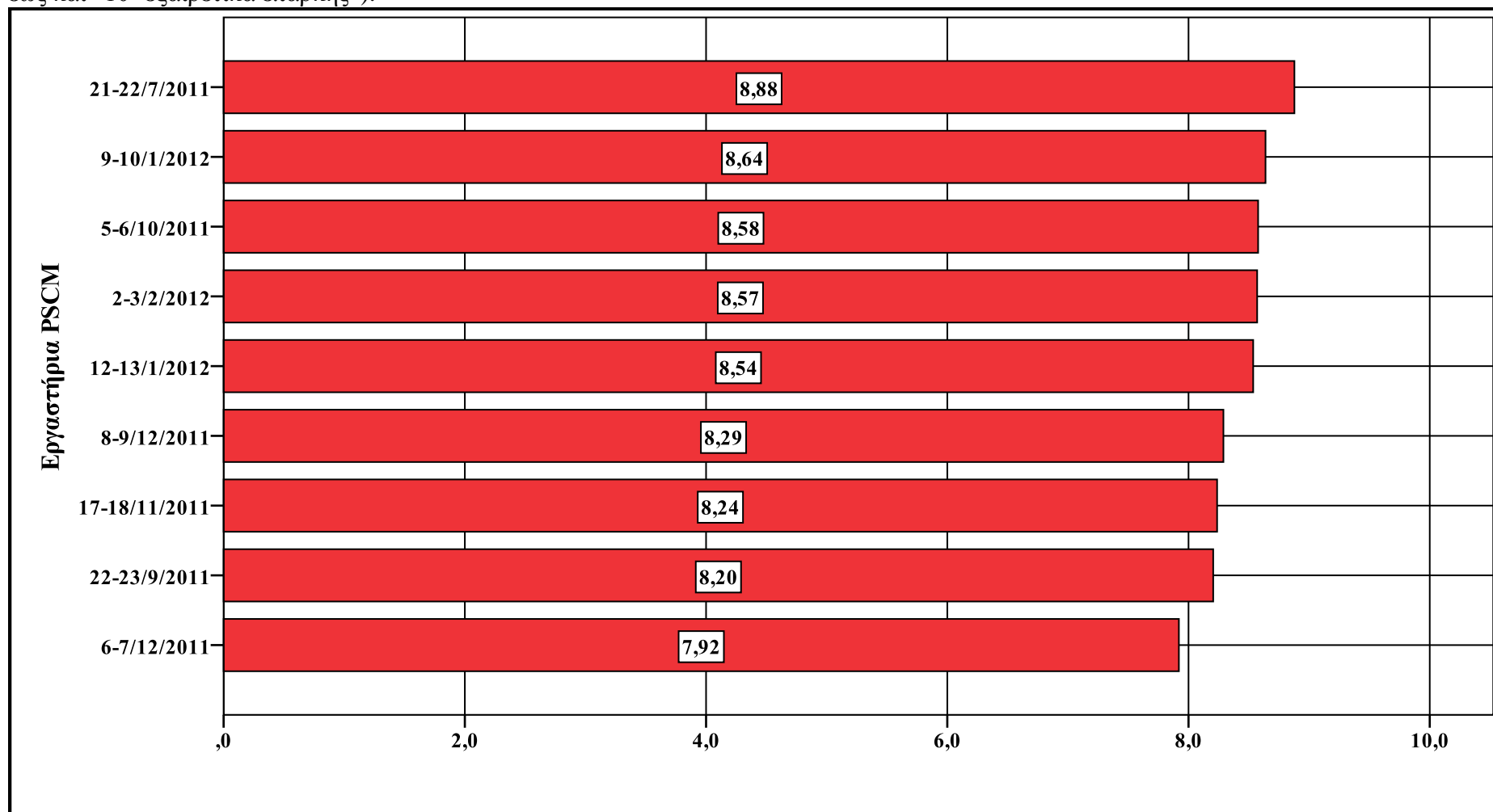
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης παραμέτρων υλοποίησης για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$). Είναι προφανές ότι τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολόγησαν με καλύτερο βαθμό (9,0) τις παραμέτρους των εργαστηρίων απ’ ό,τι τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια PSCM, που αξιολόγησαν τις σεμιναριακές παραμέτρους με βαθμό 8,4.

Οι δείκτες αξιολόγησης των παραμέτρων υλοποίησης των εργαστηρίων απεικονίζονται στα διαγράμματα 4.22 και 4.23 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.22: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.23: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων για τα εργαστήρια PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.3 Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων

Οι απαιτήσεις των εργαστηρίων χαρακτηρίστηκαν από τα συμμετέχοντα στελέχη, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, με τη χρήση τεσσάρων μεταβλητών, σχετικά με την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, το βαθμό δυσκολίας και τις απαραίτητες γνώσεις που θεώρησαν ότι είχαν για την παρακολούθηση των συγκεκριμένων δράσεων. Η μεταβλητή “Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4)” ενσωματώθηκε στην κατασκευή του δείκτη αξιολόγησης απαιτήσεων εργαστηρίων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων” για το εργαστήριο με αντιστροφή τής κωδικοποίησης. Τα αποτελέσματα δίνονται στον πίνακα 4.24 και στα επόμενα διαγράμματα 4.25 και 4.26, όπου απεικονίζονται γραφικά ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης.

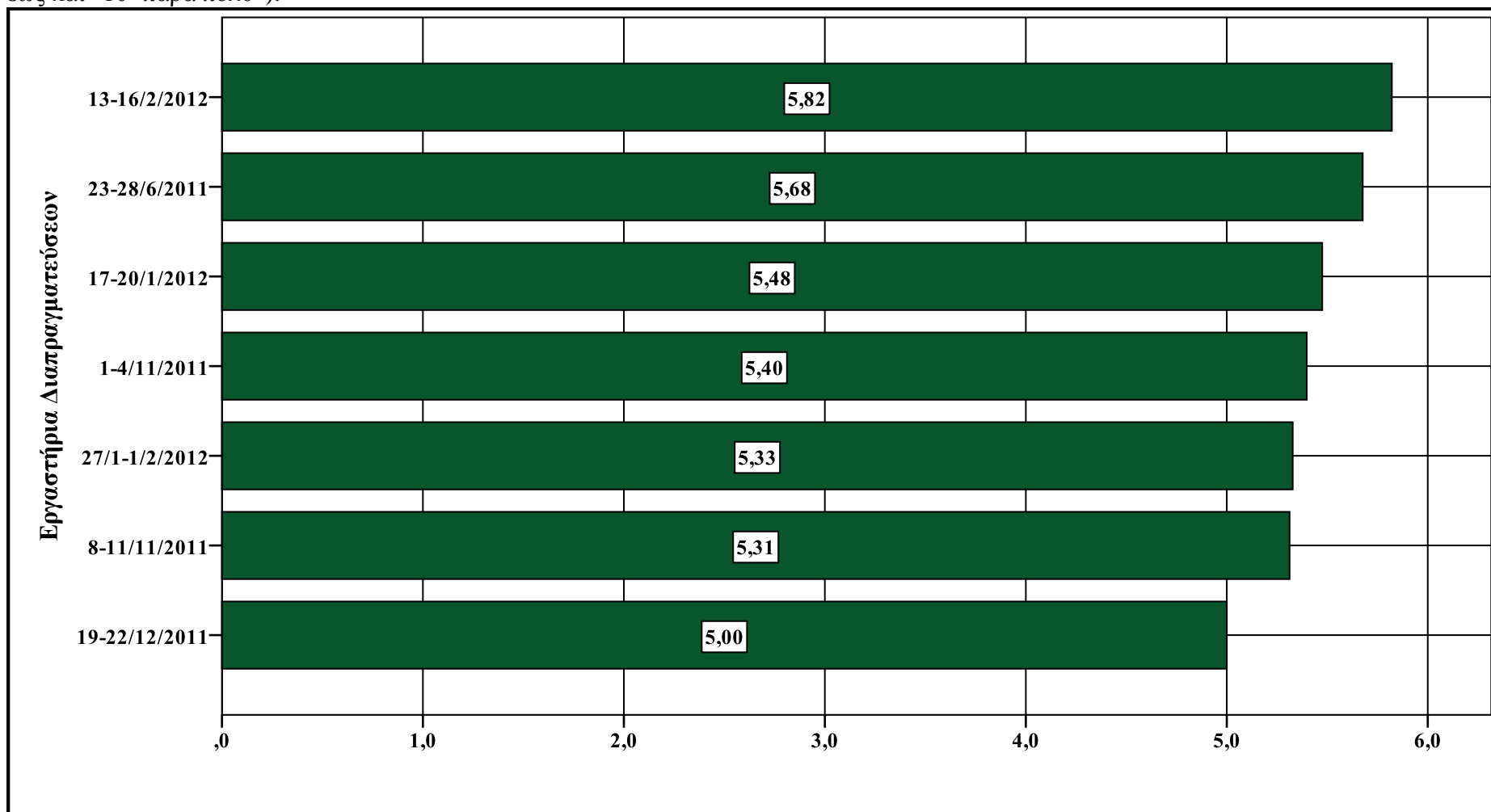
Πίνακας 4.24: Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).

Απαιτήσεις σεμιναριακών απαιτήσεων (βαθμός στον οποίο:)	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3_1)	104	0	10	6,6	140	0	10	5,9
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3_2)	104	0	10	6,7	140	0	10	5,5
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3_3)	104	0	10	5,4	140	0	10	4,1
Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4)	104	0	10	7,0	139	0	10	7,4
Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων	104	0,8	8,8	5,4	140	0,0	8,5	4,5

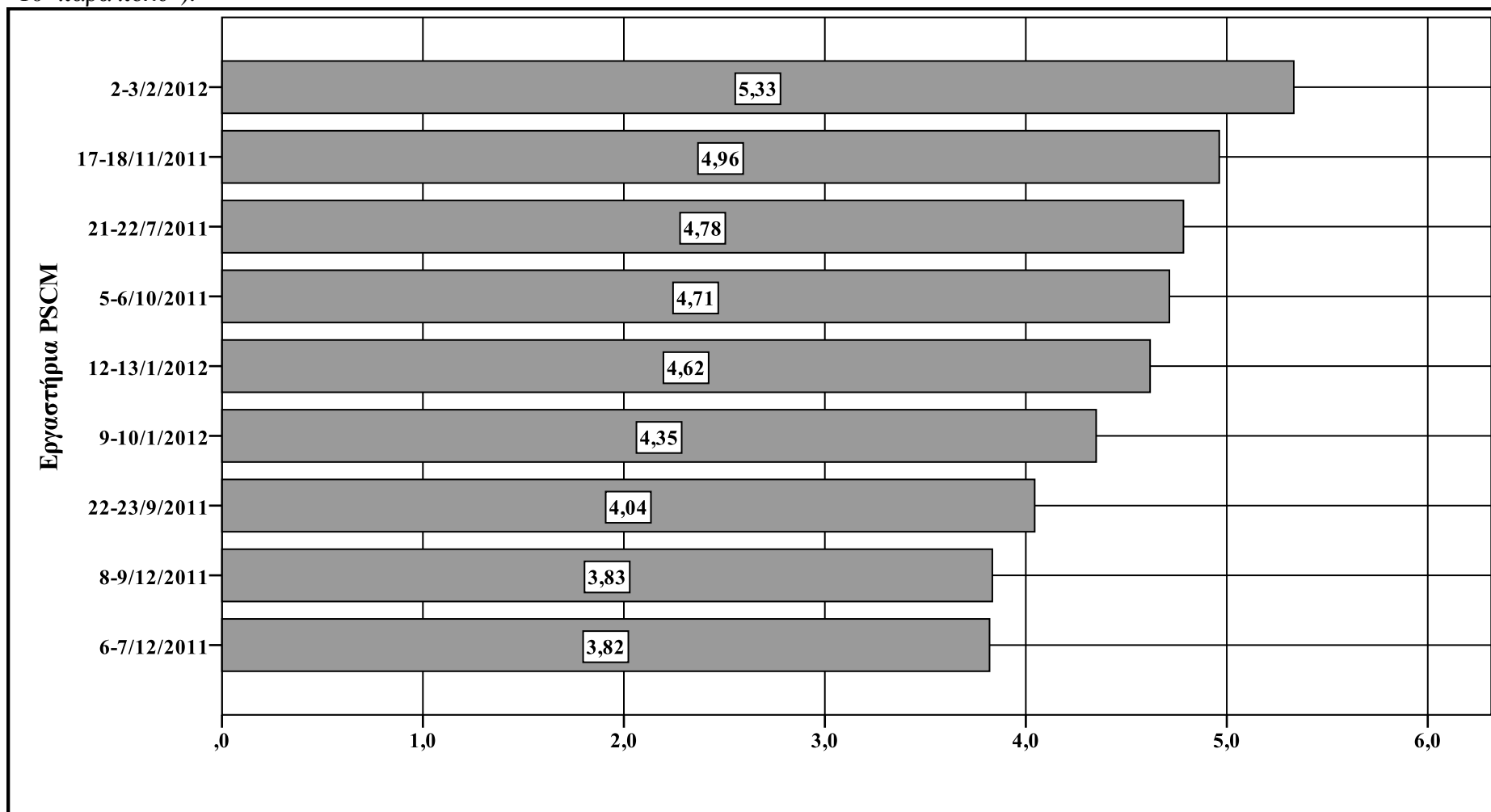
Τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων χαρακτηρίστηκαν ως σχετικά εντατικά (6,6) και απαιτητικά (6,7) αλλά μέτρια ως προς τη δυσκολία (5,4), αφού μάλιστα είχαν τις απαραίτητες σχετικές γνώσεις (7,0). Ο δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων υπολογίστηκε σε 5,4 με άριστα το 10, που υποδεικνύει ότι τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν συνολικά ότι οι απαιτήσεις ήταν μέτριες. Το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (5,1 , 5,8).

Για τα εργαστήρια PSCM, οι απαιτήσεις χαρακτηρίστηκαν με χαμηλότερες αξιολογήσεις, δηλαδή, θεωρήθηκαν ηπιότερα και ο βαθμός δυσκολίας ήταν κάτω του μετρίου (4,1), με αποτέλεσμα ο αντίστοιχος δείκτης απαιτήσεων να είναι στατιστικά χαμηλότερος ($p=0,000$) με τιμή 4,5 και 95% διάστημα εμπιστοσύνης (4,2 , 4,8).

Διάγραμμα 4.25: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



Διάγραμμα 4.26: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων για τα εργαστήρια PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



4.4 Αξιολόγηση εισηγητών

Σε κάθε εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM συμμετείχε ένας εισηγητής, εκτός του εργαστηρίου PSCM που διεξήχθη κατά το χρονικό διάστημα 17-18/11/2011, στο οποίο συμμετείχαν δύο εισηγητές. Οι εισηγητές αξιολογήθηκαν με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” για τις ικανότητές τους σχετικά με:

1. την πληρότητα εισήγησης και την ολοκλήρωση ύλης,
2. τη σαφήνεια, κατανόηση και μεταδοτικότητα,
3. τη συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών και βοήθεια,
4. το εκπαιδευτικό υλικό και τις σημειώσεις, και
5. τη χρήση των εποπτικών μέσων και τον τρόπο διδασκαλίας.

Ας σημειωθεί, ότι δεν έχει νόημα να παρουσιαστούν συγκεντρωτικοί πίνακες επί του συνόλου των συμμετεχόντων στελεχών, γιατί οι εισηγητές ήταν διαφορετικοί ανά εργαστήριο. Επομένως, οι αξιολογήσεις των εισηγητών θα παρουσιαστούν χωριστά για κάθε εργαστήριο.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των εισηγητών εκφράζονται από τις μέσες τιμές αξιολόγησης βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”. Η βαρύτητα-σημασία αυτών των μέσων τιμών εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης, ο οποίος μπορεί να είναι μικρότερος ή ίσος με τον αριθμό συμμετεχόντων ατόμων ανά εργαστήριο.¹⁴ Στους σχετικούς πίνακες αποτελεσμάτων δίνονται ο αριθμός συμμετεχόντων ατόμων στην αξιολόγηση, η μέση αξιολόγηση ανά εισηγητή, καθώς και η μέση αξιολόγηση ανά χαρακτηριστικό.

Οι σχετικοί πίνακες για τους εισηγητές παρουσιάζονται αντίστοιχα στις ενότητες 4.4.1 και 4.4.2 ενώ τα διαγράμματα για τη συνολική αξιολόγησή τους ανά εργαστήριο στην ενότητα 4.4.3.

¹⁴ Αυτό ισχύει γιατί κάποια στελέχη που συμμετείχαν στην αξιολόγηση συνολικά, δεν αξιολόγησαν τους εισηγητές.

4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών εργαστηρίων διαπραγματεύσεων

Όπως προαναφέρθηκε, σε κάθε εργαστήριο διαπραγματεύσεων συμμετείχε μόνος ένας εισηγητής. Η αξιολόγηση ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων δίνεται στον πίνακα 4.27.

Πίνακας 4.27: Αξιολόγηση εισηγητών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων.

Εργαστήριο	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
1) 23-28/6/2011	17	9,5	17	9,8	17	9,7	17	9,2	17	9,5	17	9,6
2) 1-4/11/2011	22	9,4	22	9,5	22	9,4	22	9,0	22	9,5	22	9,3
3) 8-11/11/2011	12	9,4	12	9,4	12	9,7	12	9,3	12	9,7	12	9,5
4) 19-22/12/2011	13	9,9	13	9,8	13	10,0	13	9,5	13	9,9	13	9,8
5) 17-20/1/2012	10	9,6	10	9,8	10	9,7	9	9,1	10	9,3	10	9,5
6) 27/1-1/2/2012	16	9,6	16	9,8	16	9,8	16	9,6	16	9,6	16	9,7
7) 13-16/2/2012	14	9,3	14	9,4	14	9,3	14	8,8	14	9,1	14	9,2
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	104	9,5	104	9,6	104	9,6	103	9,2	104	9,5	104	9,5

4.4.2 Αξιολόγηση εισηγητών εργαστηρίων PSCM

Η αξιολόγηση των εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM δίνεται στους πίνακες 4.28 και 4.29. Στον πίνακα 4.28 παρουσιάζεται η αξιολόγηση για το εργαστήριο που έγινε κατά το χρονικό διάστημα 17-18/11/2011 στο οποίο συμμετείχαν δύο εισηγητές (Α και Β), ενώ στον επόμενο πίνακα 4.29 περιέχονται οι αξιολογήσεις των υπολοίπων εργαστηρίων PSCM στα οποία υπήρχε μόνο ένας εισηγητής.

Πίνακας 4.28: Αξιολόγηση εισηγητών εργαστηρίου PSCM 17-18/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 20.

Εργαστήριο PSCM 17-18/11/2011 Εισηγητές (2)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	20	8,5	20	9,0	20	9,1	20	8,2	20	8,5	20	8,7
B	19	8,5	19	8,7	19	8,9	19	8,5	19	8,7	19	8,7
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	20	8,5	20	8,9	20	9,0	20	8,4	20	8,6	20	8,7

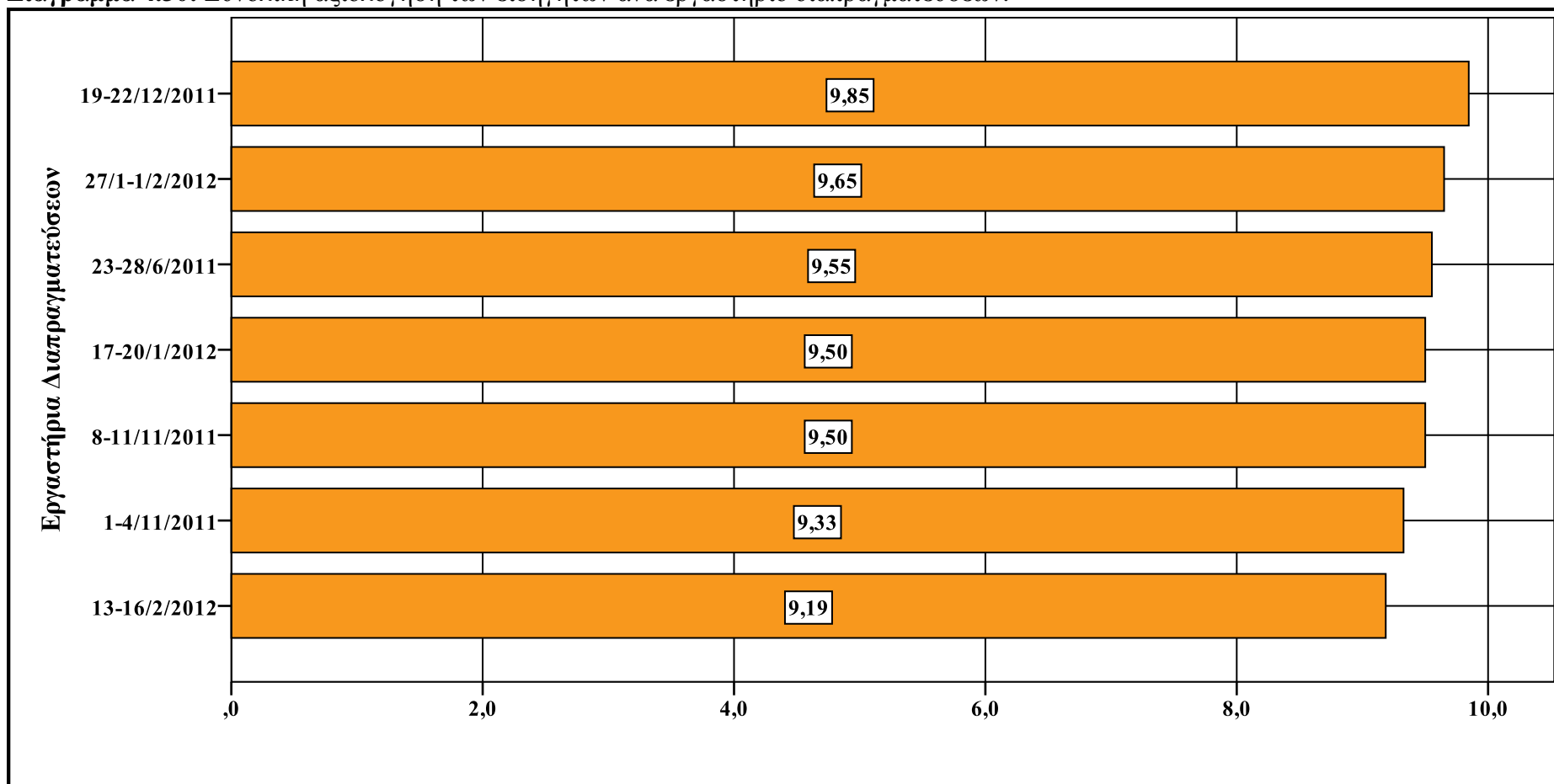
Πίνακας 4.29: Αξιολόγηση εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM, εκτός του εργαστηρίου 17-18/11/2011.

Εργαστήριο	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
1) 21-22/7/2011	17	9,6	17	9,9	17	9,9	17	9,5	17	9,6	17	9,7
2) 22-23/9/2011	17	9,1	17	9,3	17	9,2	17	9,2	17	9,1	17	9,2
3) 5-6/10/2011	21	9,0	21	9,2	21	9,2	21	9,0	21	9,0	21	9,1
4) 6-7/12/2011	18	8,1	18	8,7	18	9,0	18	8,6	18	8,4	18	8,6
5) 8-9/12/2011	9	8,8	9	8,9	9	9,1	9	9,1	9	8,3	9	8,8
6) 9-10/1/2012	10	9,4	10	9,8	10	9,7	10	8,9	10	9,4	10	9,4
7) 12-13/1/2012	18	8,6	18	9,1	18	9,3	18	8,9	17	8,8	18	8,9
8) 2-3/2/2012	9	9,0	9	9,3	9	9,3	9	8,7	9	9,0	9	9,1
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	119	8,9	119	9,3	119	9,3	119	9,0	118	9,0	119	9,1

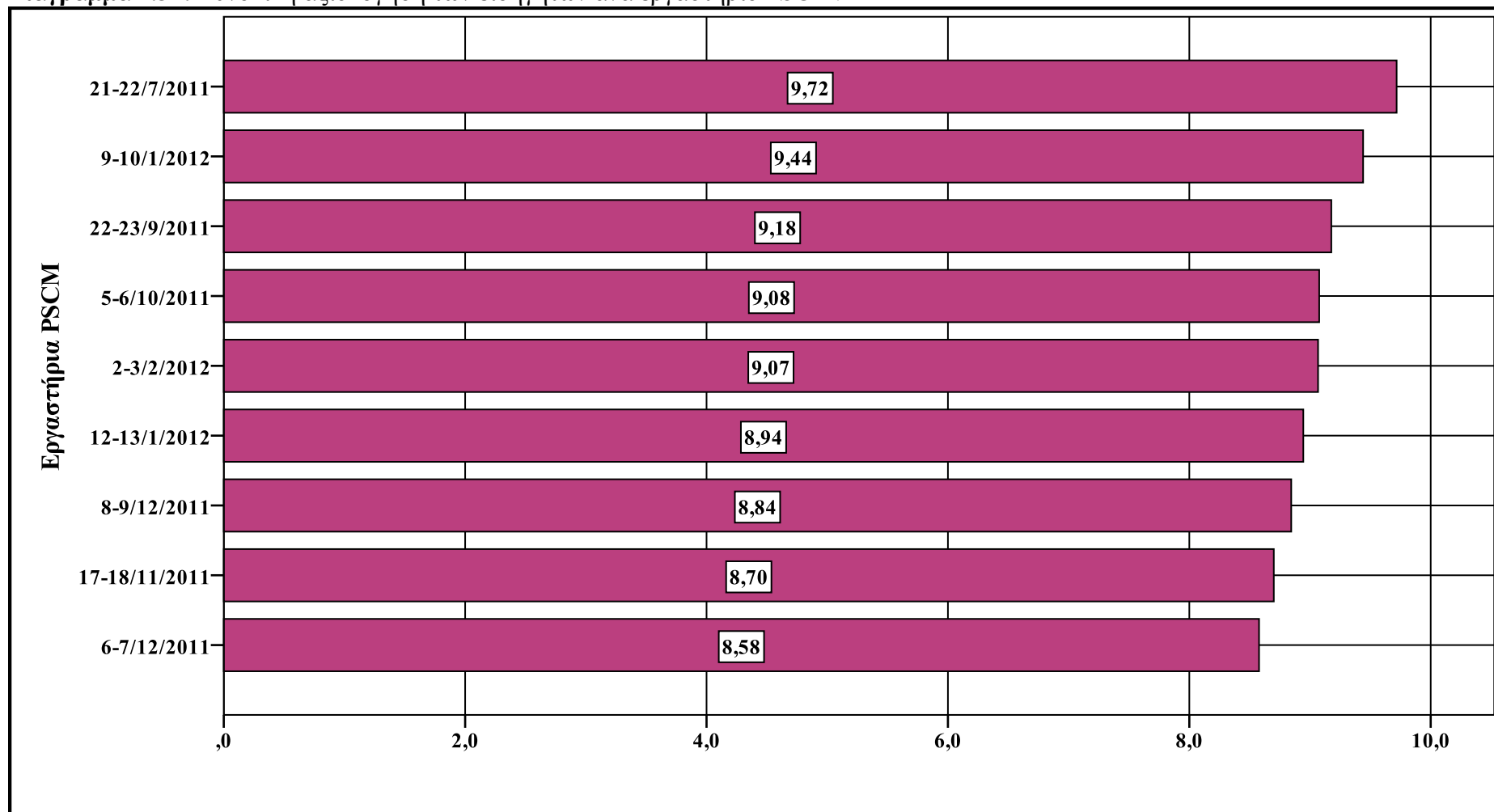
4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών

Οι δείκτες συνολικής αξιολόγησης των εισηγητών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων, με μέση τιμή 9,5, και των εργαστηρίων PSCM, με αντίστοιχη μέση τιμή 9,0, διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) και απεικονίζονται στα διαγράμματα 4.30 και 4.31.

Διάγραμμα 4.30: Συνολική αξιολόγηση των εισηγητών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων.



Διάγραμμα 4.31: Συνολική αξιολόγηση των εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM.



4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση

Τα συμμετέχοντα στελέχη στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM κλήθηκαν να αξιολογήσουν συνολικά την επιμορφωτική διαδικασία. Τα σχετικά αποτελέσματα παρουσιάζονται στον πίνακα 4.32.

Πίνακας 4.32: Συνολική προσωπική αξιολόγηση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Συνολική προσωπική αξιολόγηση	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων	101	5	10	9,2
Εργαστήρια PSCM	139	4	10	8,3

Επίσης, τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης για τη συνολική προσωπική αξιολόγηση είναι για τις διαπραγματεύσεις (9,0 , 9,4) και τα εργαστήρια PSCM (8,0 , 8,5) ενώ η διαφορά τους είναι στατιστικά σημαντική ($p=0,000$), που συνεπάγεται ότι τα στελέχη αξιολόγησαν υποκειμενικά με υψηλότερο βαθμό τις διαπραγματεύσεις (9,2) απ’ ότι τα εργαστήρια PSCM (8,3).

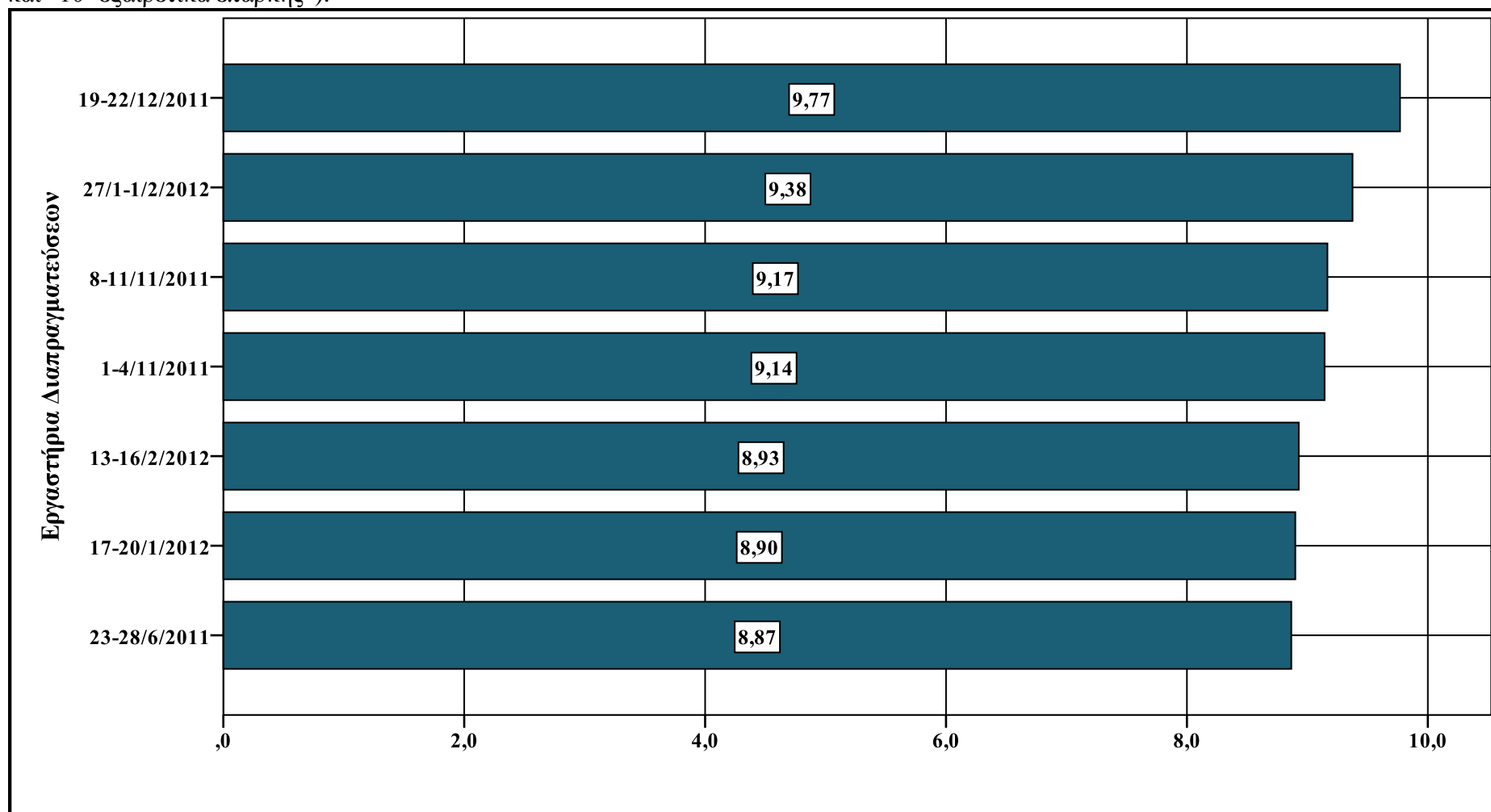
Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι αυτό επιβεβαιώνεται και από τα αποτελέσματα της σύγκρισης αξιολόγησης των εργαστηρίων με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.¹⁵

Οι γραφικές απεικονίσεις της συνολικής προσωπικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM δίνονται στο διαγράμματα 4.33 και 4.34.

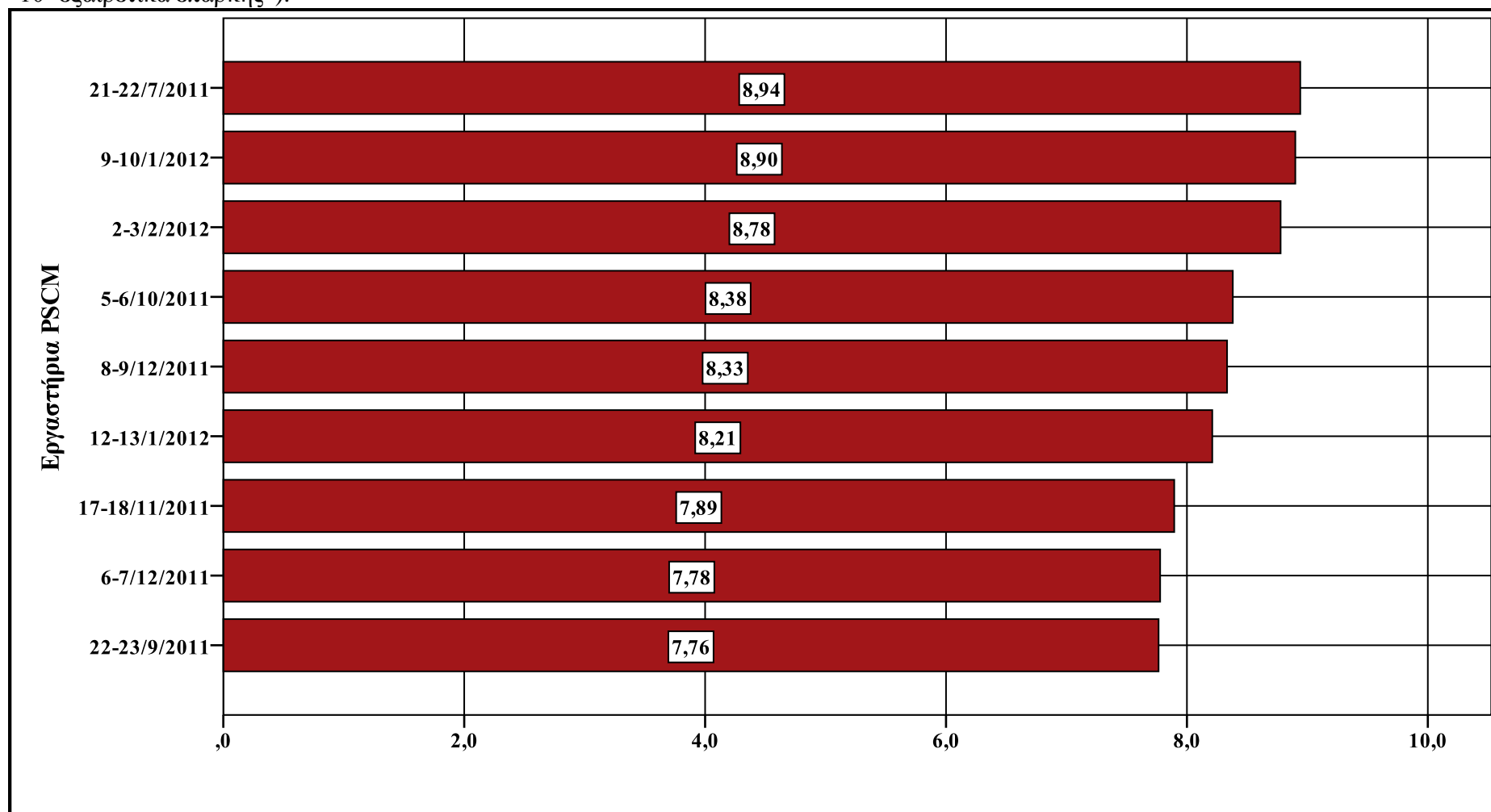
Σε αντιπαράβολή με τα αντίστοιχα διαγράμματα 2.2 και 2.3 του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, παρατηρείται ότι οι πρώτες θέσεις ιεράρχησης ταυτίζονται για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αλλά και τα εργαστήρια PSCM, και έχουν αξιολογηθεί από τα εργαστήρια που διεξήχθησαν κατά τα χρονικά διαστήματα 19-22/12/2011 και 21-22/7/2011 αντίστοιχα.

¹⁵ Βλ. κεφάλαιο 2: η μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” για τις διαπραγματεύσεις είναι 8,6 και για τα εργαστήρια PSCM 8,2.

Διάγραμμα 4.33: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.34: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται υπό μορφή πινάκων και διαγραμμάτων τα αποτελέσματα της έρευνας αξιολόγησης συγκεντρωτικά για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM. Η εναλλακτική αυτή παρουσίαση συνοψίζει τις ερωτήσεις-μεταβλητές των ερωτηματολογίων καθώς και τους δείκτες αξιολόγησης.

Αναλυτικά, για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM αντίστοιχα δίνονται:

1. Ο πίνακας με όλες τις ερωτήσεις-μεταβλητές του αντίστοιχου ερωτηματολογίου, στον οποίο περιλαμβάνονται ο αριθμός ατόμων που απήντησαν στη συγκεκριμένη ερώτηση-μεταβλητή, η ελάχιστη, η μέγιστη και η μέση τιμή αξιολόγησης.
2. Το διάγραμμα που απεικονίζει τις μέσες αξιολογήσεις για τους θεματικούς δείκτες.

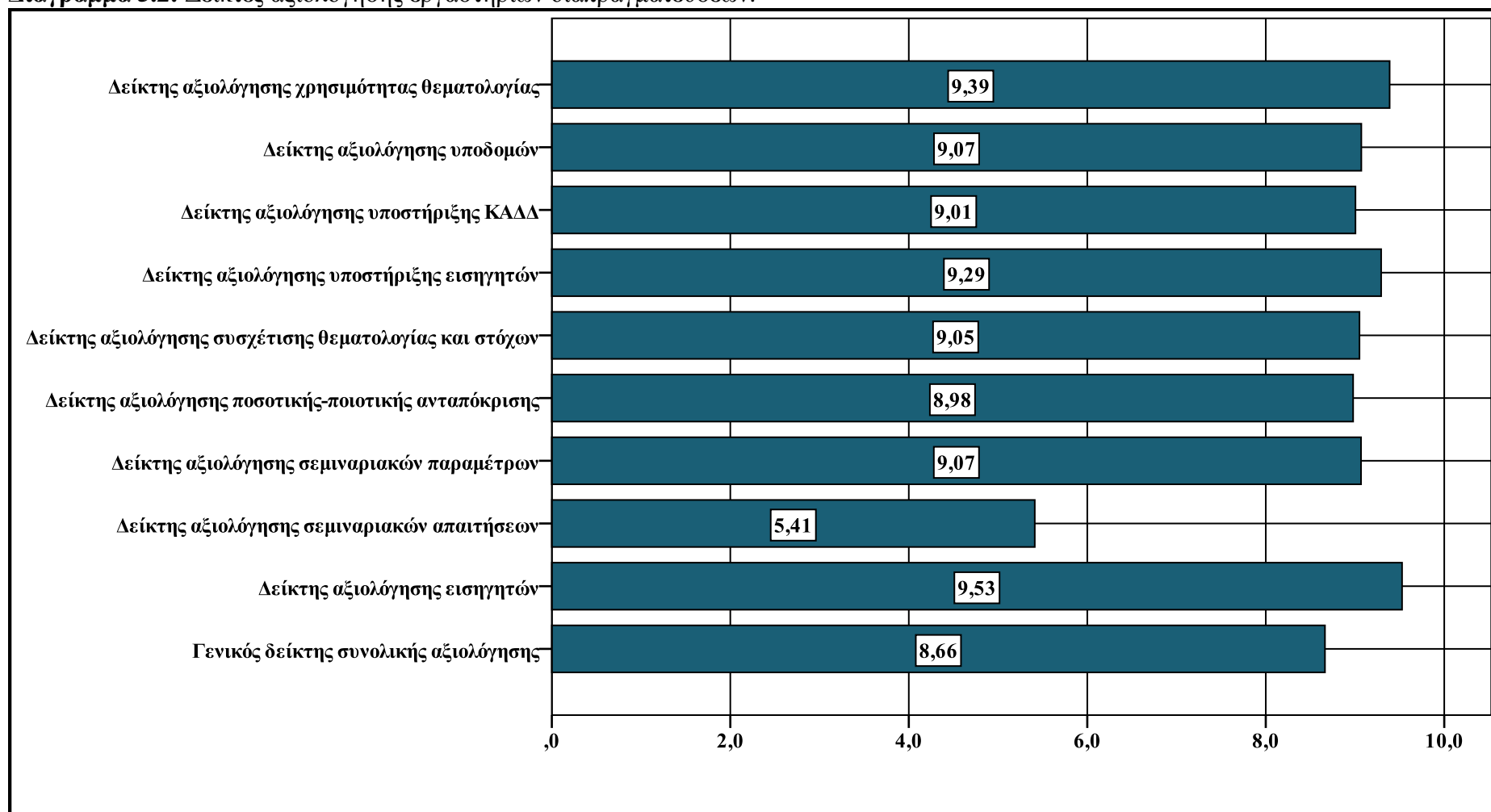
5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα εργαστηρίων διαπραγματεύσεων

Πίνακας 5.1: Πίνακας μεταβλητών εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.

Ερωτήσεις-μεταβλητές Διαπραγματεύσεων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση	97	2	10	9,3
Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης	101	3	10	9,3
Πρακτική εξάσκηση Α	100	5	10	9,4
Πρακτική εξάσκηση Β	101	7	10	9,5
Περιβάλλον αιθουσών	103	3	10	9,2
Τεχνολογικός εξοπλισμός	103	4	10	8,9
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	102	0	10	8,9
Οργανωτική υποστήριξη	101	3	10	9,1
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	101	6	10	9,3
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	102	7	10	9,5
Εκπαιδευτικό υλικό	102	1	10	9,1
Συνάφεια-χρησιμότητα με ρόλο και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας	103	4	10	8,9
Συνάφεια-χρησιμότητα με προσομοίωση ΟΕ του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	101	3	10	8,7
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	102	5	10	9,1
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	103	4	10	8,9
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	102	4	10	9,0

Ερωτήσεις-μεταβλητές Διαπραγματεύσεων (συνέχεια)	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	103	5	10	9,2
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	101	5	10	9,2
Συνολική θεματική επάρκεια	103	5	10	9,2
Συνολική διάρκεια	103	1	10	8,7
Συνολική δομή	103	2	10	9,1
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	104	0	10	6,6
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	104	0	10	6,7
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	104	0	10	5,4
Ύπαρξη γνώσεων για το σεμινάριο	104	0	10	7,0
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	104	6	10	9,5
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	104	7	10	9,6
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	104	6	10	9,6
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	103	1	10	9,2
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	104	5	10	9,5
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	101	5	10	9,2

Διάγραμμα 5.2: Δείκτες αξιολόγησης εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.



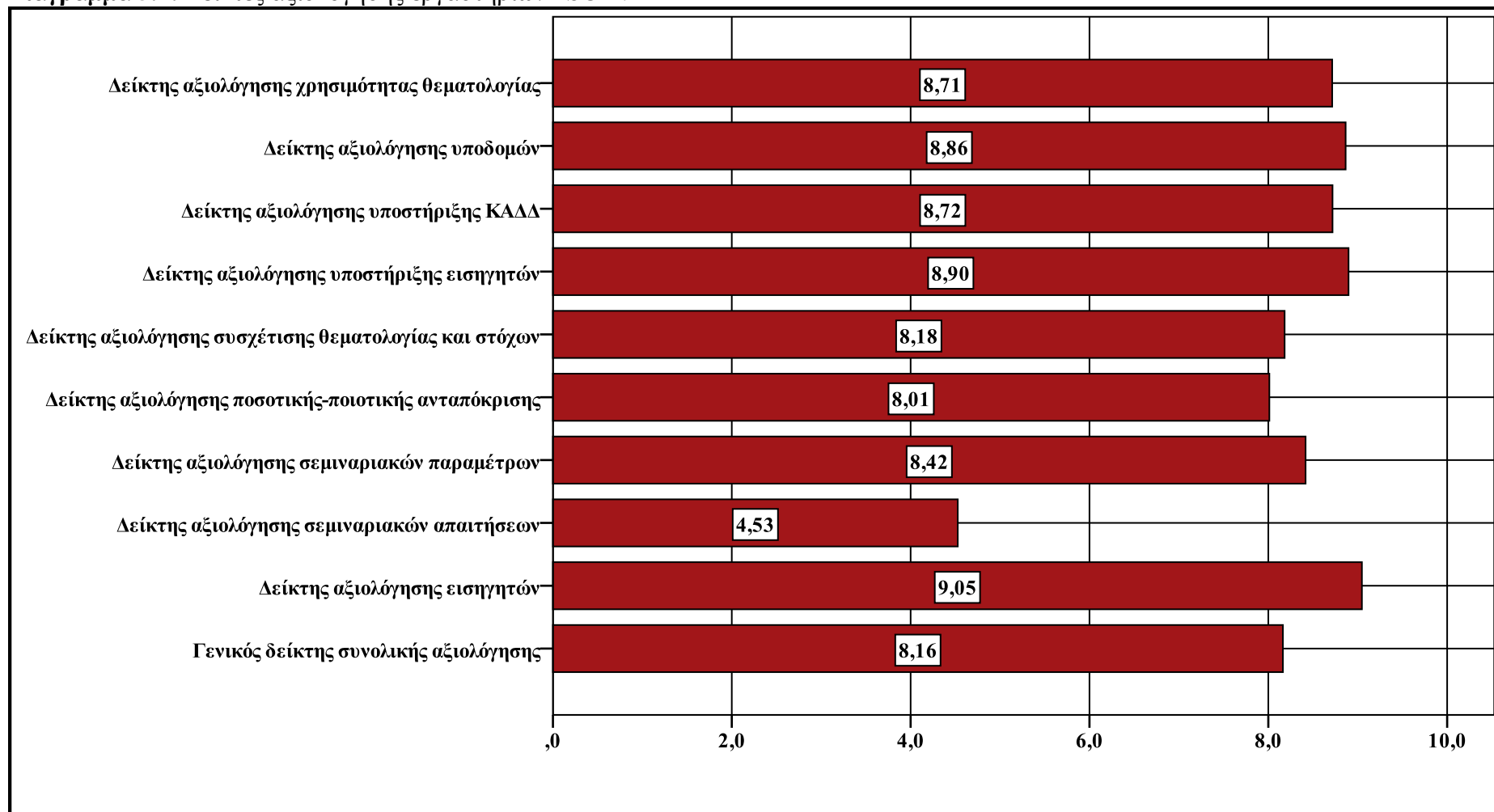
5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα εργαστηρίων PSCM

Πίνακας 5.3: Πίνακας μεταβλητών εργαστηρίων PSCM.

Ερωτήσεις-μεταβλητές PSCM	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Public speaking	135	4	10	8,7
Effective meeting management	130	5	10	8,8
Περιβάλλον αιθουσών	140	0	10	8,8
Τεχνολογικός εξοπλισμός	138	5	10	9,0
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	138	2	10	8,8
Οργανωτική υποστήριξη	139	2	10	8,7
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	138	5	10	8,9
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	138	4	10	9,2
Εκπαιδευτικό υλικό	139	4	10	8,6
Συνάφεια-χρησιμότητα με ρόλο και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας	138	2	10	7,9
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	139	1	10	8,0
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	138	1	10	7,8
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	139	1	10	8,0
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	140	3	10	8,3
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	135	3	10	8,2
Συνολική θεματική επάρκεια	138	4	10	8,2

Ερωτήσεις-μεταβλητές PSCM (συνέχεια)	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνολική διάρκεια	138	1	10	8,0
Συνολική δομή	138	4	10	8,2
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	140	0	10	5,9
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	140	0	10	5,5
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	140	0	10	4,1
Ύπαρξη γνώσεων για το σεμινάριο	139	0	10	7,4
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	139	1	10	8,9
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	139	1	10	9,2
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	139	2	10	9,3
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	139	1	10	8,9
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	138	1	10	8,9
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	19	6	10	8,5
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	19	7	10	8,7
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	19	6	10	8,9
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	19	6	10	8,5
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	19	5	10	8,7
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	139	4	10	8,3

Διάγραμμα 5.4: Δείκτες αξιολόγησης εργαστηρίων PSCM.



6. ΣΧΟΛΙΑ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και τα εργαστήρια PSCM.

6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις εργαστηρίων διαπραγματεύσεων

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
23-28/6/2011	1	ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ. ΑΝ ΕΞΑΙΡΕΣΟΥΜΕ ΤΗΝ ΤΕΤΑΡΤΗ ΗΜΕΡΑ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΗ, ΟΙ ΥΠΟΛΟΠΙΕΣ ΤΡΕΙΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΘΟΥΝ ΣΕ ΔΥΟ ΗΜΕΡΕΣ.
	2	ΑΡΚΕΤΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.
	3	ΚΑΠΟΙΑ ΜΕΡΗ (ΕΡΓΑΣΙΕΣ) ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΠΙΟ ΓΡΗΓΟΡΟΥΣ ΡΥΘΜΟΥΣ.
	4	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	5	ΕΥΧΑΡΙΣΤΟ, ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ, ΧΡΗΣΙΜΟ, ΑΠΛΟ.
	6	ΣΑΦΩΣ ΧΡΗΣΙΜΟ ΕΡΓΑΛΕΙΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ.
	7	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΔΟΥΛΕΙΑ.
	8	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ, Η ΒΙΩΜΑΤΙΚΗ/ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΩΝ ΕΝΝΟΙΩΝ ΚΑΙ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗΣ ΤΟΣΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΒΟΛΗ ΤΑΙΝΙΑΣ ΟΣΟ ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΩΝ ΑΤΟΜΩΝ/ΣΥΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ!!! ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΟΝ ΕΙΣΗΓΗΤΗ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΕΣ.
	9	ΗΤΑΝ ΓΕΝΙΚΑ ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ.
1-4/11/2011	1	ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΑΝ ΥΠΗΡΧΕ ΑΝΑΓΚΗ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΤΡΙΗΜΕΡΟ ΜΕ ΑΥΞΗΣΗ ΩΡΩΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ.
	2	ΑΡΚΕΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΤΟΠΙΣΤΙΚΟ. ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΘΑ ΒΟΗΘΗΣΕΙ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΣΤΗΝ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΑΣ ΕΝ ΟΨΕΙ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΕ ΑΠΟ ΤΗ ΧΩΡΑ ΜΑΣ.
	3	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ.
	4	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΚΑΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. ΑΚΡΩΣ ΕΥΦΥΕΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΑΥΣΤΙΚΟ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
8-11/11/2011	1	Η ΕΠΙΛΟΓΗ ΜΕΘΟΔΩΝ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΗΤΑΝ Η ΑΡΜΟΖΟΥΣΑ ΓΙΑ ΤΗ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ. ΑΠΟ ΤΑ ΛΙΓΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΝΟΙΩΣΑ ΟΤΙ ΕΚΑΝΕ "ΚΟΙΛΙΑ".
	2	ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΑΝΤΙ ΓΙΑ ΤΕΣΣΕΡΙΣ.
	3	ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΓΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΕ ΠΕΡΙΟΔΟΥΣ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ.
	4	HIGHLY RECOM TO OTHERS.
	5	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΔΟΥΛΕΙΑ. ΑΡΤΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ. ΑΛΛΗΛΟΓΝΩΡΙΜΙΑ ΜΕ ΣΥΝΑΔΕΛΦΟΥΣ ΑΛΛΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.
	6	ΧΡΗΣΙΜΟ, ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, ΚΑΙ ΕΥΡΥΤΕΡΑ ΣΤΟ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.
	7	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΠΙΟ ΜΙΚΡΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ (ΜΕΡΕΣ) ΚΑΙ ΝΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΘΕΙ ΤΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ ΤΗΣ ΤΕΤΑΡΤΗΣ.
19-22/12/2011	1	ΗΤΑΝ ΜΙΑ ΒΙΩΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ. ΤΟΣΟ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ ΣΤΗΝ ΚΑΔΔ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ.
	2	ΗΤΑΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΡΗΣΙΜΟ, ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠ' ΟΨΗ ΟΤΙ ΔΟΘΗΚΕ Η ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΑΠΟ ΤΑ ΑΡΧΙΚΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕΧΡΙ ΤΟ ΤΕΛΟΣ.
	3	ΠΟΛΥ ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΜΕΝΟΣ.
	4	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ! ΤΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΑΠΟ ΟΛΑ ΟΣΑ ΕΧΩ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ ΜΕΧΡΙ ΣΤΙΓΜΗΣ. ΤΟΣΟ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. ΤΑ ΟΦΕΛΗ ΑΠΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΕΙΝΑΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ!
	5	ALL DOCUMENTS SHOULD BE DISTRIBUTED ELECTRONICALLY. APPLY IT MORE TO EU COUNCIL WORKING GROUPS WITH MORE PRACTICAL EXAMPLES/CASE STUDIES.
	6	ΗΤΑΝ ΤΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΤΟΣΟ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗ ΟΣΟ ΚΑΙ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ.
	7	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ!
	8	ΙΣΩΣ ΤΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΚΑΙ ΠΙΟ ΧΡΗΣΙΜΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑ ΣΤΗΝ ΚΑΔΔ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΑ ΣΤΟΝ Κ. ΧΡΙΣΤΟΦΙΔΗ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
17-20/1/2012	1	ΜΙΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΚΑΙ ΚΑΠΟΙΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΕ ΘΑ ΠΡΟΣΘΕΤΕ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΞΙΑ ΣΤΟ ΟΛΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ. ΓΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΗΤΑΝ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ.
	2	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΔΥΟ ΗΜΕΡΕΣ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΣΥΝΑΦΕΙΑ ΜΕ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΠΙΟ ΣΥΝΕΚΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ (ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ). ΓΕΝΙΚΟ, ΧΡΗΣΙΜΟ ΚΑΙ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ. ΕΜΠΛΟΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΑΠΟ ΕΕ.
	3	ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΕΠΕΙΔΗ ΑΚΡΙΒΩΣ ΗΤΑΝ ΠΡΑΚΤΙΚΟ, ΜΕ ΑΣΚΗΣΕΙΣ. ΟΜΩΣ, ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΤΟ ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ/ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΝΑ ΤΟΝΙΣΤΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ.
	4	ΜΟΥ ΕΧΕΙ ΔΩΣΕΙ ΕΦΟΔΙΑ ΓΙΑ ΠΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ. ΙΣΩΣ, ΩΣΤΟΣΟ, ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΩΤΕΡΟ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΥΠΟ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.
27/1-1/2/2012	1	ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ.
	2	ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΛΟΠΙΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ.
	3	ΧΡΗΣΙΜΟ ΠΟΛΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ.
	4	ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΟΛΟΙ ΕΧΟΥΜΕ ΚΕΡΔΙΣΕΙ ΠΟΛΛΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΚΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΧΡΗΣΙΜΟ ΤΟΣΟ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ.
	5	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟΣ. ΙΣΩΣ Ο ΚΑΛΥΤΕΡΟΣ ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΑΠΙΣΤΕΥΤΗ ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ.
13-16/2/2012	1	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ Η ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ. ΣΕ ΒΟΗΘΑ ΝΑ ΔΕΙΣ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ΑΠΟ ΑΛΛΕΣ ΣΚΟΠΙΕΣ. Ο ΧΡΟΝΟΣ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΚΑΠΩΣ.
	2	ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΔΕΝ ΕΝΙΩΣΑ ΝΑ ΚΕΡΔΙΖΩ ΚΑΤΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΠΟ ΤΟ WIN-WIN. ΣΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΚΕΡΔΙΣΑ ΛΙΓΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ. ΟΜΩΣ, ΘΑ ΗΤΑΝ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΑΝ ΜΑΣ ΔΙΝΟΤΑΝ HAND-OUT ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΟΛΩΝ ΕΚΕΙΝΩΝ ΤΩΝ ΘΕΩΡΗΤΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ-ΛΕΙΤΟΜΕΡΕΙΩΝ. ΘΑ ΗΘΕΛΑ ΚΑΙ ΤΟ ΛΕΚΤΙΚΟ (ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ) ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟ IF ... THEN (Π.Χ. I URGE YOU TO ... Κ.Α.)
	3	ΤΟ ΜΟΝΟ ΣΧΟΛΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ/ΔΙΑΡΚΕΙΑ. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	4	ΑΡΚΕΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΠΑΝΑΛΗΦΘΕΙ ΣΤΟ ΜΕΛΛΟΝ.
	5	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	6	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΚΑΙ Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ!! WELL DONE! ΙΣΩΣ ΑΠΟ ΤΑ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΕΧΩ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ.
	7	ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ/ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ. Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟΣ.

6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις εργαστηρίων PSCM

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
21-22/7/2011	1	ΤΟ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΔΙΑΡΚΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΩΡΕΣ.
	2	ΠΟΛΥ ΜΙΚΡΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΨΕΙ ΤΟ ΘΕΜΑ. ΜΙΚΡΗ ΑΙΘΟΥΣΑ (ΕΛΛΕΙΨΗ ΧΩΡΟΥ ΓΥΡΩ ΑΠΟ ΤΙΣ ΚΑΡΕΚΛΕΣ).
	3	ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	4	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ! ΠΡΟΤΙΜΩ ΤΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ 2 ΗΜΕΡΩΝ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΑΠΟΥΣΙΑΖΩ ΠΟΛΥ ΑΠ' ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ.
22-23/9/2011	1	ΟΧΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ. ΕΓΙΝΕ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ ΑΔΥΝΑΜΙΩΝ, ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΘΕΡΑΠΕΙΑ.
	2	ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ. ΙΣΩΣ ΝΑ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ.
	3	ΜΙΑ ΜΕΡΑ ΘΑ ΉΤΑΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ.
	4	ΑΠΛΟ ΚΑΙ ΣΕ ΜΕΓΑΛΟ ΒΑΘΜΟ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ Ή ΚΑΙ ΚΑΘΟΛΟΥ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ.
	5	ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΠΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΣΗΜΑΣΙΑ ΣΕ "TIPS" ΑΠΟ ΕΜΠΕΙΡΟΥΣ ΣΕ ΠΡΟΕΔΡΙΕΣ ΚΑΙ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ (Π.Χ. Δ.Υ. ΑΠΟ Μ.Α.Ε.Ε).
	6	ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, ΙΣΩΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΘΕΣΗ ΑΚΟΜΑ ΜΙΑΣ ΗΜΕΡΑΣ.
	7	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ. Η ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΡΙΑ ΕΚΑΝΕ ΦΙΛΟΤΙΜΗ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΝΑ ΜΕΤΑΔΟΣΕΙ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΤΗΣ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
5-6/10/2011	1	ΙΣΩΣ ΚΑΠΟΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΓΙΑ ΤΟ PUBLIC SPEAKING ΚΑΙ ΤΟ CHAIRING MEETINGS, ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΚΑΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΕΣ ΘΑ ΩΦΕΛΟΥΣΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ.
	2	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΙΣΑΧΘΕΙ ΤΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΜΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΑ ΑΥΤΑ ΠΟΥ ΔΙΔΑΧΘΗΚΑΝ. ΗΤΑΝ ΟΜΩΣ ΧΡΗΣΙΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΤΟΥ ΕΠΙΠΕΔΟΥ ΠΟΥ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΚΑΙ ΠΩΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΒΕΛΤΙΩΘΕΙ.
	3	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ Η ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ.
	4	ΓΙΑ ΤΟ PUBLIC SPEAKING, ΘΑ ΠΡΟΤΙΜΟΥΣΑ ΝΑ ΔΙΝΟΤΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ, ΕΑΝ ΥΠΗΡΧΕ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΒΙΝΤΕΟΓΡΑΦΗΘΕΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΤΟΜΙΚΟ FEEDBACK ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΡΙΑ, ΠΙΣΤΕΥΩ ΘΑ ΕΙΧΑΜΕ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ.
	5	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ. Ο ΤΡΟΠΟΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΟΥ ΧΩΡΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΕΣΑ, ΑΛΛΑ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΝΑ ΑΝΤΛΕΙΣ ΤΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΠΑΙΡΝΕΙΣ ΤΑ ΜΗΝΥΜΑΤΑ, ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ.
17-18/11/2011	1	ΓΕΝΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ, ΟΜΩΣ, ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΕΠΑΡΚΩΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΜΕΝΟ ΣΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΚΑΙ ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ. ΤΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΑ ΒΙΝΤΕΟ ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΑ, ΟΜΩΣ, ΠΟΛΛΑ ΑΣΧΕΤΑ ΜΕ ΤΑ ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΑ. ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ "TIME MANAGEMENT" ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ. ΧΑΘΗΚΕ ΠΟΛΥ ΧΡΟΝΟΣ ΣΕ ΑΣΧΕΤΕΣ ΣΥΖΗΤΗΣΕΙΣ.
	2	ΙΣΩΣ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ "ΗΓΕΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΤΟΜΙΚΕΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ".
	3	ΚΑΛΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΚΑΙ ΑΦΟΡΜΗ ΓΙΑ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ. ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΟ ΑΝ Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΗΤΑΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΦΟΥ ΥΠΗΡΧΑΝ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΛΟΓΩ ΧΡΟΝΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΦΘΗΚΑΝ.
	4	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ. ΠΟΛΥ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ!!!
	5	ΕΠΙΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ, ΑΝ ΚΑΙ ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΑΝ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΟΥΣ ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ. Π.Χ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΑ CHAIRING TECHNIQUES. ΜΙΚΡΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΟΥΝ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
6-7/12/2011	1	ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΑΝ Η ΟΜΑΔΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΙΤΟ ΑΠΟ ΛΙΓΟΤΕΡΑ ΑΤΟΜΑ (12-15 ΑΤΟΜΑ).
	2	ΚΑΚΩΣ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ "ΑΤΟΜΙΚΑ" ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.
	3	ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ "ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ" ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΜΟΥ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΑΝΑΤΡΟΦΟΔΟΤΗΣΗΣ, ΓΙΑΤΙ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΠΗΡΕΑΣΕΙ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ.
	4	ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ.
	5	ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΟ. ΒΑΣΙΚΑ ΔΙΝΕΙ ΤΟ ΕΝΑΥΣΜΑ ΓΙΑ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟ, ΠΡΟΣΠΑΘΕΙ ΓΙΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΑ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟ.
	6	ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΩΤΗΣ ΜΕΡΑΣ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΣΕ ΕΞΙ ΛΕΠΤΑ ΑΝΤΙ ΣΕ ΔΕΚΑ.
	7	ΜΟΝΟ ΜΕΡΙΚΩΣ ΣΧΕΤΙΚΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ.
	8	ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΔΙΕΞΑΓΕΤΑΙ ΣΕ ΠΙΟ ΜΙΚΡΕΣ ΟΜΑΔΕΣ. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ CHAIRING MEETINGS ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΑΙ ΤΟ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ.
	9	ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΣΤΙΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΩΝ.
8-9/12/2011	1	ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΚΑΙ ΣΤΗ ΘΕΩΡΙΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΙΣΗΓΗΤΗ. ΕΠΙΣΗΣ, ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΠΙΟ ΚΑΘΑΡΟΙ ΟΙ ΣΤΟΧΟΙ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΙ ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ, Π.Χ. ΣΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΑΤΟΜΟΥ (ΘΕΜΑ, ΔΙΑΡΚΕΙΑ, ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ). ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΣΧΟΛΙΑ ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΤΟΝ ΕΙΣΗΓΗΤΗ ΠΑΡΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΠΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΥΣ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΡΙΤΙΚΗ. ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΕ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΔΟΜΗΜΕΝΟ.
	2	ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΝΑ ΔΙΝΟΝΤΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΞΕΚΑΘΑΡΕΣ ΠΡΙΝ ΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ (ΣΤΟΧΟΣ, ΤΙ ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΚΛΠ.). ΠΑΡΟΧΗ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ (ΘΕΩΡΙΑ), ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΤΟΥΣ ΣΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ. ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΣΤΙΑΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ FEEDBACK ΑΠΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗ. ΑΝΑΛΩΘΗΚΕ ΠΟΛΥΣ ΧΡΟΝΟΣ ΣΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ (ΛΟΓΩ ΕΜΦΑΣΗΣ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ). ΤΟ ΘΕΤΙΚΟ ΕΙΝΑΙ ΟΤΙ ΟΙ ΜΕΘΟΔΟΙ ΣΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ (CHAIRING MEETINGS) ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΕΣ (ΑΣΚΗΣΗ, VIDEO).
	3	ΑΡΚΕΤΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
9-10/1/2012	1	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΤΟΣΟ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ. ΜΕ ΠΟΛΛΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΞΑΣΚΗΣΗ-ΩΦΕΛΙΜΗ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ!
	2	ΑΝΕΜΕΝΑ ΚΑΤΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΕΙΔΙΚΑ ΣΤΟ ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΤΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ.
12-13/1/2012	1	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΠΙΚΕΝΤΡΩΘΕΙ ΠΑΝΩ ΣΤΟ EFFECTIVE SKILL MANAGEMENT ΠΑΡΑ ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΤΟ PUBLIC SPEAKING ΑΦΟΥ ΑΥΤΟ ΘΑ ΚΑΝΟΥΜΕ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΩΣ ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΙ.
	2	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΕ ΔΥΟ.
	3	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ ΚΑΙ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΕΥΧΑΡΙΣΤΟ.
	4	ΣΠΑΤΑΛΗΘΗΚΕ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΟ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΣΕ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΗΝ ΑΠΩΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ: ΣΤΟ ΚΟΜΜΑΤΙ ΤΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.
	5	Ο ΜΕΓΑΛΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΣΕ "ΧΡΟΝΙΚΟ" ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΣΤΗΝ ΕΓΚΑΙΡΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ. ΩΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΚΑΠΟΙΑ "ΜΕΡΗ" ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ.
	6	ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΔΙΗΜΕΡΗ.
	7	ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΒΟΗΘΗΣΕΙ ΑΡΚΕΤΑ ΟΣΟΥΣ ΤΟ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑΝ. Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΗΤΑΝ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟΣ.
	8	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ.
	9	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΕΔΩΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΞΑΣΚΗΣΗ (ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΟ) ΚΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΗ ΘΕΩΡΙΑ (ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΟ) ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΑΛΛΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ. ΕΙΝΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΓΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΟΥΝ ΑΜΕΣΑ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ.
2-3/2/2012	1	ΑΡΚΕΤΑ ΚΑΛΟ ΚΑΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ.
	2	ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΠΕΝΤΕ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΕΧΩ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ ΓΕΝΙΚΑ ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ.
	3	ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΤΟΥ ΘΕΩΡΗΤΙΚΟΥ ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΘΑ ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΗ.

7. ΣΥΝΟΨΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης ήταν η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων της δημόσιας υπηρεσίας της Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης δεκαέξι (16) Εργαστηρίων Ανάπτυξης Δεξιοτήτων (Soft Skills), από τα οποία επτά (7) ήταν Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων και τα υπόλοιπα εννιά (9) ήταν Εργαστήρια Public Speaking and Chairing Meetings (PSCM). Τα εργαστήρια αυτά διεξήχθησαν στη Λευκωσία κατά το χρονικό διάστημα από 23 Ιουνίου 2011 έως 16 Φεβρουαρίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια των εργαστηρίων τα οποία παρακολούθησαν. Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τη συνάφεια με τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών εργαστηρίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά εργαστήρια.

Η έρευνα αξιολόγησης υλοποιήθηκε με ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων, τα οποία συμπληρώθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα υπό την καθοδήγηση των στελεχών της ΚΑΔΔ. Τα στοιχεία των ερωτηματολογίων καταχωρήθηκαν σε δομημένα ψηφιακά αρχεία υπό μορφή βάσης δεδομένων, στα οποία ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων. Για την ολοκληρωμένη μελέτη των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών.

Η τελική συνολική αξιολόγηση για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM έγινε με τη χρήση των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης”, οι οποίοι δημιουργήθηκαν από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζουν το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης. Οι εν λόγω δείκτες βασίζονται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Αντικειμενικά, λοιπόν, οι μέσες τιμές των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης” για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM είναι 8,6 και 8,2 αντίστοιχα, με άριστα το 10. Οι συγκεκριμένες βαθμολογίες διαφοροποιούνται στατιστικά, δηλαδή τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν υψηλότερα από τα εργαστήρια PSCM και χαρακτηρίζονται με “Άριστα” και “Λίαν Καλώς” αντίστοιχα.¹⁶ Βέβαια, κατά την υποκειμενική συνολική προσωπική γνώμη των συμμετεχόντων στελεχών, τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν ακόμη υψηλότερα, με βαθμό 9,2, έναντι των εργαστηρίων PSCM με 8,3. Η συγκεκριμένη υπεροχή αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων έναντι των PSCM είναι φανερή και από τα επιμέρους συγκριτικά αποτελέσματα που συνοψίζονται στη συνέχεια.

Από την εξέταση των αποτελεσμάτων, πινάκων και διαγραμμάτων, είναι δυνατή η λεπτομερής εξαγωγή διαφόρων επιμέρους συμπερασμάτων. Τα κυριότερα από αυτά εκφράζονται με τη χρήση θεματικών δεικτών που δημιουργήθηκαν από επιμέρους ομάδες μεταβλητών και είναι τα εξής:¹⁷

- Για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων, υψηλότερη ικανοποίηση εξέφρασαν τα στελέχη των επιμορφώσεων με ημερομηνίες διεξαγωγής 19-22/12/2011, ενώ τη χαμηλότερη τα άτομα που συμμετείχαν στο εργαστήριο που διεξήχθη 13-16/2/2012. Αντίστοιχα για τα εργαστήρια PSCM, την υψηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα συμμετέχοντα άτομα στις ημερομηνίες 21-22/7/2011, ενώ τη χαμηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα στελέχη που παρακολούθησαν το εργαστήριο με ημερομηνίες 6-7/12/2011.
- Τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολόγησαν υψηλότερα τη χρησιμότητα θεματολογίας με 9,4 ενώ τα εργαστήρια PSCM αξιολογήθηκαν με 8,7.

¹⁶ Σύμφωνα με τους χαρακτηρισμούς της πανεπιστημιακής κλίμακας βαθμολογίας.

¹⁷ Οι αναφερόμενες ομοιόμορφες-εξίσου ή διαφοροποιημένες αξιολογήσεις για τη σύγκριση των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM έχουν κριθεί με βάση τη στατιστική σημαντικότητα των αποτελεσμάτων σε επίπεδο $\alpha=1\%$.

- Οι υποδομές, περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός των αιθουσών, αξιολογήθηκαν ομοιόμορφα για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM με μέσες αξιολογήσεις 9,0 και 8,9 αντίστοιχα.
- Η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM από τα στελέχη της ΚΑΔΔ αξιολογήθηκαν εξίσου με μέσες τιμές 9,0 και 8,7 αντίστοιχα.
- Με διαφοροποιημένο τρόπο αξιολογήθηκε η υποστήριξη από τους εισηγητές, με τιμές 9,3 και 8,9 για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM αντίστοιχα.
- Η συσχέτιση θεματολογίας των εργαστηρίων αξιολογήθηκε στατιστικά με διαφορετικές τιμές 9,0 και 8,2 για κάθε περίπτωση.
- Στατιστική διαφοροποίηση υπήρξε, επίσης, στην αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης, με τιμές 8,9 για τις διαπραγματεύσεις και 8,0 για τα εργαστήρια PSCM.
- Διαφοροποίηση έχουμε και στην αξιολόγηση των παραμέτρων, με μέσες τιμές 9,0 και 8,4 για τις διαπραγματεύσεις και PSCM αντίστοιχα.
- Τα εργαστήρια χαρακτηρίστηκαν σχετικά εντατικά ως προς την υλοποίησή τους, αλλά δεν ήταν ιδιαίτερα δύσκολα ούτε απαιτητικά, και τα συμμετέχοντα στελέχη δήλωσαν ότι είχαν σε καλό βαθμό τις απαραίτητες γνώσεις για την παρακολούθησή τους.
- Τα στελέχη των εργαστηρίων PSCM θεώρησαν ότι οι απαιτήσεις ήταν λιγότερο έντονες, με μέση τιμή 4,5, απ' ό,τι τα στελέχη των διαπραγματεύσεων που αξιολόγησαν τις απαιτήσεις συνολικά με 5,4.
- Οι εισηγητές των διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκε συνολικά με μέση τιμή 9,5, στατιστικά υψηλότερα απ' ό,τι οι εισηγητές των εργαστηρίων PSCM, που βαθμολογήθηκαν με μέση τιμή 9,0.
- Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των συμμετεχόντων στελεχών στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων υπερτερεί στατιστικά με βαθμό 9,2 έναντι των εργαστηρίων PSCM με βαθμό 8,3.
- Αρκετά στελέχη εξέφρασαν την άποψη ότι τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων θα μπορούσαν να έχουν διαρκέσει μία μέρα λιγότερο.
- Ανάλογα σχόλια για τη χρονική διάρκεια των εργαστηρίων PSCM ήταν αμφίσημα.

- Διατυπώθηκε η άποψη ότι τα εργαστήρια PSCM θα έπρεπε να είναι πιο στοχευμένα και πιο πρακτικά.
- Οι εισηγητές χαρακτηρίστηκαν από θετικά σχόλια, ιδιαίτερα οι εισηγητές των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.
- Τέλος, τα περισσότερα σχόλια των επιμορφωθέντων ήταν ιδιαίτερα θετικά και ανέδειξαν τη χρησιμότητα και την επιτακτική αναγκαιότητα των εκπαιδευτικών εργαστηρίων ανάπτυξης δεξιοτήτων ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Α. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εργαστηρίων Διαπραγματεύσεων¹⁸



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

A1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού σεμιναρίου ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:

ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ
5. Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση	(A1_1)
6. Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης (εννοιολογικό πλαίσιο)	(A1_2)
7. Πρακτική άσκηση Α	(A1_3)
8. Πρακτική άσκηση Β	(A1_4)

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού σεμιναρίου, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ)	(A2_1)
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα)	(A2_2)
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ	(A2_3)
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ)	(A2_4)
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων	(A2_5)
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ.	(A2_6)
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων	(A2_7)

¹⁸ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	(A2_8)
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	(A2_9)
10. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες σας	(A2_10)
11. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_11)
12. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_12)
13. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_13)
14. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_14)
15. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_15)
16. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_16)
17. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_17)

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό	(A3_1)
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό	(A3_2)
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο	(A3_3)
4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο	(A3_4)

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού σεμιναρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ	1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης (A4_a1)	2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα (A4_a2)	3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια (A4_a3)	4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις (A4_a4)	5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας (A4_a5)
A					

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία του επιμορφωτικού σεμιναρίου, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ :	(A5)
-----------------------	------

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για το επιμορφωτικό σεμινάριο:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

--	--	--	--

B5. Φύλο:

Ανδρας	
Γυναίκα	

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

Έτη

--	--

Μήνες

--	--

B7. Εργασιακή κατάσταση:

Μόνιμος/η	
Έκτακτος/η	
Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος	
Με απόσπαση	

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

Επιτελικές	
Εκτελεστικές	

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

Γυμνάσιο	
Λύκειο	
ΤΕΙ	
ΑΕΙ	
Μεταπτυχιακό	
Διδακτορικό	

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας

B. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εργαστηρίων Public Speaking and Chairing Meetings (PSCM)¹⁹



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

A1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού σεμιναρίου ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:

ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ
1. Public speaking	(A1_1)
2. Effective meeting management	(A1_2)

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού σεμιναρίου, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ)	(A2_1)
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα)	(A2_2)
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ	(A2_3)
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ)	(A2_4)
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων	(A2_5)
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ.	(A2_6)
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων	(A2_7)
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	(A2_8)

¹⁹ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

9. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες σας	(A2_9)
10. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_10)
11. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_11)
12. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_12)
13. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_13)
14. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_14)
15. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_15)
16. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_16)

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό	(A3_1)
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό	(A3_2)
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο	(A3_3)
4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο	(A3_4)

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού σεμιναρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ	1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια	4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας
A	(A4_a1)	(A4_a2)	(A4_a3)	(A4_a4)	(A4_a5)
B	(A4_b1)	(A4_b2)	(A4_b3)	(A4_b4)	(A4_b5)

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία του επιμορφωτικού σεμιναρίου, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ :	(A5)
-----------------------	------

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για το επιμορφωτικό σεμινάριο:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

--	--	--	--

B5. Φύλο:

Ανδρας	
Γυναίκα	

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

Έτη		
------------	--	--

Μήνες		
--------------	--	--

B7. Εργασιακή κατάσταση:

Μόνιμος/η	
Έκτακτος/η	
Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος	
Με απόσπαση	

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

Επιτελικές	
Εκτελεστικές	

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

Γυμνάσιο	
Λύκειο	
ΤΕΙ	
ΑΕΙ	
Μεταπτυχιακό	
Διδακτορικό	

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας