

***ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ
ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΕΝΟΨΕΙ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ Ε. Ε. (ΙΟΥΛΙΟΣ-ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2012)***

**ΔΡΑΣΗ II : 2.2.2.2 ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΚΑΙ
ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΩΝ ΠΡΟΕΔΡΩΝ / ΕΘΝΙΚΩΝ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ
ΚΑΙ ΑΣΚΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

**ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ
ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΡΜΕΝΑΚΗΣ**

ΑΘΗΝΑ , ΙΟΥΝΙΟΣ 2012

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

| | |
|---|----|
| 1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ _____ | 3 |
| 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____ | 5 |
| 3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____ | 9 |
| 3.1 Ερευνητικά ερωτήματα _____ | 9 |
| 3.2 Μεθοδολογία έρευνας _____ | 9 |
| 3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας _____ | 10 |
| 3.4 Δείκτες αξιολόγησης _____ | 15 |
| 3.5 Ερευνητικό υλικό _____ | 21 |
| 4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ _____ | 23 |
| 4.1. Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας-διαδικασιών _____ | 23 |
| 4.2 Αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων _____ | 28 |
| 4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών _____ | 29 |
| 4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ _____ | 32 |
| 4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές _____ | 35 |
| 4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων _____ | 38 |
| 4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης _____ | 43 |
| 4.2.6. Συνολική αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων _____ | 47 |
| 4.3 Αξιολόγηση απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων _____ | 50 |
| 4.4 Αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών _____ | 54 |
| 4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων _____ | 55 |
| 4.4.2 Αξιολόγηση συντονιστών προσομοιώσεων _____ | 64 |
| 4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών _____ | 69 |
| 4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση _____ | 71 |
| 4.6 Χρησιμότητα σεμιναρίων για προσομοιώσεις _____ | 75 |

| | |
|--|-----|
| 5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ _____ | 76 |
| 5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων _____ | 77 |
| 5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα προσομοιώσεων _____ | 81 |
| 6. ΣΧΟΛΙΑ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ _____ | 84 |
| 6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων _____ | 84 |
| 6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις προσομοιώσεων _____ | 90 |
| 7. ΣΥΝΟΨΗ-ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ _____ | 94 |
| ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | |
| A. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων _____ | 99 |
| B. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης ασκήσεων προσομοίωσης _____ | 103 |

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής δημόσιας υπηρεσίας τής Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου τής ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων, με βάση το επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης του έργου, αναφέρεται σε τρεις επιμέρους δράσεις:

- ΔΡΑΣΗ Ι: 2.2.4.1 Εργαστήρια Υπουργείων
- ΔΡΑΣΗ ΙΙ: 2.2.2.2 Σεμινάριο Προέδρων και Αναπλ. Προέδρων/Εθνικών Εκπροσώπων
- ΔΡΑΣΗ SOFT SKILLS: 2.2.2.3 Εργαστήρια Ανάπτυξης Δεξιοτήτων

Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης των 11 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, καθώς επίσης και των 11 αντιστοίχων ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας, που έγιναν στη συνέχεια, αμέσως μετά τα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Οι δράσεις αυτές αναφέρονται στο επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης ως Σεμινάρια Προέδρων και Αναπληρωτών Προέδρων / Εθνικών Εκπροσώπων και Ασκήσεις Προσομοίωσης Ομάδας Εργασίας τής ΔΡΑΣΗΣ ΙΙ. Από αυτά, 8 διεξήχθησαν στη Λευκωσία και τα υπόλοιπα 3 στις Βρυξέλλες, κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουνίου 2011 έως 4 Απριλίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια τα οποία παρακολούθησαν και τις ασκήσεις προσομοίωσης στις οποίες συμμετείχαν.

Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τους/τις συντονιστές/τριες των ασκήσεων προσομοίωσης. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης.

Η σημασία τής έρευνας είναι προφανής, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό θα αναδειχθούν τα δυνατά και τα αδύνατα σημεία των σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης, ώστε τα πρώτα να διατηρηθούν και να ενισχυθούν, καθώς επίσης, να γίνουν οι απαραίτητες παρεμβάσεις-διορθώσεις-αλλαγές για τη βελτίωση των αδύνατων σημείων για μελλοντικές επιμορφώσεις ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας και όχι μόνο.

Η παρούσα έκθεση αποτελεί αναμενόμενο και παραδοτέο αποτέλεσμα της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης. Αμέσως μετά, στο δεύτερο κεφάλαιο, παρουσιάζονται οι “γενικοί δείκτες συνολικής αξιολόγησης” για το σύνολο των σεμιναρίων-προσομοιώσεων¹ αλλά και ανά σεμινάριο-προσομοίωση, όπου αποτυπώνεται συνοπτικά ο συνολικός βαθμός ικανοποίησης των στελεχών που συμμετείχαν στα εκπαιδευτικά σεμινάρια-προσομοιώσεις. Στο τρίτο κεφάλαιο περιγράφεται η έρευνα αξιολόγησης, δηλαδή τα ερευνητικά ερωτήματα, η μεθοδολογία, τα ερωτηματολόγια έρευνας, οι δείκτες αξιολόγησης που δημιουργήθηκαν και το ερευνητικό υλικό. Τα αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης των δεδομένων δίνονται αναλυτικά ανά θεματική ενότητα και συγκεντρωτικά στο τέταρτο και στο πέμπτο κεφάλαιο αντίστοιχα. Στο έκτο κεφάλαιο περιέχονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών σχετικά με τα σεμινάρια-προσομοιώσεις. Η σύνοψη και τα κυριότερα συμπεράσματα της έρευνας αξιολόγησης παρουσιάζονται στο έβδομο κεφάλαιο.

¹ Ο όρος “σεμινάριο/α-προσομοίωση/σεις” που χρησιμοποιείται πλέον θα αναφέρεται στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις αντίστοιχες ασκήσεις προσομοίωσης.

2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Η τελική συνολική αξιολόγηση παρουσιάζεται συνοπτικά με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, ο οποίος έχει δημιουργηθεί από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα σεμινάρια-προσομοιώσεις. Η περιγραφή προσδιορισμού του συγκεκριμένου δείκτη δίνεται στην ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”.

Ο “γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης” βασίζεται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.² Η παρουσίαση των τιμών του δείκτη γίνεται για:

- το σύνολο των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (πίνακας 2.1) και
- κάθε σεμινάριο-προσομοίωση χωριστά, με φθίνουσα σειρά κατάταξης όσον αφορά τη μέση τιμή συνολικής αξιολόγησης (διαγράμματα 2.2 και 2.3).

Στον πίνακα 2.1 που ακολουθεί παρουσιάζονται αναλυτικά:

- ο αριθμός ατόμων που συμμετείχαν στα σεμινάρια-προσομοιώσεις,
- η ελάχιστη τιμή,
- η μέγιστη τιμή και
- η μέση τιμή του “δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.³

Πίνακας 2.1: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| | Επιμορφωτικά σεμινάρια | Ασκήσεις προσομοίωσης |
|----------------|------------------------|-----------------------|
| Αριθμός ατόμων | 179 | 178 |
| Ελάχιστη τιμή | 6,2 | 5,1 |
| Μέγιστη τιμή | 10,0 | 9,7 |
| Μέση τιμή | 8,4 | 8,2 |

² Η εν λόγω κλίμακα θα μπορούσε, επίσης, πολλαπλασιαζόμενη επί 10 και αναφερόμενη επί τοις %, να αναγνωσθεί και ως κλίμακα ποσοστού, από “0%=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “100%=εξαιρετικά επαρκής”. Με την εναλλακτική αυτή ποσοστιαία ανάγνωση, η μέση τιμή του δείκτη συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων του ανωτέρω πίνακα 2.1 θα ήταν 84% με άριστα την τιμή 100%. Ας σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση ισχύει για όλες τις 11-βάθμιες κλίμακες “0-10” που αναφέρονται στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

³ Σημειώνεται ότι η βαρύτητα-σημασία της μέσης τιμής εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στον υπολογισμό της.

Η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αποτελεί στατιστικά σημειακή εκτίμηση που **εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης έχοντας συνεκτιμήσει όλες τις μεταβλητές έρευνας, με αντίστοιχες τιμές 8,4 και 8,2 με άριστα το 10.** Σημειώνεται επίσης, ότι οι τιμές των γενικών δεικτών για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,048$).⁴

Η σταθμισμένη μέση τιμή για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης συνδυαστικά αποφέρει αποτέλεσμα 8,3 με άριστα το 10.

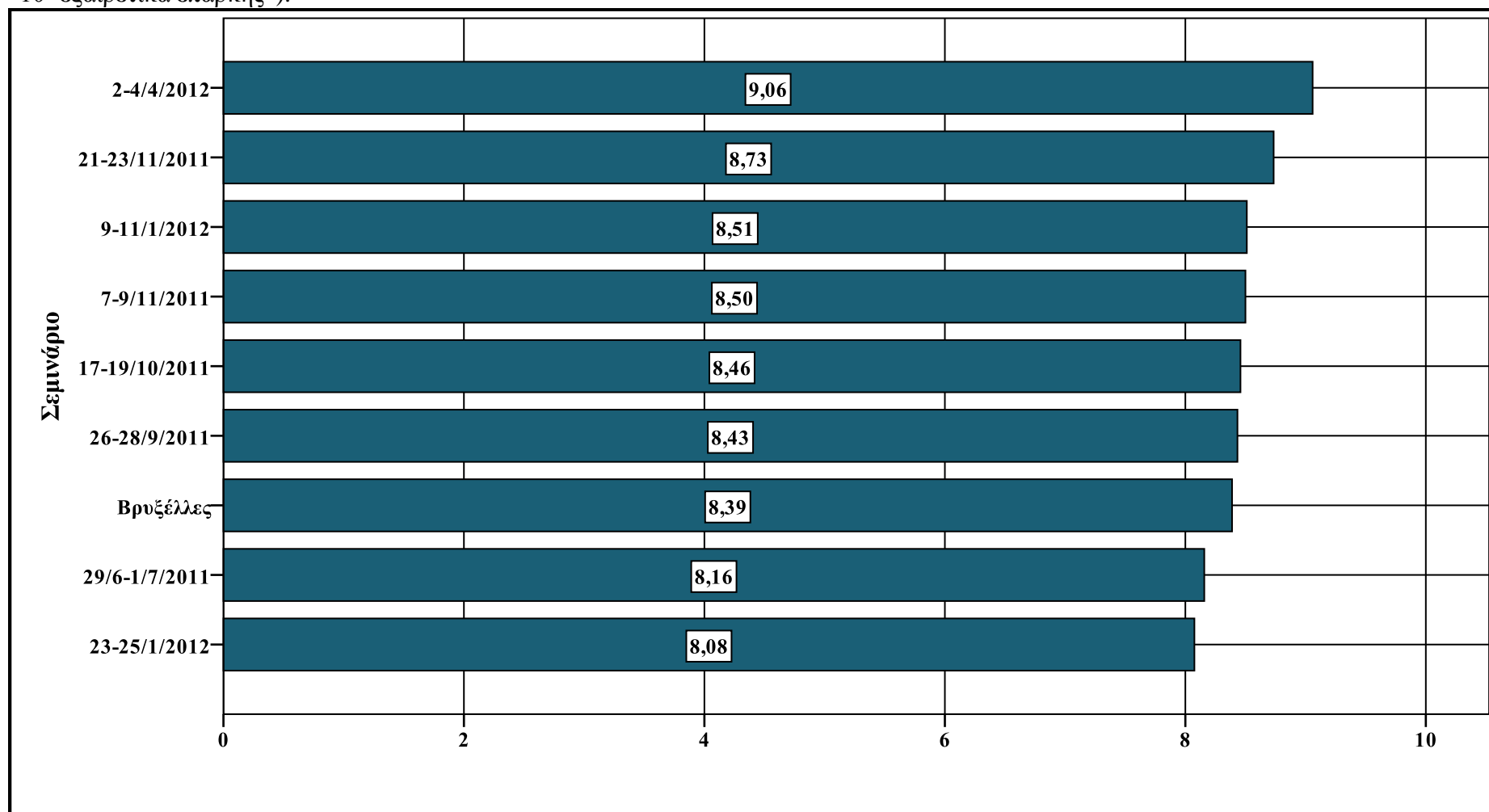
Επίσης, προσδιορίστηκε στατιστικά το 95% διάστημα εμπιστοσύνης⁵ για τη μέση συνολική αξιολόγηση με αντίστοιχες τιμές (8,3 , 8,5) για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και (8,1 , 8,4) για τις ασκήσεις προσομοίωσης. Αυτό σημαίνει στην πράξη, ότι στις 95 από 100 παρόμοιες έρευνες, η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης για τα σεμινάρια θα περιέχεται εντός των τιμών του συγκεκριμένου διαστήματος, δηλαδή θα κυμαίνεται από 8,3 έως 8,5, ενώ για τις προσομοιώσεις από 8,1 έως 8,4.

Τα αποτελέσματα του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο-προσομοίωση απεικονίζονται αντίστοιχα στα διαγράμματα 2.2 και 2.3.

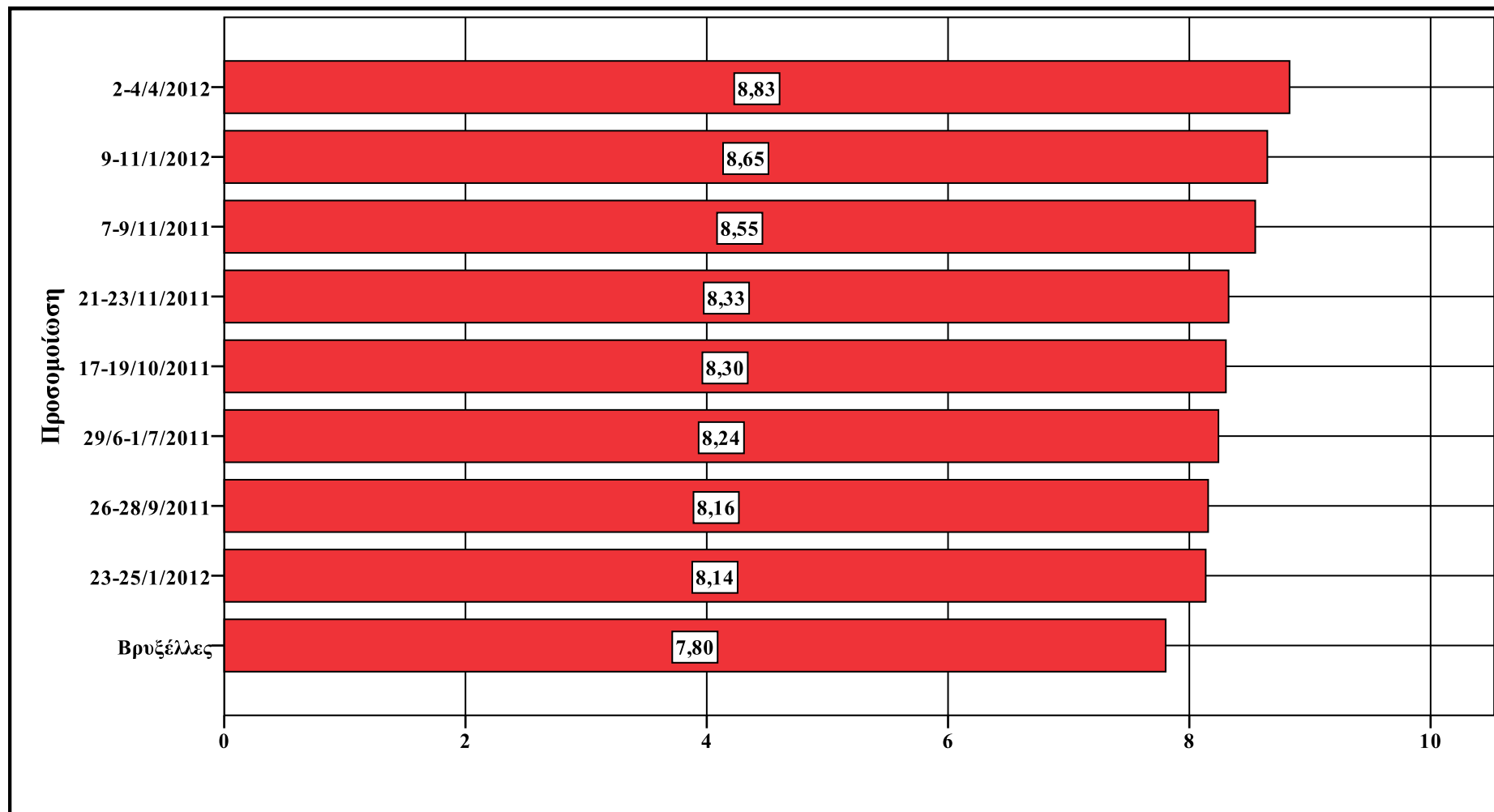
⁴ Ο όρος “στατιστική σημαντικότητα (statistical significance)” προέρχεται από τη θεωρία ελέγχου στατιστικών υποθέσεων και υποδεικνύει ότι ένα αποτέλεσμα δεν οφείλεται απλά σε τυχαίους παράγοντες αλλά έχει ιδιαίτερη σημασία. Όταν η τιμή “p” της στατιστικής σημαντικότητας (statistical significance value ή sig. value ή p-value ή απλά p) είναι μικρότερη από μία προεπιλεγμένη τιμή του επιπέδου σημαντικότητας (significance level) α , τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι “στατιστικά σημαντικό”. Διαφορετικά, αν η τιμή p είναι μεγαλύτερη από την τιμή του α , τότε το αποτέλεσμα δεν είναι στατιστικά σημαντικό. Βέβαια, από την εξέταση της εκάστοτε τιμής p μπορούν άμεσα να εξαχθούν συμπεράσματα για οποιαδήποτε τιμή του επιπέδου σημαντικότητας α . Πχ: Αν σε έναν έλεγχο στατιστικής υπόθεσης η τιμή p ισούται με $p=0,02$, τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι μεν στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,05$ ($p=0,02<0,05=\alpha$) αλλά δεν είναι στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,01$ ($p=0,02>0,01=\alpha$). Με βάση αυτή την κριτική διάθεση, παρακαλούνται οι αναγνώστες να εξετάζουν τις τιμές p της έκθεσης αποτελεσμάτων. Στην παρούσα έρευνα, δεδομένου ότι το μέγεθος του δείγματος των συμμετεχόντων στελεχών δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλο ($n=179$ άτομα), για την εξαγωγή των συμπερασμάτων γίνεται χρήση της τιμής επιπέδου σημαντικότητας $\alpha=0,01$ (1%).

⁵ Ο όρος 95% διάστημα εμπιστοσύνης (confidence interval) προέρχεται από τη στατιστική θεωρία εκτιμητικής και υποδεικνύει τα όρια α και β ενός διαστήματος τιμών (α, β), τα οποία αναμένεται να περιέχουν την πραγματική τιμή της εκτιμώμενης παραμέτρου με συντελεστή/επίπεδο εμπιστοσύνης (confidence coefficient/level) 95%, δηλαδή 95 στις 100 παρόμοιες ερευνητικές διαδικασίες.

Διάγραμμα 2.2: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 2.3: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

3.1 Ερευνητικά ερωτήματα

Όπως προαναφέρθηκε στην εισαγωγή, αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση των 11 εκπαιδευτικών σεμιναρίων προέδρων και αναπληρωτών προέδρων / εθνικών εκπροσώπων, καθώς επίσης και των 11 αντιστοίχων ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας, που έγιναν στη συνέχεια, αμέσως μετά τα εκπαιδευτικά σεμινάρια της ΔΡΑΣΗΣ II. Από αυτά, 8 διεξήχθησαν στη Λευκωσία και τα υπόλοιπα 3 στις Βρυξέλλες, κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουνίου 2011 έως 4 Απριλίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά στην εξέταση του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα σεμινάρια-προσομοιώσεις που συμμετείχαν. Τα ερωτήματα προς διερεύνηση ήταν η καταγραφή του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη χρησιμότητα θεματολογίας, τις επιμέρους παραμέτρους υλοποίησης, το εκπαιδευτικό υλικό, την οργάνωση και υποστήριξη, τη διάρκεια και τη δομή, τη συνάφεια και τη σαφήνεια με τους επιμορφωτικούς στόχους, την ανταπόκριση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων στις προσδοκίες τους, το βαθμό δυσκολίας, εντατικότητας και απαιτήσεων της διαδικασίας, τους/τις εισηγητές/τριες και τους/τις συντονιστές των εκπαιδευτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων κλπ. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις.

3.2 Μεθοδολογία έρευνας

Η μεθοδολογία της έρευνας αξιολόγησης που εφαρμόστηκε ήταν η ακόλουθη: μετά το τέλος των εκπαιδευτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων της ΔΡΑΣΗΣ II οργανώθηκε και διενεργήθηκε από συντονιστές της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (Κ.Α.Δ.Δ.) ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων για την αποτίμηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας των σεμιναρίων-προσομοιώσεων. Τα συμμετέχοντα άτομα προέρχονταν από διάφορες υπηρεσίες και κλίμακες, με κριτήρια επιλογής: (α) αρχικά να καλυφθούν κατά το

δυνατόν οι διάφορες υπηρεσίες και (β) τα συγκεκριμένα άτομα να είναι κατά το δυνατόν λειτουργοί υψηλής κλίμακας, ώστε με τις γνώσεις και την εμπειρία τους, αφενός, και με τη δυνατότητα να λαμβάνουν σημαντικές αποφάσεις στην υπηρεσία τους, αφετέρου, να είναι σε θέση να γνωρίζουν τα σχετικά θέματα καλύτερα από άλλους λειτουργούς.

Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αποτύπωνε ουσιαστικά τα ερευνητικά ερωτήματα για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών παραμέτρων της εκπαιδευτικής διαδικασίας των σεμιναρίων-προσομοιώσεων. Μετά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων από τους δημόσιους λειτουργούς, έγινε ο έλεγχος των ερωτηματολογίων από στελέχη της ΚΑΔΔ ως προς την ορθότητα συμπλήρωσής τους. Στη συνέχεια τα δεδομένα από τα ερωτηματολόγια καταχωρήθηκαν (data entry) σε δομημένο ψηφιακό αρχείο⁶ υπό μορφή βάσης δεδομένων με χρήση του στατιστικού πακέτου SPSS και διεξήχθη δεύτερος έλεγχος του αρχείου ηλεκτρονικά. Ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων με μεθόδους περιγραφικής στατιστικής και μεθόδους στατιστικής συμπερασματολογίας.

3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας

Με βάση τους στόχους της έρευνας και τα ερευνητικά ερωτήματα, τα ερωτηματολόγια περιείχαν αρχικά μία εισαγωγική ενότητα, βάσει της οποίας έγινε η καταγραφή των τυπικών στοιχείων, όπως ο τόπος διεξαγωγής κάθε σεμιναρίου, ο υπηρεσιακός φορέας των συμμετεχόντων στελεχών, οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης των σεμιναρίων.

Στη συνέχεια των ερωτηματολογίων εντάχθηκαν οι θεματικές ενότητες-ερωτήσεις-μεταβλητές οι οποίες αναφέρονται παρακάτω μαζί με τις συμβολικές τους ονομασίες, όπως ακριβώς περιέχονται στα ερωτηματολόγια⁷ της έρευνας αλλά και στα ψηφιακά αρχεία δεδομένων. Οι συμβολικές αυτές ονομασίες διευκολύνουν, επίσης, και την περιγραφή των δεικτών αξιολόγησης (βλ. επόμενη ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”). Πχ:

- Η μεταβλητή A1_2 αναφέρεται στην ερώτηση 2 της ενότητας A1, ενώ η μεταβλητή A2_1 αναφέρεται στην ερώτηση 1 της ενότητας A2.

⁶ Τα συγκεκριμένα ψηφιακά αρχεία σε μορφή SPSS, όπως επίσης και τα αντίστοιχά τους σε μορφή Excel, έχουν ήδη παραδοθεί στο ΕΚΔΔΑ και αποτελούν συμπλήρωμα της παρούσας έκθεσης.

⁷ Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αξιολόγησης περιλαμβάνονται στο παράρτημα 1.

- Η μεταβλητή A4_a1 αναφέρεται στην ερώτηση a1 της ενότητας A4, ενώ η μεταβλητή A4_b1 αναφέρεται στην ερώτηση b1 της ενότητας A4.

Τα ερωτηματολόγια έρευνας αξιολόγησης αποτελούνται από δύο μέρη, Α και Β. Το Α μέρος περιλαμβάνει ερωτήσεις-μεταβλητές σχετικά με την αξιολόγηση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων, ενώ στο Β μέρος περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων στελεχών.

Α μέρος: Αξιολόγηση σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Ενότητα Α1: Αξιολόγηση της χρησιμότητας της θεματολογίας-των διαδικασιών των επιμορφωτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”.

Για το ερωτηματολόγιο των επιμορφωτικών σεμιναρίων προέδρων και αναπληρωτών προέδρων / εθνικών εκπροσώπων τα θέματα των σεμιναρίων ήταν:

1. Introductory session
2. The role of the Presidency of the Council of Ministers
3. The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas)
4. Rules of procedure of the Council
5. Co-decision
6. Relations with the European Parliament (except Co-decision)
7. Translation and production of documents
8. DQL (jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting)
9. Views from a former chair of a Working Party
10. Introduction to the simulation exercise

Για το ερωτηματολόγιο των ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας οι διαδικασίες ήταν:

1. Ανάδειξη των διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην Ο.Ε.
2. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε.
3. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην Ο.Ε.
4. Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε.
5. Ανάδειξη του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission)

Ενότητα Α2: Αξιολόγηση διαφόρων παραμέτρων υλοποίησης των σεμιναρίων, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Για το ερωτηματολόγιο των επιμορφωτικών σεμιναρίων προέδρων και αναπληρωτών προέδρων/εθνικών εκπροσώπων οι δεκαοκτώ (18) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (A2_4),
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (A2_7),
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου (A2_8),
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_9),
10. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_10),
11. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2_11),
12. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_12),
13. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13),
14. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14),
15. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15),
16. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16),
17. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_17), και
18. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_18).

Παρόμοια, για το ερωτηματολόγιο των ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας οι δεκαεννιά (19) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών προσομοίωσης (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα προσομοίωσης) (A2_4),
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση της προσομοίωσης (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα των συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό προσομοίωσης (A2_7),
8. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο (A2_8),
9. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας (A2_9),
10. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ομάδα εργασίας (A2_10),
11. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_11),
12. Ανταπόκριση της προσομοίωσης στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών ως προς τη διαδικασία (A2_12),
13. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης (A2_13),
14. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης (A2_14),
15. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_15),
16. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_16),
17. Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης (A2_17),
18. Συνολική διάρκεια της προσομοίωσης (A2_18), και
19. Συνολική δομή της προσομοίωσης (A2_19).

Ενότητα Α3: Αξιολόγηση των απαιτήσεων για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, δηλαδή, του βαθμού στον οποίο τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο-προσομοίωση ήταν εντατικό (A3_1),
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο-προσομοίωση ήταν απαιτητικό (A3_2),
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο-προσομοίωση ήταν δύσκολο (A3_3), και
4. Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο-προσομοίωση (A3_4).

Ενότητα Α4: Αξιολόγηση των εισηγητών-συντονιστών για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις. Κάθε ένας από τους εννιά (9) εισηγητές (Α, Β, ... , Ι) που συμμετείχαν στα σεμινάρια και κάθε ένας από τους δύο (2) συντονιστές (Α και Β) των ασκήσεων προσομοίωσης αξιολογήθηκαν, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”, για τις ικανότητές τους σχετικά με τις ακόλουθες θεματικές (οι συντονιστές των ασκήσεων προσομοίωσης αξιολογήθηκαν μόνο για τις τρεις πρώτες):

1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης
(εισηγητής-συντονιστής Α: A4_a1, Β: A4_b1, ... , εισηγητής Ι: A4_i1),
2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα
(εισηγητής-συντονιστής Α: A4_a2, Β: A4_b2, ... , εισηγητής Ι: A4_i2),
3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια
(εισηγητής-συντονιστής Α: A4_a3, Β: A4_b3, ... , εισηγητής Ι: A4_i3),
4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις
(εισηγητής Α: A4_a4, εισηγητής Β: A4_b4, ... , εισηγητής Ι: A4_i4), και
5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας
(εισηγητής Α: A4_a5, εισηγητής Β: A4_b5, ... , εισηγητής Ι: A4_i5).

Ενότητα Α5: Συνολική προσωπική αξιολόγηση της διαδικασίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” (Α5).

Ενότητα Α5α: Για τις ασκήσεις προσομοίωσης έγινε επιπλέον αξιολόγηση της χρησιμότητας συνεισφοράς των επιμορφωτικών σεμιναρίων που προηγήθηκαν της άσκησης προσομοίωσης, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” (Α5α).

Ενότητα Α6: Σχόλια και παρατηρήσεις σχετικά με τη διαδικασία των επιμορφωτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων.

B μέρος: Ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία

Στο B μέρος των ερωτηματολογίων περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων, όπως: το φύλο, το έτος γέννησης, το επίπεδο εκπαίδευσης, η υπηρεσία και η κλίμακα εργασίας, η προϋπηρεσία, η εργασιακή κατάσταση και το είδος των αρμοδιοτήτων που ασκούν στην υπηρεσία τους.

3.4 Δείκτες αξιολόγησης

Για την ολοκληρωμένη στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών. Οι δείκτες αυτοί αποτελούν αριθμητικούς μέσους όρους των αξιολογήσεων-μεταβλητών-ερωτήσεων των ερωτηματολογίων τής συγκεκριμένης δράσης.

Για την έρευνα αξιολόγησης των επιμορφωτικών σεμιναρίων δημιουργήθηκαν δεκαεννιά (19) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας και είναι ο μέσος όρος των δέκα (10) μεταβλητών A1_1 έως A1_10 της ενότητας A1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_1 και A2_2 της ενότητας A2.
3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4 της ενότητας A2

4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους εισηγητές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των σεμιναρίων με τους στόχους (διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής, άσκηση Προεδρίας, ρόλος και καθήκοντα, προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των έξι (6) μεταβλητών A2_8, A2_9, A2_10, A2_14, A2_15, A2_16 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των σεμιναρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, συνολική διάρκεια και δομή των σεμιναρίων) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_11, A2_12, A2_13, A2_17, A2_18 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των σεμιναρίων και είναι ο μέσος όρος των δεκαοκτώ (18) μεταβλητών A2_1 έως A2_18 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των απαραίτητων γνώσεων για τα σεμινάρια και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3, A3_4⁸ της ενότητας A3.
9. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή A: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή A και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 της ενότητας A4.

⁸ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για το σεμινάριο” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

10. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Β: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Β και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_b1 έως A4_b5 της ενότητας Α4.
11. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Γ: συνιστά τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Γ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_c1 έως A4_c5 της ενότητας Α4.
12. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Δ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Δ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_d1 έως A4_d5 της ενότητας Α4.
13. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Ε: προσδιορίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Ε και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_e1 έως A4_e5 της ενότητας Α4.
14. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Ζ: φανερώνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Ζ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_f1 έως A4_f5 της ενότητας Α4.
15. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Η: αποδίδει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Η και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_g1 έως A4_g5 της ενότητας Α4.
16. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Θ: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Θ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_h1 έως A4_h5 της ενότητας Α4.
17. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Ι: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Ι και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_i1 έως A4_i5 της ενότητας Α4.

18. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών A, B, ... , I: συγκροτεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων και των εννιά (9) εισηγητών μαζί και είναι ο μέσος όρος των σαράντα πέντε (45) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5, A4_b1 έως A4_b5, ... , A4_i1 έως A4_i5 της ενότητας A4.
19. **Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:**⁹ συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των εβδομήντα επτά (77) μεταβλητών A1_1 έως A1_10, A2_1 έως A2_18, A3_1 έως A3_3,¹⁰ A4_a1 έως A4_a5, A4_b1 έως A4_b5, ... , A4_i1 έως A4_i5, A5 των ενότητων A1, A2, A3, A4 και A5. Από όλες τις μεταβλητές του A μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο η μεταβλητή A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για το σεμινάριο”) δεν έχει συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη, γιατί ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των σεμιναρίων. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των σεμιναρίων υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των σεμιναρίων, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο”).

Παρόμοια, για την έρευνα αξιολόγησης των ασκήσεων προσομοίωσης δημιουργήθηκαν δώδεκα (12) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας διαδικασιών και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A1_1, A1_2, ... , και A1_5 της ενότητας A1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_1 και A2_2 της ενότητας A2.

⁹ Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των επιμορφωτικών σεμιναρίων έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹⁰ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4. της ενότητας A2
4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης συντονιστών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους συντονιστές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των ασκήσεων προσομοίωσης με τους στόχους (διαδικασία διαμόρφωσης ευρωπαϊκής πολιτικής, ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας στην ομάδα εργασίας, εθνικού εκπροσώπου, προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των επτά (7) μεταβλητών A2_8, A2_9, A2_10, A2_11, A2_15, A2_16, A2_17 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των ασκήσεων προσομοίωσης στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, συνολική διάρκεια και δομή των ασκήσεων προσομοίωσης) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_12, A2_13, A2_14, A2_18, A2_19 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης παραμέτρων ασκήσεων προσομοίωσης: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των ασκήσεων προσομοίωσης και είναι ο μέσος όρος των δεκαεννιά (19) μεταβλητών A2_1 έως A2_19 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης απαιτήσεων ασκήσεων προσομοίωσης: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των

απαραίτητων γνώσεων για τις ασκήσεις προσομοίωσης και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3 και A3_4¹¹ της ενότητας A3.

9. Δείκτης αξιολόγησης συντονιστή A: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του συντονιστή A και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a3 της ενότητας A4.
10. Δείκτης αξιολόγησης συντονιστή B: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του συντονιστή B και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A4_b1 έως A4_b3 της ενότητας A4.
11. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών A και B: συγκροτεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων και των δύο (2) συντονιστών μαζί και είναι ο μέσος όρος των έξι (6) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a3 και A4_b1 έως A4_b3 της ενότητας A4.
12. **Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:**¹² συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των τριάντα τεσσάρων (34) μεταβλητών A1_1 έως A1_5, A2_1 έως A2_19, A3_1 έως A3_3,¹³ A4_a1 έως A4_a3, A4_b1 έως A4_b3, A5 των εννοιών A1, A2, A3, A4 και A5. Από όλες τις μεταβλητές του A μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο οι μεταβλητές A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για την άσκηση προσομοίωσης”) και A5α (αξιολόγηση της χρησιμότητας συνεισφοράς των επιμορφωτικών σεμιναρίων που προηγήθηκαν της άσκησης προσομοίωσης) δεν έχουν συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη. Η μεταβλητή A3_4 ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των ασκήσεων προσομοίωσης υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των ασκήσεων προσομοίωσης, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“η άσκηση προσομοίωσης ήταν δύσκολη”). Επίσης, η μεταβλητή A5α

¹¹ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης απαιτήσεων ασκήσεων προσομοίωσης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για την άσκηση προσομοίωσης” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

¹² Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των ασκήσεων προσομοίωσης έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹³ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

αναφέρεται στην αξιολόγηση της χρησιμότητας των σεμιναρίων που προηγήθηκαν κι όχι στην άσκηση προσομοίωσης.

3.5 Ερευνητικό υλικό

Στη διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178, συνολικά, δηλαδή 357 άτομα από διάφορες υπηρεσίες και υπουργεία. Η κατανομή των στελεχών που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης ανά σεμινάριο-προσομοίωση περιέχεται στον πίνακα 3.1.

Πίνακας 3.1: Κατανομή στελεχών ανά σεμινάριο-προσομοίωση.

| Ημερομηνίες δράσεων | Επιμορφωτικά Σεμινάρια | Ασκήσεις Προσομοίωσης |
|---------------------|------------------------|-----------------------|
| 1) 29/6-1/7/2011 | 23 (12,8%) | 20 (11,2%) |
| 2) 26-28/9/2011 | 30 (16,8%) | 28 (15,7%) |
| 3) 17-19/10/2011 | 27 (15,1%) | 27 (15,2%) |
| 4) 7-9/11/2011 | 6 (3,4%) | 10 (5,6%) |
| 5) 21-23/11/2011 | 13 (7,3%) | 17 (9,6%) |
| 6) 9-11/1/2012 | 22 (12,3%) | 22 (12,4%) |
| 7) 23-25/1/2012 | 17 (9,5%) | 18 (10,1%) |
| 8) 2-4/4/2012 | 4 (2,2%) | 4 (2,2%) |
| 9) Βρυξέλλες* | 37 (20,7%) | 32 (18,0%) |
| Σύνολο | 179 (100,0%) | 178 (100,0%) |

* Στις Βρυξέλλες διεξήχθησαν 3 σεμινάρια-προσομοιώσεις, στα ερωτηματολόγια των οποίων δεν υπήρχαν ημερομηνίες.

Τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των στελεχών, που απάντησαν στις σχετικές ερωτήσεις, παρουσιάζονται παρακάτω στους πίνακες 3.2 και 3.3 αντίστοιχα:

Πίνακας 3.2: Ατομικά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

| Ατομικά στοιχεία | Επιμορφωτικά Σεμινάρια | Ασκήσεις Προσομοίωσης |
|------------------|------------------------|-----------------------|
| <u>Φύλο</u> | (άτομα) | (άτομα) |
| Άνδρες | 107 (66%) | 105 (65,2%) |
| Γυναίκες | 55 (34%) | 56 (34,8%) |

| | | |
|----------------------------|-------------|-------------|
| <u>Ηλικία</u> | (έτη) | (έτη) |
| Ελάχιστη τιμή | 25 | 26 |
| Μέγιστη τιμή | 69 | 62 |
| Μέση τιμή | 42 | 42 |
| <u>Επίπεδο Εκπαίδευσης</u> | (άτομα) | (άτομα) |
| Λύκειο | 1 (0,6%) | ----- |
| ΤΕΙ | 3 (1,8%) | 4 (2,5%) |
| ΑΕΙ | 20 (12,3%) | 20 (12,6%) |
| Μεταπτυχιακό | 122 (74,9%) | 119 (74,8%) |
| Διδακτορικό | 17 (10,4%) | 16 (10,1%) |

Πίνακας 3.3: Υπηρεσιακά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

| Υπηρεσιακά Στοιχεία | Επιμορφωτικά Σεμινάρια | Ασκήσεις Προσομοίωσης |
|----------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| <u>Υπηρεσιακή κλίμακα</u> | (κλίμακα) | (κλίμακα) |
| Ελάχιστη τιμή | A3 | A2 |
| Μέγιστη τιμή | A14 | A15 |
| Μέση τιμή | A10 | A10 |
| <u>Έτη προϋπηρεσίας</u> | (έτη) | (έτη) |
| Ελάχιστη τιμή | 0 | 0 |
| Μέγιστη τιμή | 43 | 43 |
| Μέση τιμή | 13 | 13 |
| <u>Εργασιακή Κατάσταση</u> | (άτομα) | (άτομα) |
| Μόνιμοι | 149 (93,1%) | 148 (93,1%) |
| Έκτακτοι | 5 (3,1%) | 5 (3,1%) |
| Με μίσθωση υπηρεσιών | 3 (1,9%) | 2 (1,3%) |
| Με απόσπαση | 3 (1,9%) | 4 (2,5%) |
| <u>Αρμοδιότητες</u> | (άτομα) | (άτομα) |
| Επιτελικές | 102 (67,5%) | 101 (68,2%) |
| Εκτελεστικές | 49 (32,5%) | 47 (31,8%) |

4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζεται η ανάλυση των αποτελεσμάτων με τη σειρά αναφοράς των θεματικών ενότητων των ερωτηματολογίων, ανά μεταβλητή και ανά δείκτη αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων.

4.1 Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας-διαδικασιών

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων και διαδικασιών των ασκήσεων προσομοίωσης αντίστοιχα, ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών.

Επιμορφωτικά σεμινάρια: Στον πίνακα 4.1 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων.

Πίνακας 4.1: Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

| Θεματολογία σεμιναρίων | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|---|----------------|---------------|--------------|------------|
| 1. Introductory session (A1_1) | 141 | 2 | 10 | 8,7 |
| 2. The role of the Presidency of the Council of Ministers (A1_2) | 177 | 1 | 10 | 8,9 |
| 3. The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas) (A1_3) | 177 | 2 | 10 | 9,0 |
| 4. Rules of procedure of the Council (A1_4) | 178 | 2 | 10 | 8,9 |
| 5. Co-decision (A1_5) | 177 | 1 | 10 | 8,7 |
| 6. Relations with the European Parliament (except Co-decision) (A1_6) | 176 | 1 | 10 | 8,5 |
| 7. Translation and production of documents (A1_7) | 177 | 2 | 10 | 8,1 |
| 8. DQL (Jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting) (A1_8) | 177 | 1 | 10 | 8,1 |
| 9. Views from a former chair of a Working Party (A1_9) | 177 | 6 | 10 | 9,3 |
| 10. Introduction to the simulation exercise (A1_10) | 148 | 0 | 10 | 8,7 |
| Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας | 179 | 3,8 | 10,0 | 8,7 |

Είναι εμφανές, κι αυτό ισχύει με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) ότι οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τη χρησιμότητα θεματολογίας των δέκα (10) θεμάτων διαφέρουν στο σύνολό τους. Η χρησιμότητα του θέματος “Views from a former chair of a Working Party” προηγείται κατά μέση τιμή στην αξιολόγηση με 9,3 και έπεται η χρησιμότητα του θέματος “The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas)” με 9. Τελευταία στην αξιολόγηση είναι τα θέματα “DQL (Jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting)” και “Translation and production of documents” με μέση αξιολόγηση 8,1 (για την ακρίβεια 8,14 και 8,06 αντίστοιχα). Η χρησιμότητα θεματολογίας ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αξιολογείται συνολικά από το σχετικό δείκτη με μέση τιμή 8,7 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,5 , 8,8).

Ασκήσεις προσομοίωσης: Αντίστοιχα, για τις ασκήσεις προσομοίωσης, τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.2.

Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τη χρησιμότητα των πέντε (5) διαδικασιών διαφέρουν στο σύνολό τους με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,002$). Η χρησιμότητα της διαδικασίας “Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε.” προηγείται κατά μέση τιμή στην αξιολόγηση με 8,9 ενώ τελευταία αξιολογείται η διαδικασία “Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε.” με μέση αξιολόγηση 8,4. Ο δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών αξιολογείται συνολικά με μέση τιμή 8,7 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,6 , 8,9).

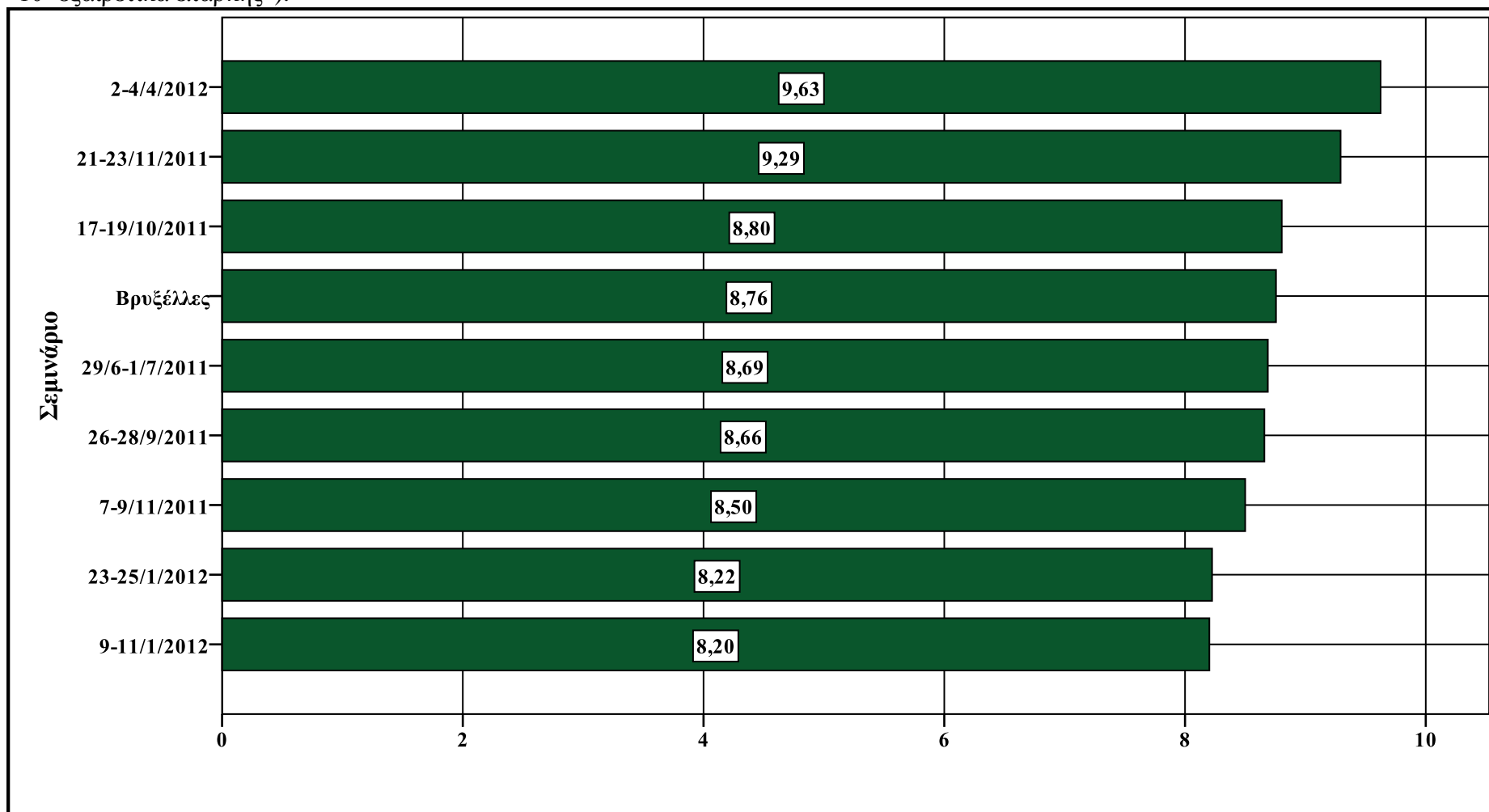
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας για τα σεμινάρια και διαδικασιών για τις προσομοιώσεις δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,514$). Αυτό σημαίνει ότι τα στελέχη που συμμετείχαν στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης αξιολόγησαν εξίσου τη χρησιμότητα θεματολογίας των σεμιναρίων και τη χρησιμότητα των παραδειγμάτων διαδικασιών στις ασκήσεις προσομοίωσης, με συνολικό βαθμό 8,7.

Πίνακας 4.2: Αξιολόγηση χρησιμότητας διαδικασιών (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

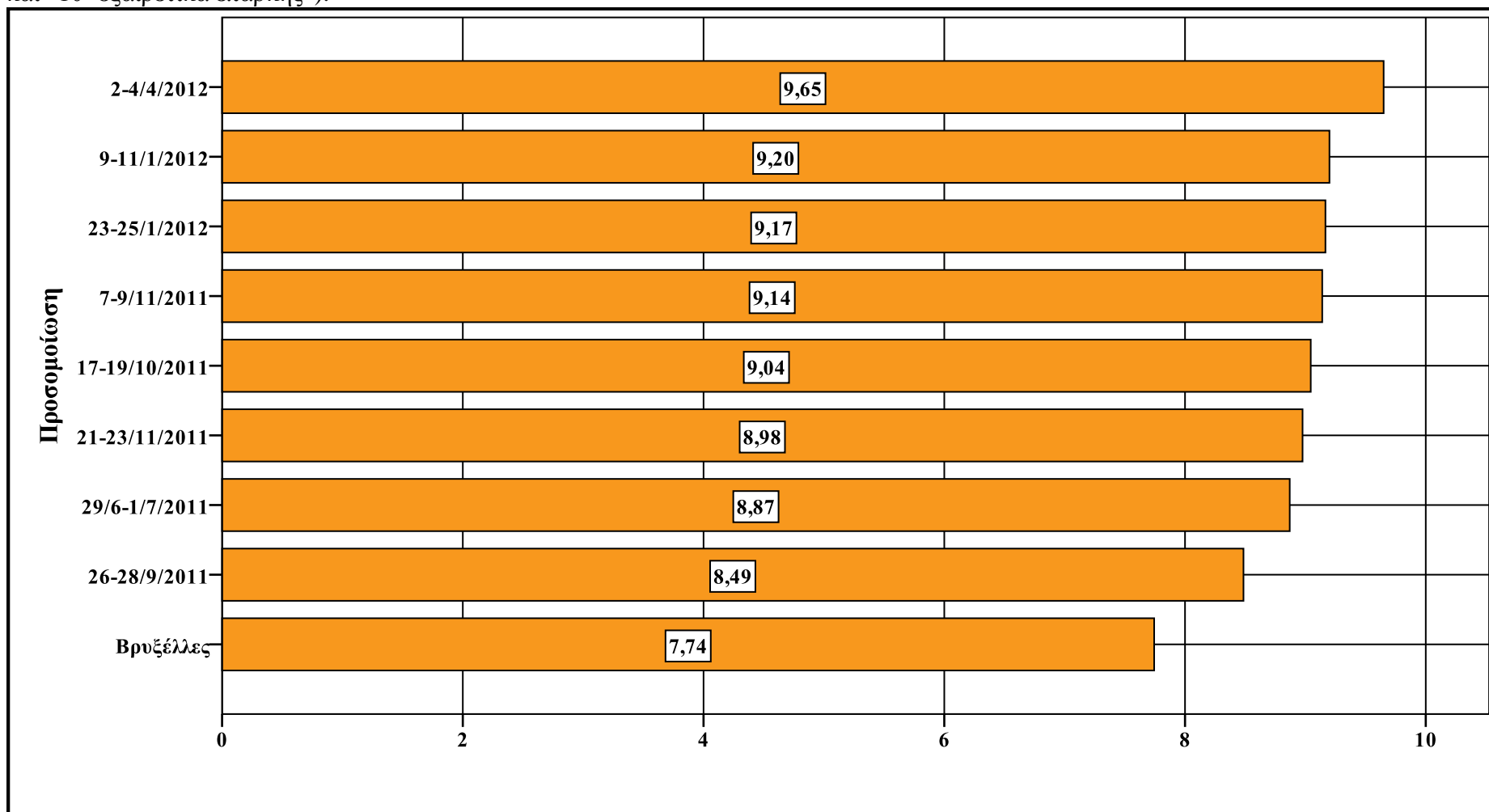
| Διαδικασίες προσομοίωσης | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|--|----------------|---------------|--------------|------------|
| 1. Ανάδειξη των διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην Ο.Ε. (A1_1) | 177 | 5 | 10 | 8,8 |
| 2. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε. (A1_2) | 177 | 5 | 10 | 8,9 |
| 3. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην Ο.Ε. (A1_3) | 177 | 0 | 10 | 8,7 |
| 4. Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. (A1_4) | 177 | 0 | 10 | 8,4 |
| 5. Ανάδειξη του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission) (A1_5) | 177 | 4 | 10 | 8,8 |
| Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών | 178 | 5,2 | 10,0 | 8,7 |

Οι συγκεκριμένοι δείκτες χρησιμότητας θεματολογίας για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και διαδικασιών για τις ασκήσεις προσομοίωσης απεικονίζονται ανά σεμινάριο και προσομοίωση στα επόμενα διαγράμματα 4.3 και 4.4 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.3: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.4: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2 Αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Εδώ αναλύονται οι παράμετροι των επιμορφωτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης βάσει των μεταβλητών και των αντιστοίχων δεικτών αξιολόγησης της θεματικής ενότητας Α2 του ερωτηματολογίου. Στη συγκεκριμένη ενότητα περιλαμβάνονται οι αξιολογήσεις για τις υποδομές των αιθουσών και του τεχνολογικού τους εξοπλισμού, τη διοικητική και οργανωτική υποστήριξη από την ΚΑΔΔ, την υποστήριξη από τους εισηγητές των σεμιναρίων και τους συντονιστές των ασκήσεων προσομοίωσης και το εκπαιδευτικό υλικό, τη συσχέτιση θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων, καθώς επίσης και την ποσοτική-ποιοτική ανταπόκριση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών.

4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών

Οι υποδομές για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις αξιολογούνται με τη χρήση δύο μεταβλητών και του σχετικού δείκτη υποδομών που προέκυψε από τις μεταβλητές αυτές (βλ. πίνακα 4.5).

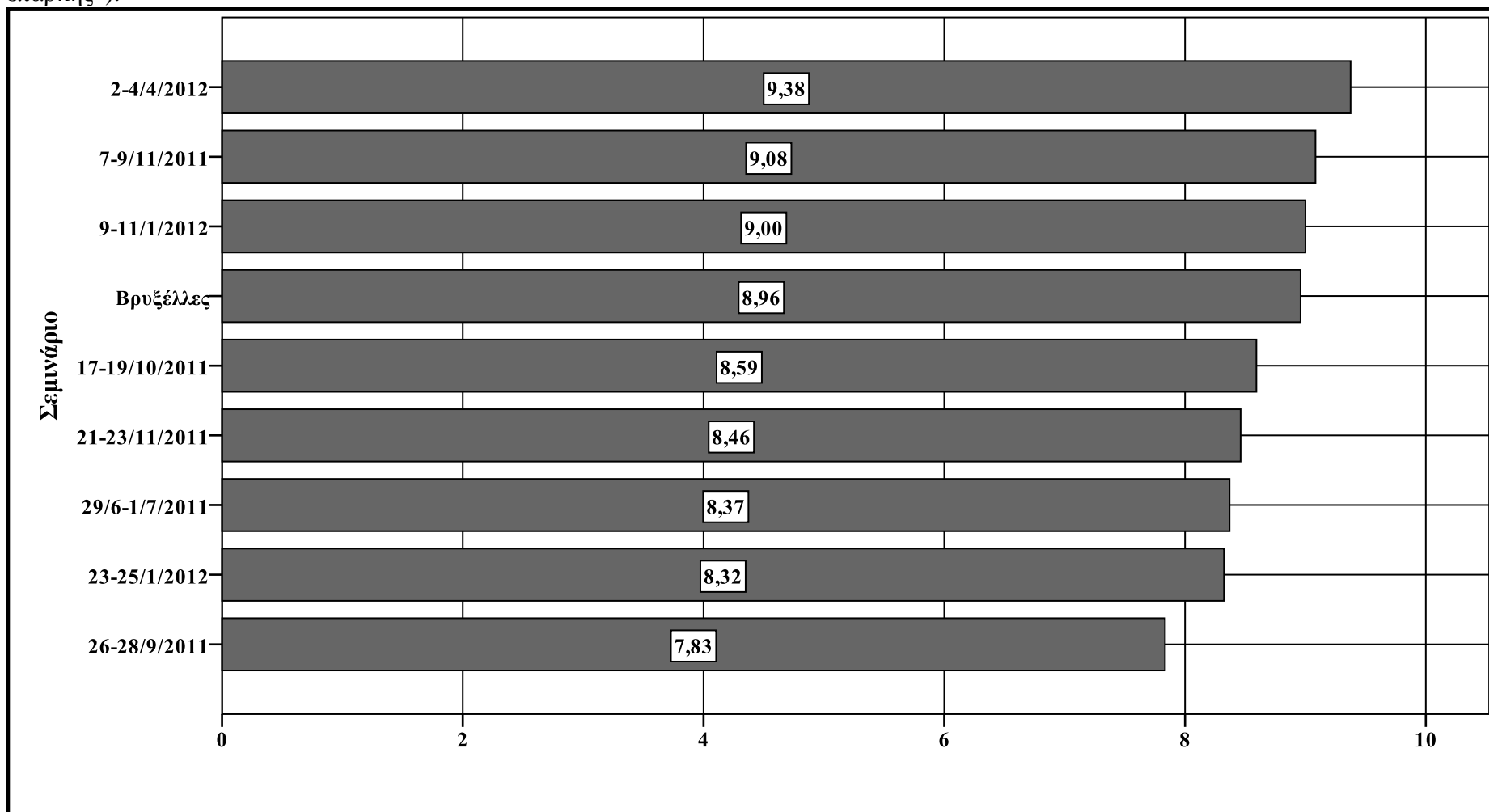
Πίνακας 4.5: Αξιολόγηση υποδομών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| Υποδομές | Επιμορφωτικά σεμινάρια | | | | Ασκήσεις προσομοίωσης | | | |
|--|------------------------|---------------|--------------|------------|-----------------------|---------------|--------------|------------|
| | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
| Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1) | 178 | 5 | 10 | 8,8 | 176 | 5 | 10 | 8,8 |
| Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2) | 179 | 2 | 10 | 8,3 | 177 | 2 | 10 | 8,4 |
| Δείκτης αξιολόγησης υποδομών | 179 | 4,0 | 10,0 | 8,6 | 178 | 4,0 | 10,0 | 8,6 |

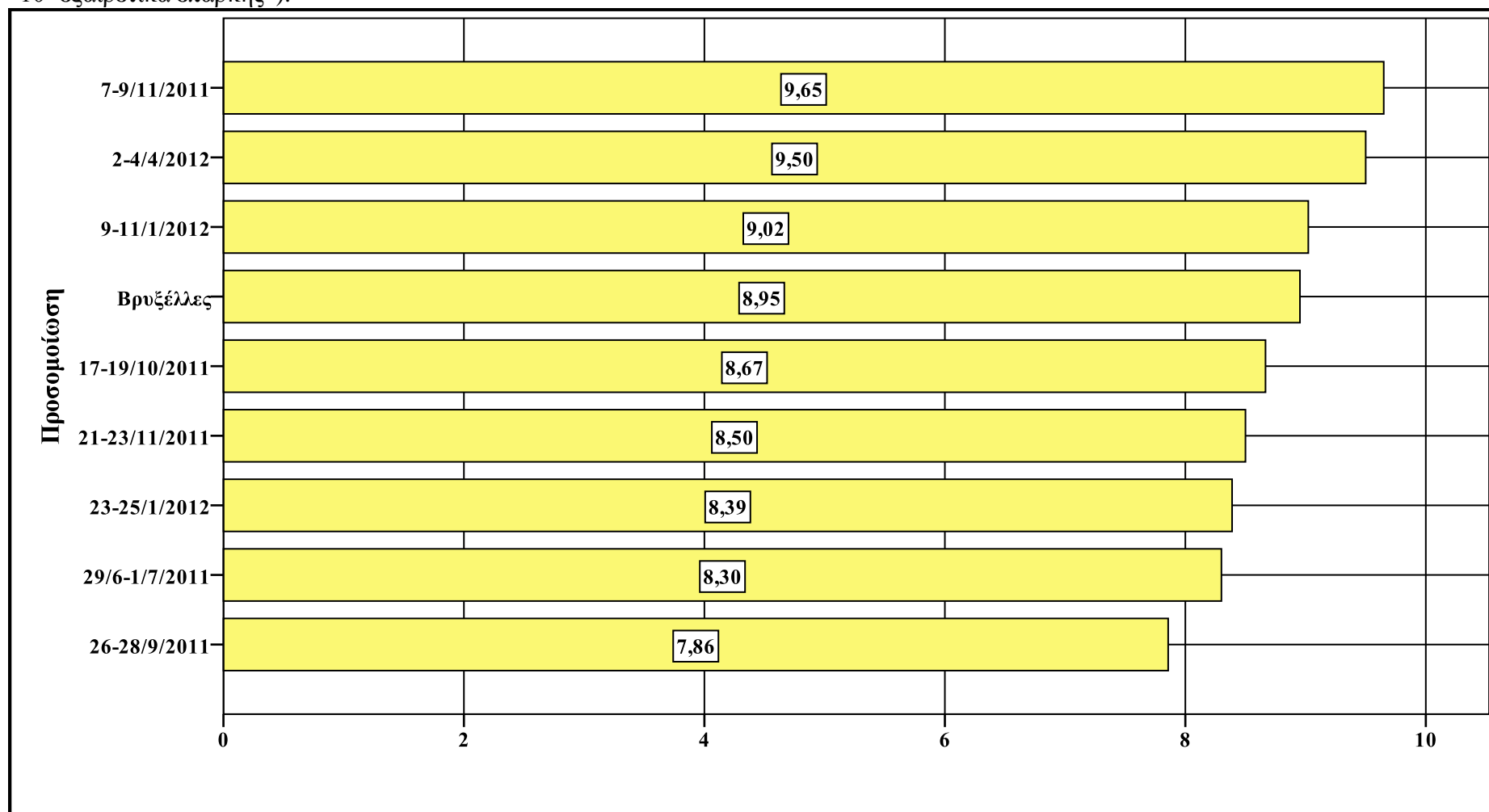
Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τις υποδομές διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα για τα σεμινάρια ($p=0,004$) αλλά και τις προσομοιώσεις ($p=0,009$). Το περιβάλλον αιθουσών έχει αξιολογηθεί υψηλότερα (8,8) σε σχέση με τον τεχνολογικό τους εξοπλισμό (σεμινάρια=8,3, προσομοιώσεις=8,4). Ο δείκτης αξιολόγησης υποδομών, και στις δύο περιπτώσεις, έχει μέση τιμή 8,6 ($p=0,648$) και τα αντίστοιχα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι, επίσης, ταυτόσημα με τιμές (8,4 , 8,8).

Οι δείκτες αξιολόγησης υποδομών για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης παρουσιάζονται ανά σεμινάριο και προσομοίωση στα επόμενα διαγράμματα 4.6 και 4.7 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.6: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.7: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ

Για την αξιολόγηση διοικητικής και οργανωτικής υποστήριξης από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) χρησιμοποιήθηκαν δύο μεταβλητές και ο συνδυαστικός τους δείκτης (βλ. πίνακα 4.8).

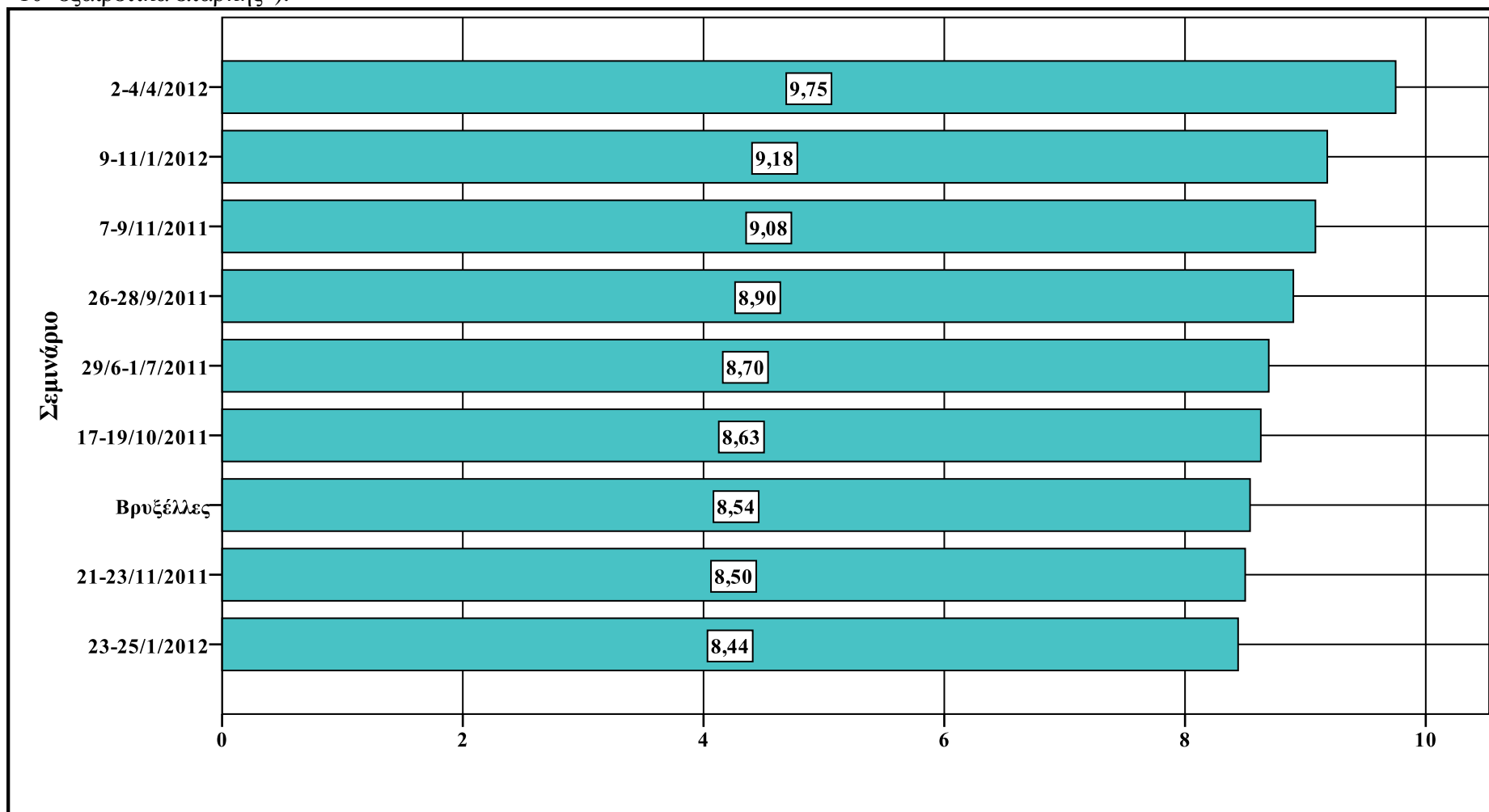
Πίνακας 4.8: Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| Υποστήριξη από ΚΑΔΔ | Επιμορφωτικά σεμινάρια | | | | Ασκήσεις προσομοίωσης | | | |
|---|------------------------|---------------|--------------|------------|-----------------------|---------------|--------------|------------|
| | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
| Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (Α2_3) | 167 | 5 | 10 | 8,9 | 167 | 0 | 10 | 8,8 |
| Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-προσομοιώσεων κλπ) (Α2_4) | 179 | 4 | 10 | 8,7 | 178 | 5 | 10 | 8,9 |
| Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ | 179 | 4,0 | 10,0 | 8,7 | 178 | 2,5 | 10,0 | 8,8 |

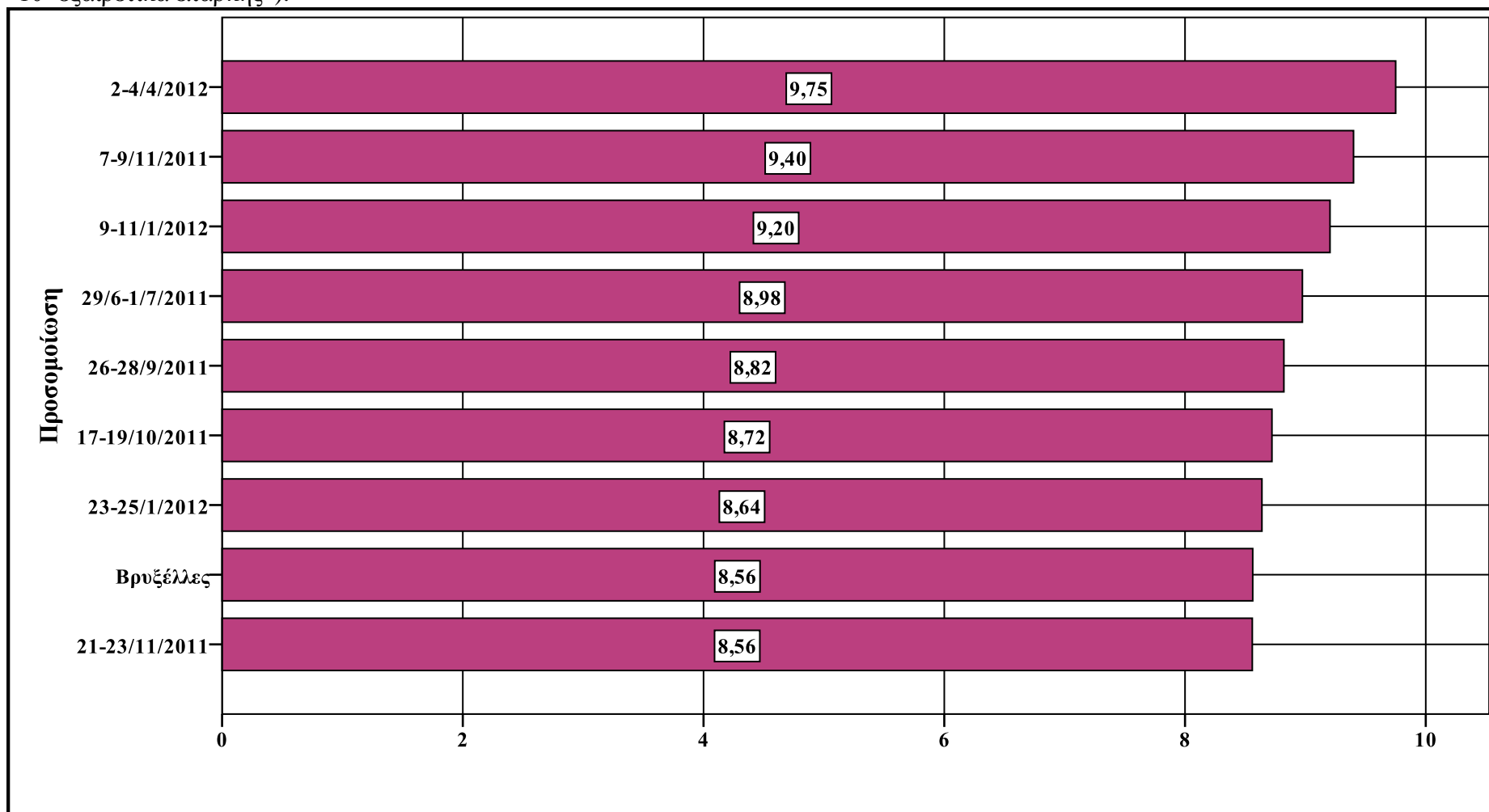
Στα επιμορφωτικά σεμινάρια, η διοικητική υποστήριξη έχει αξιολογηθεί κατά μέση τιμή με 8,9 και η οργανωτική με 8,7 χωρίς να διαφοροποιούνται με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,2$). Ανάλογο αποτέλεσμα παρουσιάζεται και στις ασκήσεις προσομοίωσης ($p=0,409$). Οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ με μέσες τιμές 8,7 και 8,8 δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,477$) ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,6 , 8,9) για τα σεμινάρια και (8,7 , 9,0) για τις προσομοιώσεις.

Τα διαγράμματα 4.9 και 4.10 εκφράζουν γραφικά τους δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ για τα σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.9: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.10: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές

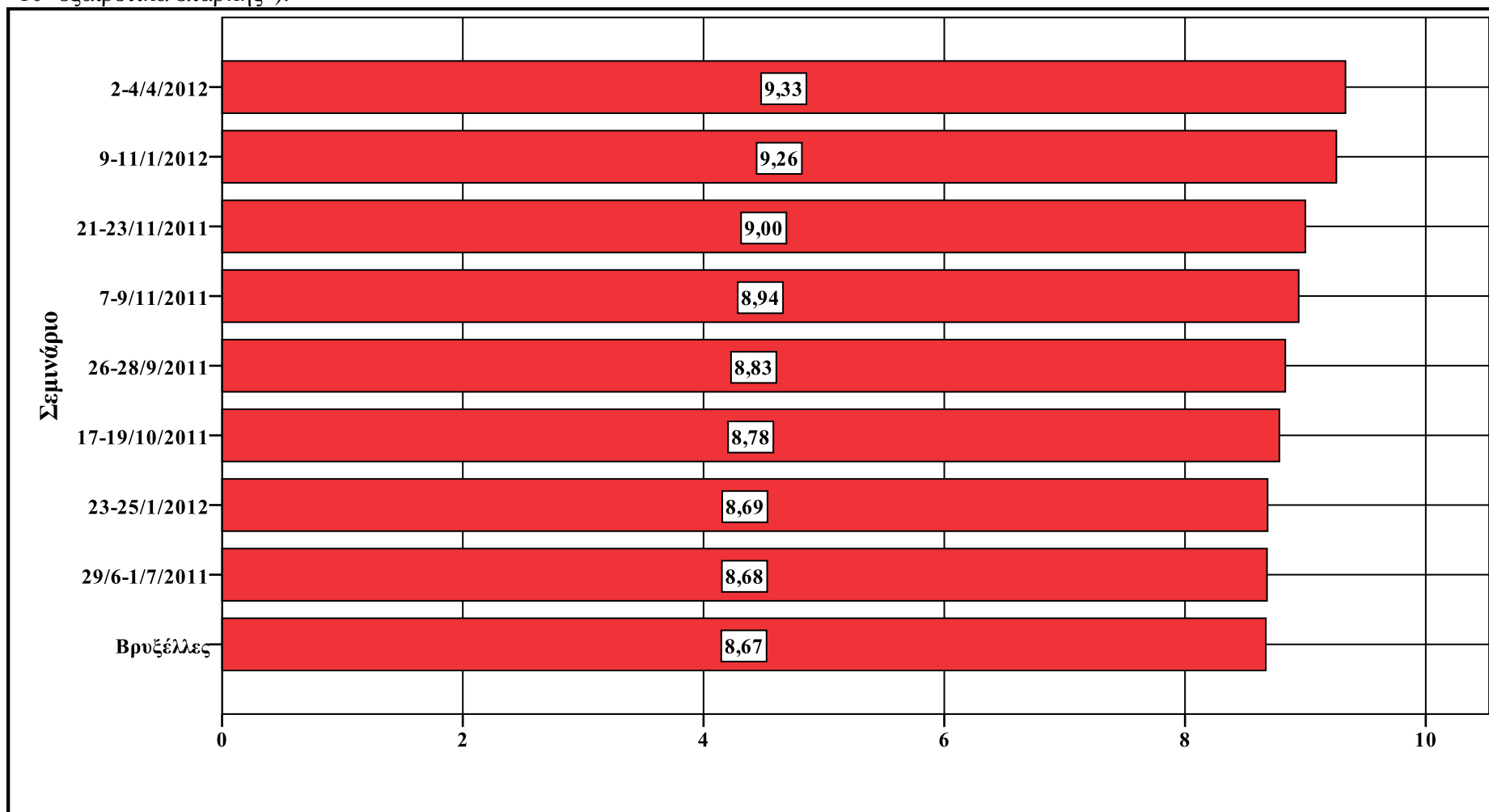
Στον πίνακα 4.11 αναφέρονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης σχετικά με την υποστήριξη από τους εισηγητές των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τους συντονιστές των ασκήσεων προσομοίωσης.

Πίνακας 4.11: Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

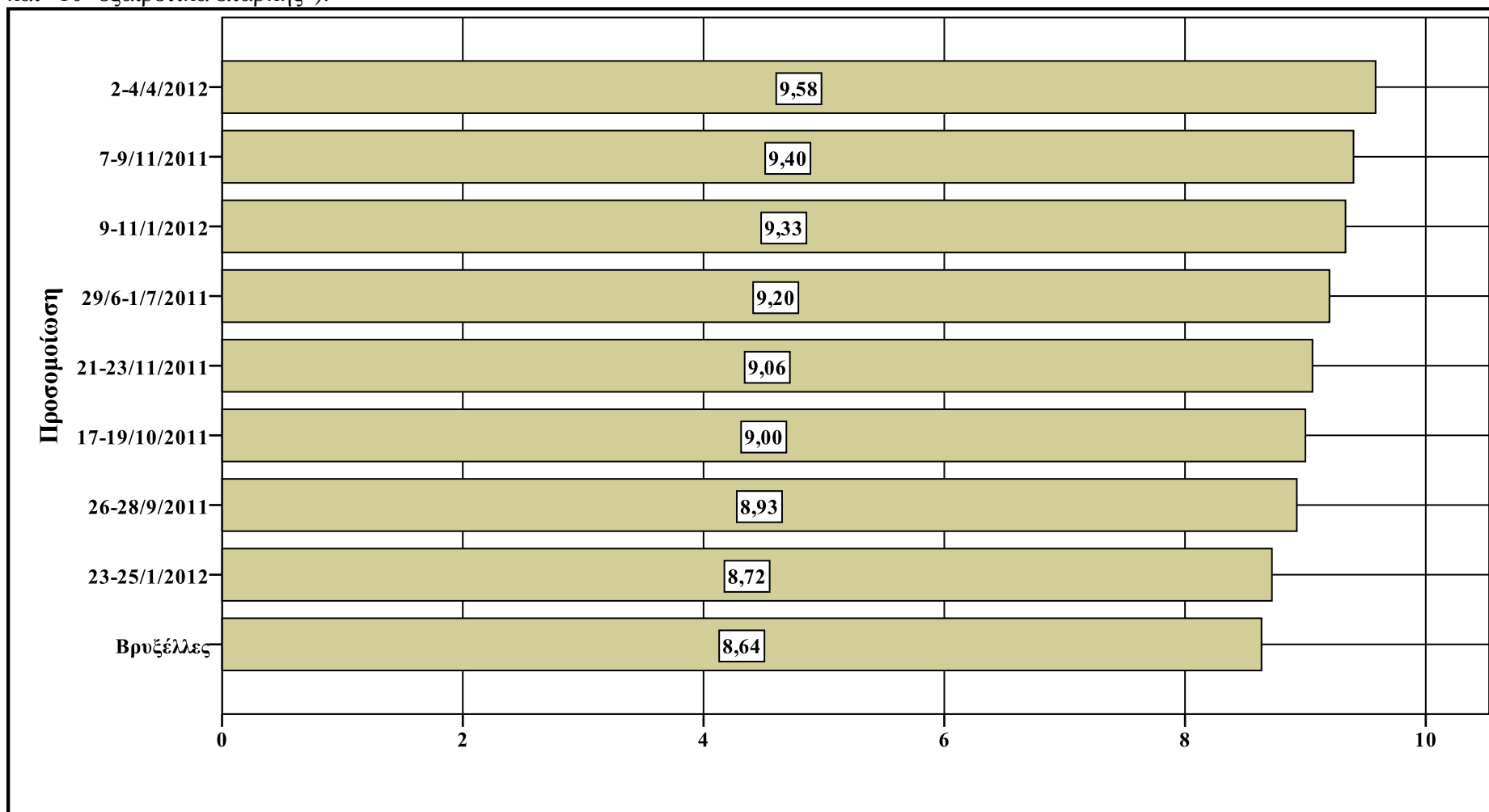
| Υποστήριξη από εισηγητές-συντονιστές | Επιμορφωτικά σεμινάρια | | | | Ασκήσεις προσομοίωσης | | | |
|--|------------------------|---------------|--------------|------------|-----------------------|---------------|--------------|------------|
| | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
| Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές-συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_5) | 173 | 5 | 10 | 8,8 | 177 | 6 | 10 | 8,9 |
| Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών-συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ. (A2_6) | 176 | 6 | 10 | 9,0 | 177 | 2 | 10 | 9,1 |
| Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_7) | 178 | 5 | 10 | 8,8 | 177 | 5 | 10 | 8,9 |
| Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές | 179 | 5,7 | 10,0 | 8,8 | 178 | 4,7 | 10,0 | 9,0 |

Οι τρεις μεταβλητές υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές δεν διαφοροποιούνται μεταξύ τους με στατιστική σημαντικότητα για τα σεμινάρια ή τις ασκήσεις προσομοίωσης ($p=0,041$ και $p=0,13$ αντίστοιχα). Επίσης, οι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από τους εισηγητές ή τους συντονιστές δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,123$), έχουν προσδιοριστεί με μέσες τιμές 8,8 και 9 αντίστοιχα ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης τους είναι (8,7 , 9) και (8,9 , 9,1). Τα διαγράμματα 4.12 και 4.13 απεικονίζουν τους εν λόγω δείκτες ανά σεμινάριο και προσομοίωση αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.12: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.13: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης συντονιστών ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων

Η αξιολόγηση της θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων και των διαδικασιών για τις ασκήσεις προσομοίωσης σε σχέση με τους στόχους διερευνήθηκε με δύο διαφορετικές προσεγγίσεις:

Η πρώτη, με μεταβλητές που αναφέρονται στη συνάφεια των σεμιναρίων-προσομοιώσεων με συγκεκριμένους στόχους και περιλαμβάνει συγκεκριμένες θεματολογίες για τα σεμινάρια ενώ για τις προσομοιώσεις περιλαμβάνει συγκεκριμένες διαδικασίες παραδειγμάτων.

Στη δεύτερη προσέγγιση χρησιμοποιήθηκαν μεταβλητές, κοινές σ' αυτήν την περίπτωση για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις, κριτικού κυρίως περιεχομένου, όπως η σαφήνεια και η συνάφεια στόχων και περιεχομένου, καθώς και η θεματική επάρκεια των επιμορφωτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης.

Επιμορφωτικά σεμινάρια: Η πρώτη προσέγγιση συσχέτισης αναφερόταν στη συνάφεια των σεμιναρίων με στόχους όπως: η διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου, η άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) και η προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης. Στον πίνακα 4.14 περιέχονται τα αποτελέσματα των μεταβλητών αυτών αλλά και των αντιστοίχων της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και ο σχετικός δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων.

Η συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων αναφορικά με το στόχο “της άσκησης Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)” αξιολογείται ενδεικτικά κατά μέση τιμή (8,7) υψηλότερα ενώ η συνολική θεματική επάρκεια αξιολογείται ενδεικτικά χαμηλότερα με 8,3. Οι ενδείξεις, όμως, αυτές δεν είναι στατιστικά σημαντικές ($p=0,087$) και άρα μη αξιολογήσιμες. Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων έχει προσδιοριστεί σε 8,5 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,3 , 8,6).

Πίνακας 4.14: Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα επιμορφωτικά σεμινάρια (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| Συσχέτιση θεματολογίας και στόχων | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|--|----------------|---------------|--------------|------------|
| Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου (A2_8) | 176 | 0 | 10 | 8,4 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_9) | 179 | 4 | 10 | 8,7 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_10) | 169 | 3 | 10 | 8,5 |
| Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14) | 178 | 5 | 10 | 8,4 |
| Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15) | 172 | 4 | 10 | 8,4 |
| Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16) | 176 | 4 | 10 | 8,3 |
| Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων | 179 | 5,0 | 10,0 | 8,5 |

Ασκήσεις προσομοίωσης: Οι μεταβλητές της πρώτης προσέγγισης συσχέτισης για τις ασκήσεις προσομοίωσης περιλαμβάνουν αξιολόγηση για παραδείγματα διαδικασιών όπως: η κατανόηση διαμόρφωσης ευρωπαϊκής πολιτικής, ο ρόλος και τα καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας και του εθνικού εκπροσώπου, η προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης. Στον πίνακα 4.15 περιέχονται τα αποτελέσματα των μεταβλητών αυτών αλλά και των αντιστοίχων της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και ο συνολικός δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης παραδειγμάτων διαδικασιών και στόχων.

Η συνάφεια-χρησιμότητα των ασκήσεων προσομοίωσης αναφορικά με το στόχους “ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας ” και “κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο” αξιολογούνται κατά μέση τιμή (9 και 8,9 αντίστοιχα) υψηλότερα από τη συνολική θεματική επάρκεια, η οποία αξιολογείται χαμηλότερα με 8,4, ενώ δεν διαφέρουν στατιστικά από τις υπόλοιπες. Επίσης, οι υπόλοιπες μεταβλητές δεν διαφοροποιούνται στατιστικά από τη συνολική θεματική επάρκεια. Οι εν λόγω διαφοροποιήσεις είναι στατιστικά σημαντικές ($p=0,001$) και επομένως αξιοσημείωτες.

Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων υπολογίστηκε σε 8,7 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (8,5 , 8,9).

Πίνακας 4.15: Αξιολόγηση συσχέτισης παραδειγμάτων διαδικασιών και στόχων για τις ασκήσεις προσομοίωσης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| Συσχέτιση διαδικασιών και στόχων | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|---|----------------|---------------|--------------|------------|
| Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο (A2_8) | 177 | 5 | 10 | 8,9 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας (A2_9) | 178 | 4 | 10 | 9,0 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ομάδα εργασίας (A2_10) | 176 | 2 | 10 | 8,8 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_11) | 178 | 1 | 10 | 8,7 |
| Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_15) | 176 | 4 | 10 | 8,6 |
| Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_16) | 173 | 3 | 10 | 8,6 |
| Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης (A2_17) | 176 | 5 | 10 | 8,4 |
| Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων | 178 | 4,9 | 10,0 | 8,7 |

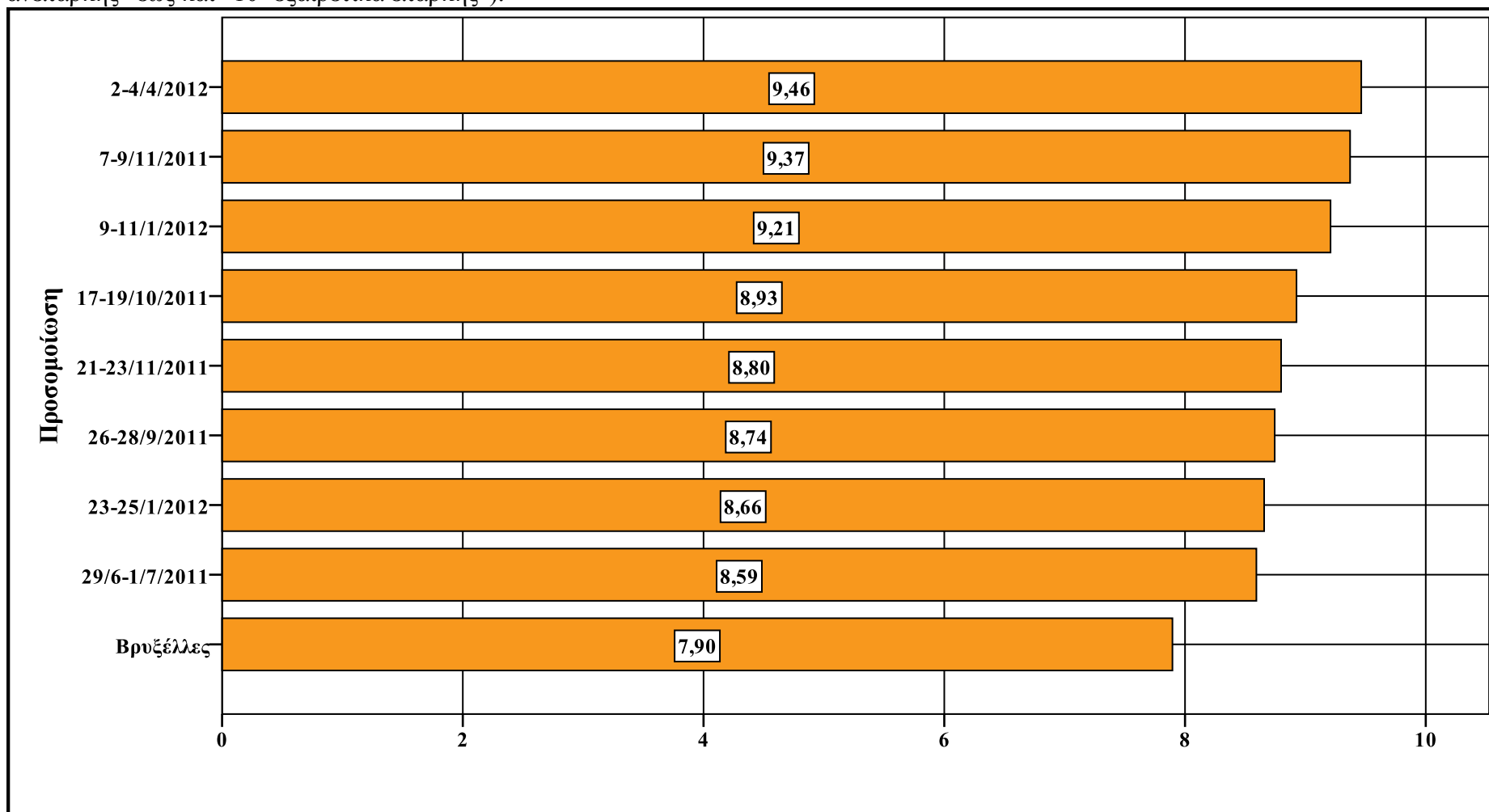
Οι δείκτες αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας σεμιναρίων (8,5) και διαδικασιών προσομοιώσεων (8,7) δεν διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,041$).

Τα διαγράμματα 4.16 και 4.17 παρουσιάζουν τους δείκτες αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων ανά σεμινάριο και προσομοίωση.

Διάγραμμα 4.16: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.17: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης

Η ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών αξιολογήθηκε με τη χρήση πέντε μεταβλητών που σχετίζονται με τη γενική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, τη συνολική διάρκεια της επιμόρφωσης, ως ποσοτικό παράγοντα, και τη δομή των σεμιναρίων-προσομοιώσεων, ως ποιοτικό χαρακτηριστικό. Τα σχετικά αποτελέσματα αξιολόγησης δίνονται στον πίνακα 4.18.

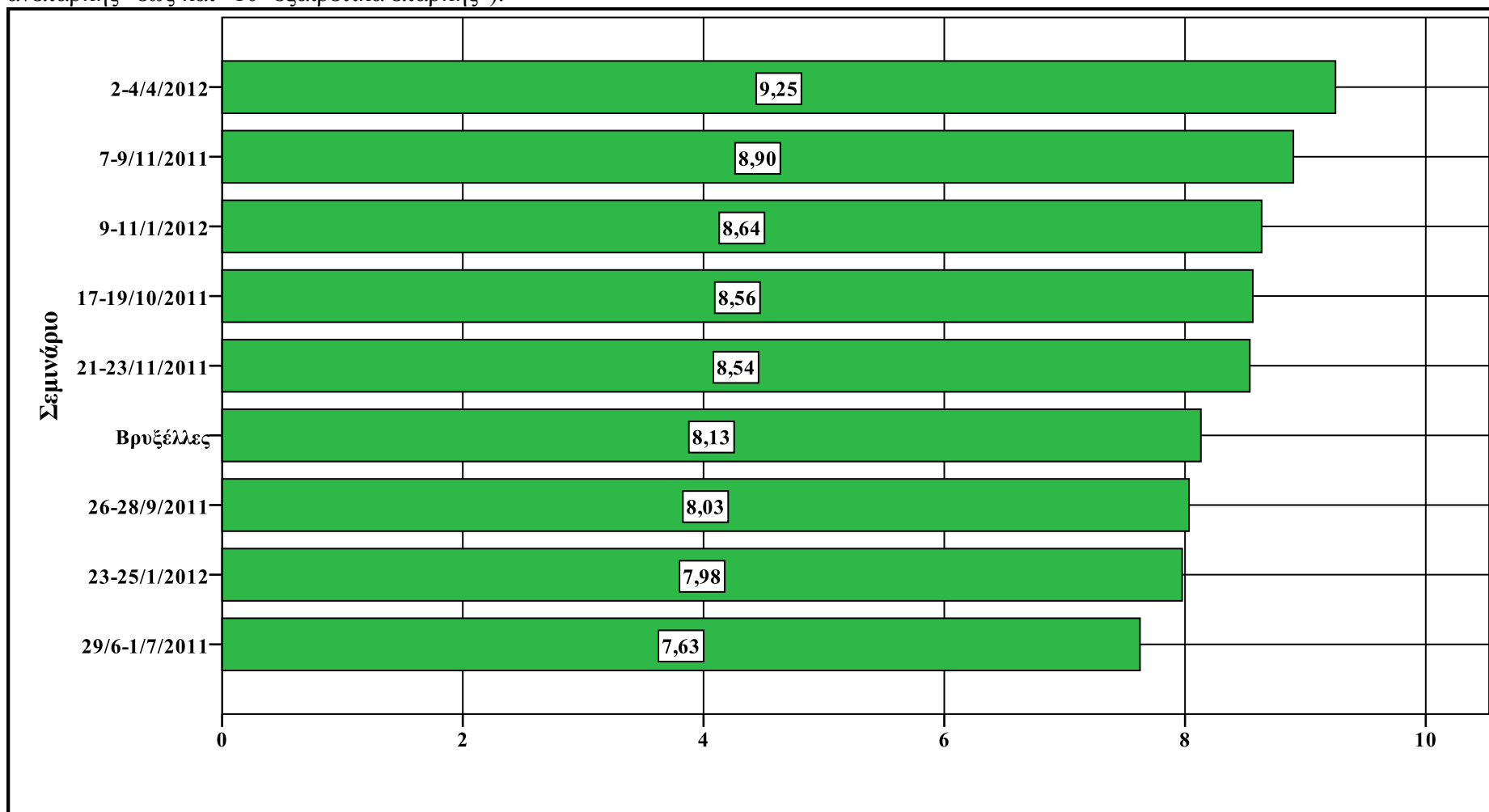
Ο στατιστικός έλεγχος για τα επιμορφωτικά σεμινάρια έδειξε ότι οι αξιολογήσεις των πέντε μεταβλητών ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,656$). Ο δείκτης αξιολόγησης υπολογίστηκε σε 8,2 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,1 , 8,4). Αντίθετα, για τις ασκήσεις προσομοίωσης, η ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων αξιολογήθηκε με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,007$) υψηλότερα, με τιμή 8,7, παρά τις συγκριτικά χαμηλές αξιολογήσεις ποσοτικής (8,2) και ποιοτικής (8,3) επάρκειας αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων που απέκτησαν. Η μέση τιμή του συνολικού δείκτη ανταπόκρισης είναι 8,5 με 95% διάστημα εμπιστοσύνης (8,3 , 8,7).

Σημειώνεται ότι οι τιμές των δεικτών για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις δεν διαφοροποιούνται στατιστικά μεταξύ τους ($p=0,082$) και εκφράζονται γραφικά ανά σεμινάριο και προσομοίωση στα διαγράμματα 4.19 και 4.20 αντίστοιχα.

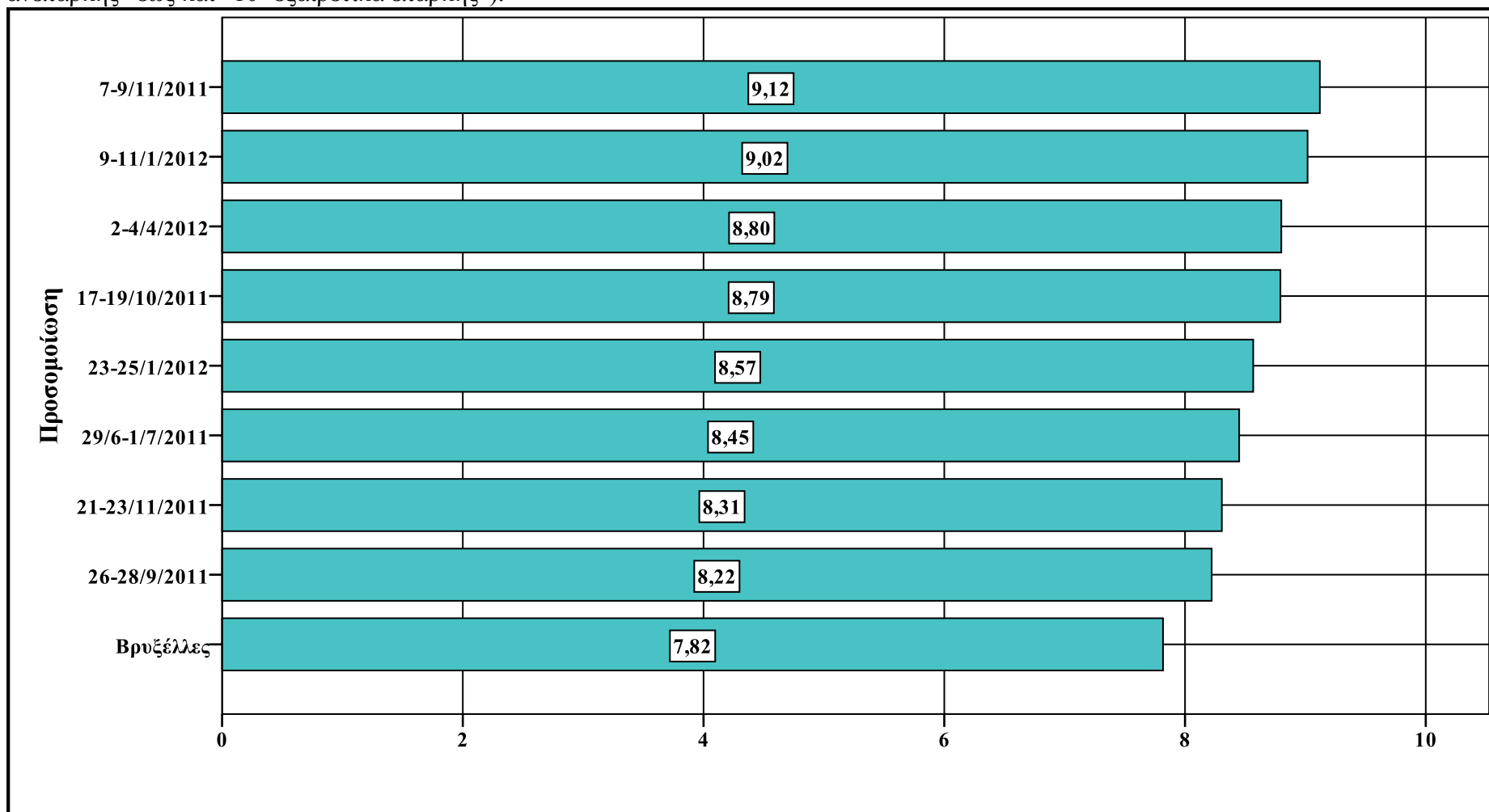
Πίνακας 4.18: Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| Ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση | Επιμορφωτικά σεμινάρια | | | | Ασκήσεις προσομοίωσης | | | |
|---|------------------------|---------------|--------------|------------|-----------------------|---------------|--------------|------------|
| | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
| Ανταπόκριση του σεμιναρίου (A2_11) - προσομοίωσης (A2_12) στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών | 178 | 4 | 10 | 8,3 | 178 | 5 | 10 | 8,7 |
| Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (A2_12) - προσομοίωσης (A2_13) | 176 | 2 | 10 | 8,2 | 175 | 0 | 10 | 8,2 |
| Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (A2_13) - προσομοίωσης (A2_14) | 177 | 3 | 10 | 8,2 | 175 | 1 | 10 | 8,3 |
| Συνολική διάρκεια του σεμιναρίου (A2_17) - προσομοίωσης (A2_18) | 177 | 0 | 10 | 8,2 | 175 | 2 | 10 | 8,4 |
| Συνολική δομή του σεμιναρίου (A2_18) - προσομοίωσης (A2_19) | 175 | 3 | 10 | 8,3 | 175 | 4 | 10 | 8,5 |
| Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης | 178 | 3,8 | 10,0 | 8,2 | 178 | 3,0 | 10,0 | 8,5 |

Διάγραμμα 4.19: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.20: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.6 Συνολική αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Η συνολική αξιολόγηση των παραμέτρων τής ενότητας Α2 των ερωτηματολογίων αναφέρεται στις επιμέρους ερωτήσεις για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις που εξετάστηκαν αναλυτικά μαζί με τους αντίστοιχους δείκτες στις προηγούμενες παραγράφους 4.2.1 έως και 4.2.5. και προσδιορίζεται από τους αντίστοιχους δείκτες αξιολόγησης παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων. Τα αποτελέσματα των συγκεκριμένων δεικτών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.21.

Πίνακας 4.21: Συνολική αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

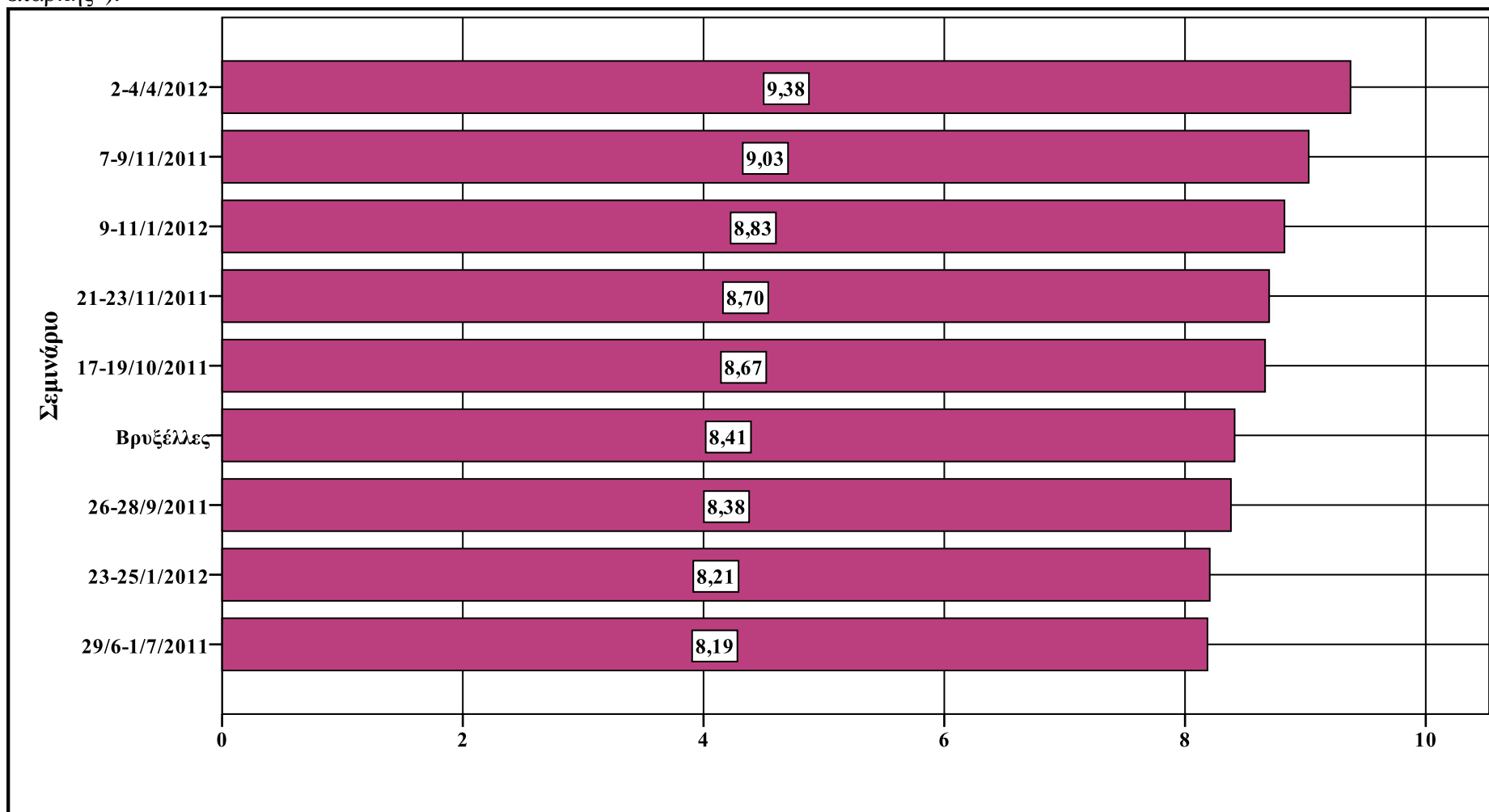
| Δείκτης αξιολόγησης παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων | Επιμορφωτικά σεμινάρια | | | | Ασκήσεις προσομοίωσης | | | |
|---|------------------------|---------------|--------------|-----------|-----------------------|---------------|--------------|-----------|
| | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
| | 179 | 5,4 | 10,0 | 8,5 | 178 | 4,4 | 10,0 | 8,7 |

Οι μέσες τιμές των δεικτών για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις είναι 8,5 και 8,7, ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,4 , 8,7) και (8,5 , 8,8) αντίστοιχα.

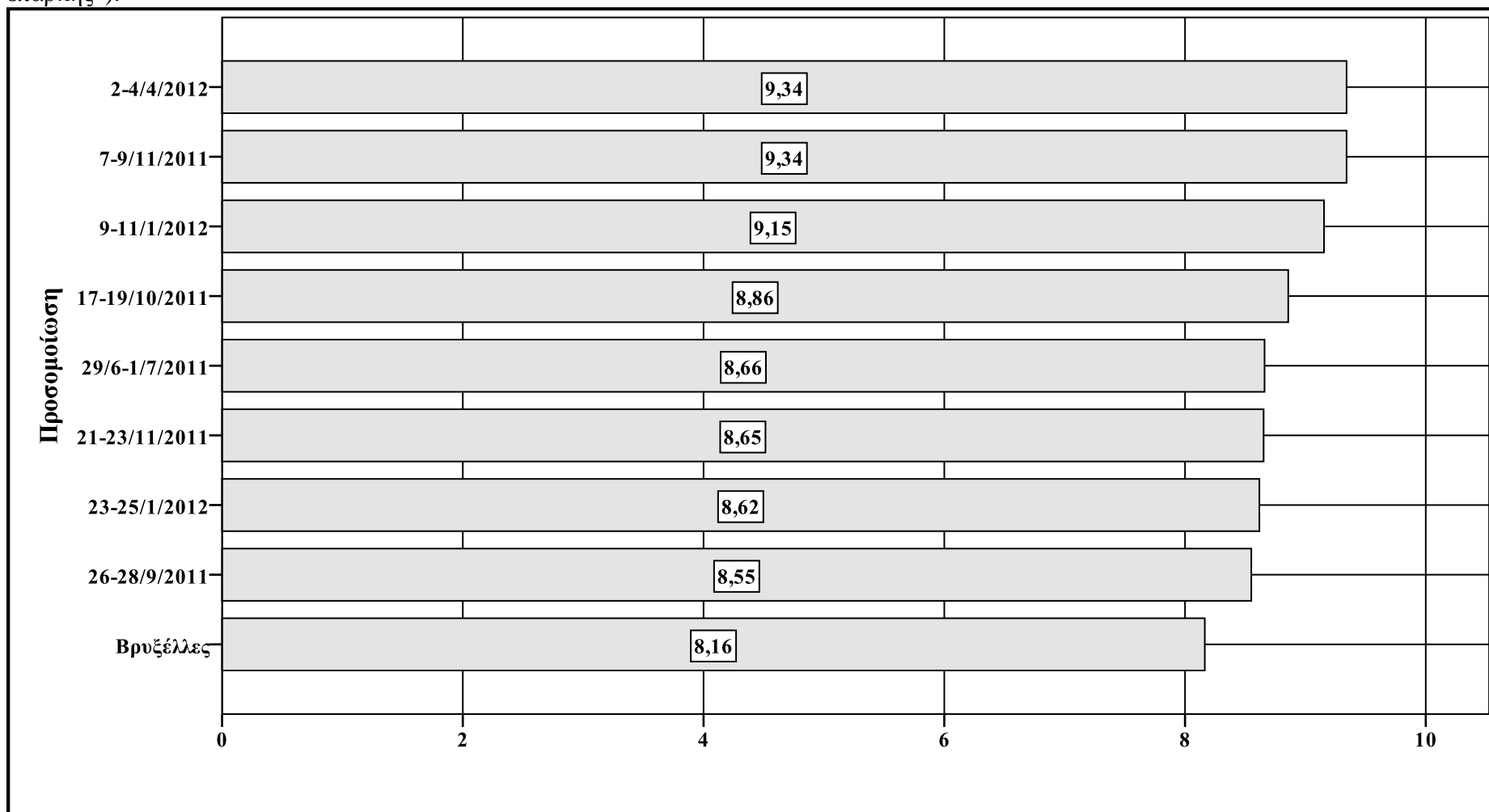
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης παραμέτρων υλοποίησης για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,080$). Επομένως, τα στελέχη που συμμετείχαν στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης αξιολόγησαν εξίσου τις παραμέτρους των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων, με συνολικό βαθμό 8,6.

Οι δείκτες αξιολόγησης των παραμέτρων υλοποίησης των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων απεικονίζονται στα διαγράμματα 4.22 και 4.23 ανά σεμινάριο και προσομοίωση.

Διάγραμμα 4.22: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.23: Δείκτης αξιολόγησης παραμέτρων προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.3 Αξιολόγηση απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Οι απαιτήσεις των σεμιναρίων-προσομοιώσεων από τα συμμετέχοντα στελέχη χαρακτηρίστηκαν, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, από τέσσερις μεταβλητές, σχετικά με την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, το βαθμό δυσκολίας και τις απαραίτητες γνώσεις που θεώρησαν ότι είχαν για την παρακολούθηση των συγκεκριμένων δράσεων. Η μεταβλητή A3_4 ενσωματώθηκε στην κατασκευή του δείκτη αξιολόγησης απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων” για το σεμινάριο-προσομοίωση με αντιστροφή της κωδικοποίησης. Τα αποτελέσματα δίνονται στον πίνακα 4.24 και στα επόμενα διαγράμματα 4.25 και 4.26, όπου απεικονίζονται γραφικά ανά σεμινάριο και προσομοίωση οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης.

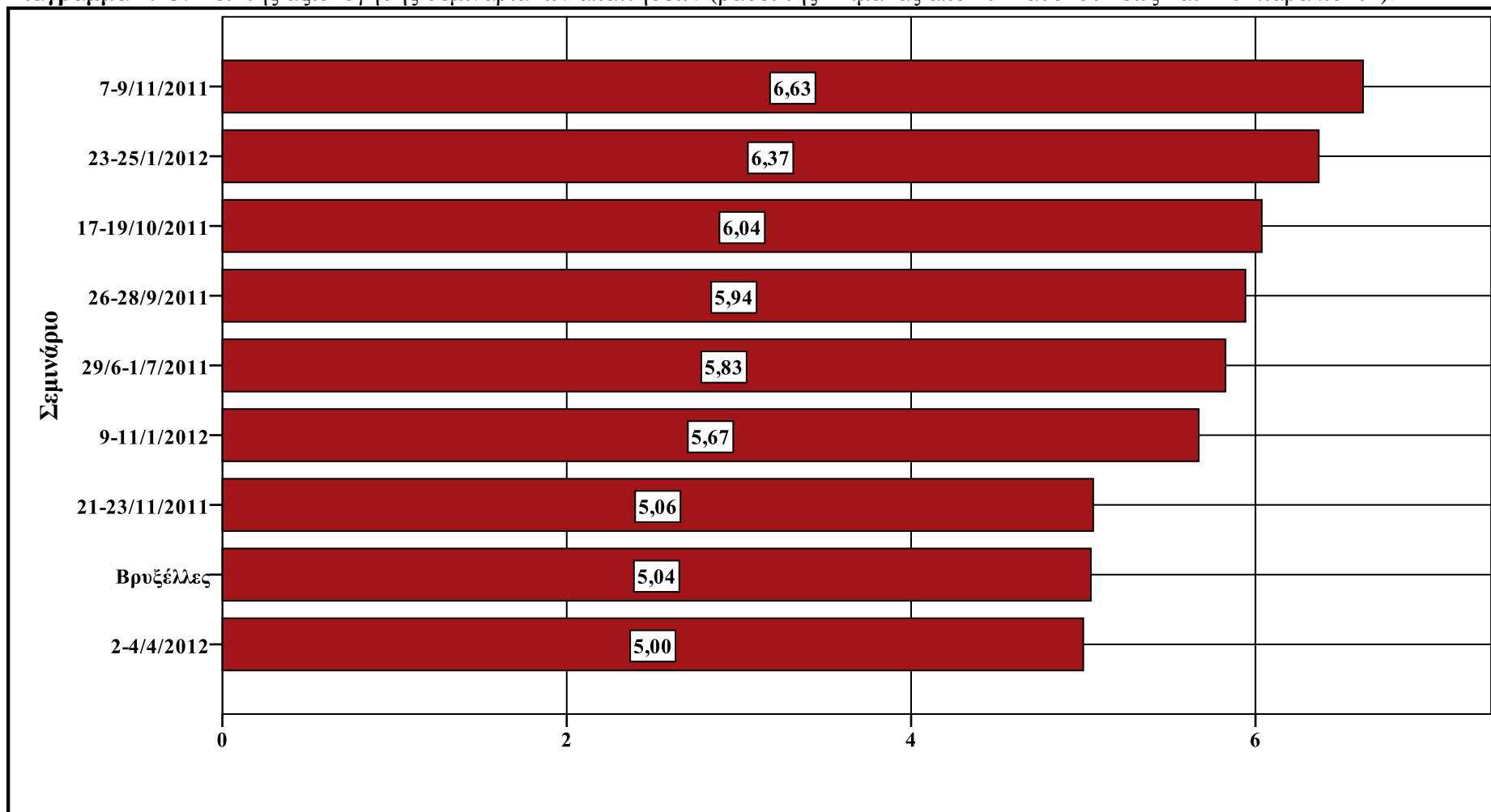
Πίνακας 4.24: Αξιολόγηση απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).

| Απαιτήσεις σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βαθμός στον οποίο:) | Επιμορφωτικά σεμινάρια | | | | Ασκήσεις προσομοίωσης | | | |
|--|------------------------|------------------|-----------------|--------------|-----------------------|------------------|-----------------|--------------|
| | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
| Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3_1) | 178 | 0 | 10 | 7,5 | 177 | 0 | 10 | 7,5 |
| Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3_2) | 178 | 0 | 10 | 6,9 | 177 | 0 | 10 | 7,5 |
| Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3_3) | 178 | 0 | 10 | 5,9 | 177 | 0 | 10 | 6,7 |
| Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4) | 177 | 0 | 10 | 7,5 | 176 | 0 | 10 | 7,1 |
| Δείκτης αξιολόγησης απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων | 178 | ,0 | 9,5 | 5,7 | 177 | ,0 | 10,0 | 6,2 |

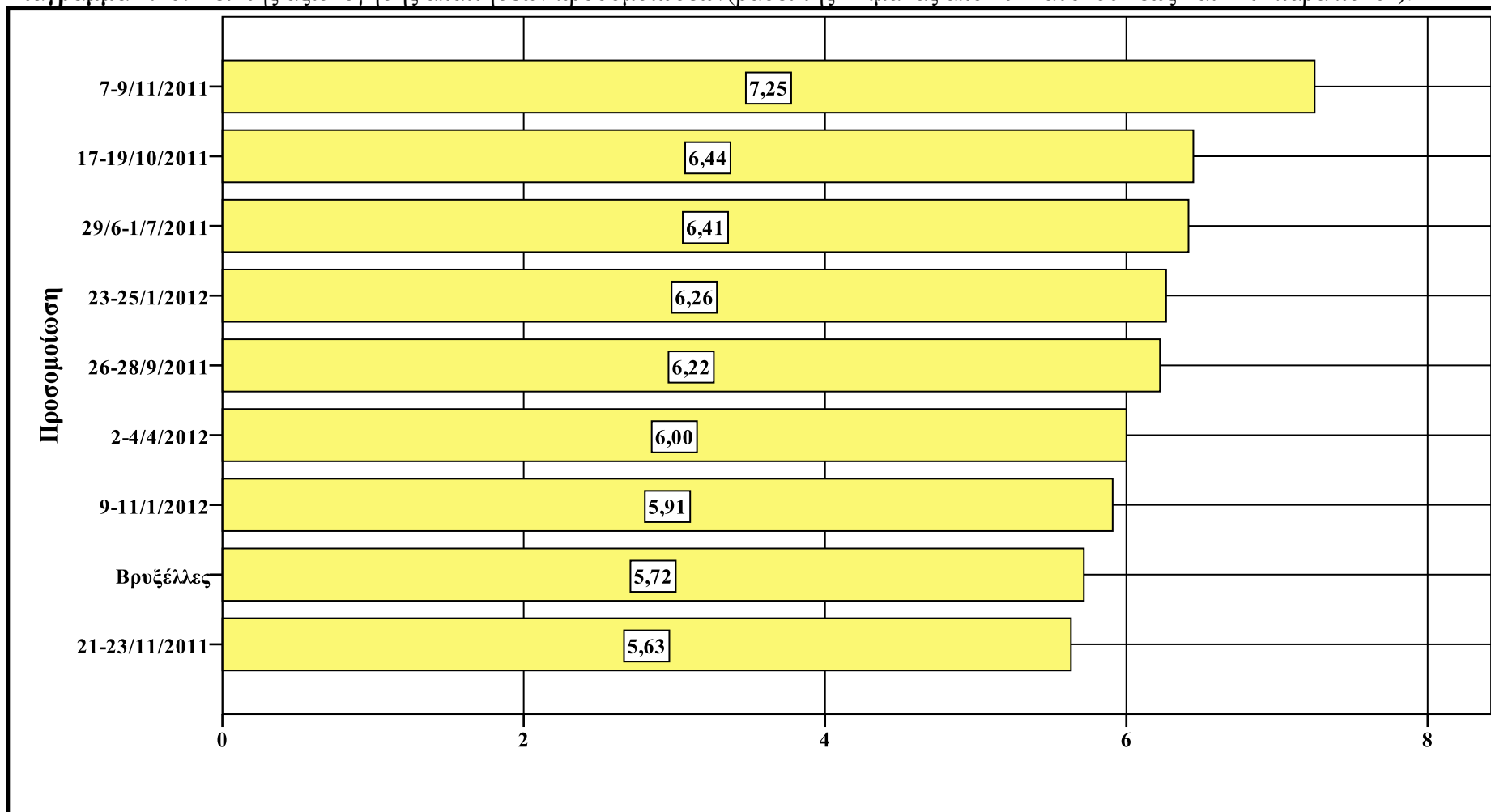
Τα σεμινάρια χαρακτηρίστηκαν ως αρκετά εντατικά (7,5), όχι ιδιαίτερα απαιτητικά (6,9) και ακόμα λιγότερο δύσκολα (5,9), αφού μάλιστα είχαν τις απαραίτητες σχετικές γνώσεις (7,5). Ο δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων υπολογίστηκε σε 5,7 με άριστα το 10, που υποδεικνύει ότι τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν συνολικά ότι οι απαιτήσεις ήταν μέτριες. Το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (5,4 , 6,0).

Παρόμοιες ήταν και οι αξιολογήσεις για τις ασκήσεις προσομοιώσεων, όπου όμως, ο βαθμός δυσκολίας ήταν μεγαλύτερος (6,7), με αποτέλεσμα ο αντίστοιχος δείκτης απαιτήσεων για τις προσομοιώσεις να είναι στατιστικά υψηλότερος ($p=0,01$) με τιμή 6,2 και 95% διάστημα εμπιστοσύνης (5,9 , 6,4).

Διάγραμμα 4.25: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



Διάγραμμα 4.26: Δείκτης αξιολόγησης απαιτήσεων προσομοιώσεων(βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



4.4 Αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών

Στα επιμορφωτικά σεμινάρια συμμετείχαν μέχρι εννιά (9) εισηγητές¹⁴ (συμβολικά: Α, Β, Γ, Δ, Ε, Ζ, Η, Θ, και Ι), οι οποίοι αξιολογήθηκαν με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” για τις ικανότητές τους σχετικά με:

1. την πληρότητα εισήγησης και την ολοκλήρωση ύλης,
2. τη σαφήνεια, κατανόηση και μεταδοτικότητα,
3. τη συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών και βοήθεια,
4. το εκπαιδευτικό υλικό και τις σημειώσεις, και
5. τη χρήση των εποπτικών μέσων και τον τρόπο διδασκαλίας.

Στις ασκήσεις προσομοίωσης συμμετείχαν μέχρι δύο (2) συντονιστές¹⁵ (συμβολικά: Α και Β), οι οποίοι αξιολογήθηκαν μόνο για τα τρία πρώτα από τα ανωτέρω χαρακτηριστικά.

Ας σημειωθεί, ότι δεν έχει νόημα να παρουσιαστούν συγκεντρωτικοί πίνακες επί του συνόλου των συμμετεχόντων στελεχών, γιατί οι εισηγητές-συντονιστές ήταν διαφορετικοί ως προς τον αριθμό ή/και τα πρόσωπα ανά σεμινάριο-προσομοίωση. Επομένως, οι αξιολογήσεις των εισηγητών-συντονιστών θα παρουσιαστούν χωριστά για κάθε σεμινάριο-προσομοίωση.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των εισηγητών-συντονιστών εκφράζονται από τις μέσες τιμές αξιολόγησης βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”. Η βαρύτητα-σημασία αυτών των μέσων τιμών εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης, ο οποίος μπορεί να είναι μικρότερος ή ίσος με τον αριθμό συμμετεχόντων ατόμων ανά σεμινάριο.¹⁶ Στους σχετικούς πίνακες αποτελεσμάτων αναφέρεται ο αριθμός ατόμων ανά σεμινάριο-προσομοίωση και δίνονται ο αριθμός συμμετεχόντων ατόμων στην αξιολόγηση, η μέση αξιολόγηση ανά εισηγητή-συντονιστή, καθώς και η μέση τιμή ανά χαρακτηριστικό.

Οι σχετικοί πίνακες για τους εισηγητές και τους συντονιστές παρουσιάζονται αντίστοιχα στις ενότητες 4.4.1 και 4.4.2 ενώ τα διαγράμματα για τη συνολική αξιολόγησή τους στην ενότητα 4.4.3.

¹⁴ Σε κάποια σεμινάρια ο αριθμός εισηγητών ήταν μικρότερος.

¹⁵ Σε κάποιες ασκήσεις προσομοίωσης υπήρχε μόνο ένας συντονιστής.

¹⁶ Αυτό ισχύει γιατί κάποια στελέχη που συμμετείχαν στην αξιολόγηση συνολικά, δεν αξιολόγησαν κάποιους ή όλους τους εισηγητές-συντονιστές.

4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων

Η αξιολόγηση των εισηγητών ανά σεμινάριο δίνεται στους πίνακες 4.27 έως 4.35.

Πίνακας 4.27: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 29/6-1/7/2011, συμμετέχοντα άτομα: 23.

| Εισηγητές (7) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 22 | 8,9 | 22 | 8,6 | 22 | 8,9 | 21 | 8,8 | 22 | 8,5 | 22 | 8,7 |
| B | 22 | 8,4 | 22 | 8,0 | 22 | 8,5 | 22 | 8,2 | 22 | 8,2 | 22 | 8,2 |
| Γ | 21 | 8,4 | 21 | 8,0 | 21 | 8,4 | 21 | 8,2 | 21 | 8,1 | 21 | 8,2 |
| Δ | 23 | 9,0 | 23 | 9,0 | 23 | 9,0 | 23 | 7,4 | 23 | 6,7 | 23 | 8,2 |
| E | 22 | 8,5 | 22 | 8,3 | 22 | 8,3 | 22 | 8,3 | 22 | 8,1 | 22 | 8,3 |
| Z | 22 | 8,4 | 22 | 7,9 | 22 | 8,2 | 22 | 8,4 | 22 | 8,4 | 22 | 8,2 |
| H | 23 | 9,3 | 23 | 9,4 | 23 | 9,4 | 23 | 9,2 | 23 | 9,1 | 23 | 9,3 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 23 | 8,7 | 23 | 8,5 | 23 | 8,7 | 23 | 8,3 | 23 | 8,2 | 23 | 8,5 |

Πίνακας 4.28: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 26-28/9/2011, συμμετέχοντα άτομα: 30.

| Εισηγητές (9) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 28 | 8,9 | 27 | 8,9 | 27 | 9,2 | 27 | 9,0 | 27 | 8,9 | 28 | 9,0 |
| B | 27 | 8,9 | 26 | 8,9 | 26 | 9,0 | 26 | 8,8 | 26 | 8,7 | 27 | 8,8 |
| Γ | 28 | 8,8 | 27 | 8,6 | 27 | 8,9 | 27 | 8,7 | 27 | 8,5 | 28 | 8,7 |
| Δ | 28 | 8,6 | 27 | 8,6 | 27 | 8,9 | 27 | 8,6 | 27 | 8,5 | 28 | 8,6 |
| E | 28 | 8,6 | 27 | 8,4 | 27 | 8,7 | 27 | 8,5 | 27 | 8,5 | 28 | 8,5 |
| Z | 28 | 8,9 | 27 | 8,9 | 27 | 9,0 | 27 | 8,8 | 27 | 8,7 | 28 | 8,8 |
| H | 28 | 9,0 | 27 | 9,1 | 27 | 9,3 | 27 | 7,8 | 27 | 8,3 | 28 | 8,7 |
| Θ | 29 | 9,2 | 28 | 9,2 | 28 | 9,3 | 28 | 9,1 | 28 | 9,1 | 29 | 9,2 |
| I | 29 | 9,1 | 28 | 9,1 | 28 | 9,3 | 28 | 9,1 | 28 | 9,1 | 29 | 9,1 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 29 | 8,9 | 28 | 8,8 | 28 | 9,0 | 28 | 8,7 | 28 | 8,7 | 29 | 8,8 |

Πίνακας 4.29: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 17-19/10/2011, συμμετέχοντα άτομα: 27.

| Εισηγητές (8) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 27 | 9,1 | 27 | 8,9 | 27 | 9,0 | 27 | 9,0 | 27 | 9,0 | 27 | 9,0 |
| B | 27 | 8,6 | 27 | 8,3 | 27 | 8,1 | 27 | 8,5 | 27 | 8,4 | 27 | 8,4 |
| Γ | 27 | 8,5 | 27 | 8,4 | 27 | 8,5 | 27 | 8,4 | 27 | 8,4 | 27 | 8,5 |
| Δ | 27 | 8,7 | 27 | 8,7 | 27 | 8,6 | 27 | 8,4 | 27 | 8,5 | 27 | 8,6 |
| E | 26 | 8,5 | 26 | 8,4 | 26 | 8,2 | 26 | 8,3 | 26 | 8,3 | 26 | 8,3 |
| Z | 27 | 8,6 | 27 | 8,6 | 27 | 8,6 | 27 | 8,6 | 27 | 8,6 | 27 | 8,6 |
| H | 27 | 9,0 | 26 | 9,0 | 26 | 8,9 | 26 | 8,8 | 26 | 8,8 | 27 | 8,9 |
| Θ | 27 | 9,5 | 27 | 9,5 | 27 | 9,6 | 27 | 9,4 | 27 | 9,4 | 27 | 9,5 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 27 | 8,8 | 27 | 8,7 | 27 | 8,7 | 27 | 8,7 | 27 | 8,7 | 27 | 8,7 |

Πίνακας 4.30: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 7-9/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 6.

| Εισηγητές (9) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 6 | 9,2 | 6 | 9,3 | 6 | 9,2 | 6 | 9,0 | 6 | 9,2 | 6 | 9,2 |
| B | 6 | 8,3 | 6 | 8,3 | 6 | 8,5 | 6 | 8,3 | 6 | 8,8 | 6 | 8,5 |
| Γ | 5 | 7,4 | 5 | 7,2 | 5 | 7,8 | 5 | 8,2 | 5 | 8,4 | 5 | 7,8 |
| Δ | 6 | 7,7 | 6 | 8,0 | 6 | 8,5 | 6 | 8,5 | 6 | 8,8 | 6 | 8,3 |
| E | 6 | 8,3 | 6 | 8,2 | 6 | 8,3 | 6 | 8,3 | 6 | 9,0 | 6 | 8,4 |
| Z | 6 | 8,7 | 6 | 8,7 | 6 | 8,2 | 6 | 8,5 | 6 | 8,5 | 6 | 8,5 |
| H | 6 | 8,3 | 6 | 8,3 | 6 | 8,5 | 6 | 8,5 | 6 | 8,8 | 6 | 8,5 |
| Θ | 6 | 9,5 | 6 | 9,5 | 6 | 9,3 | 6 | 9,5 | 6 | 9,3 | 6 | 9,4 |
| I | 6 | 9,5 | 6 | 9,5 | 6 | 9,5 | 6 | 9,3 | 6 | 9,5 | 6 | 9,5 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 6 | 8,6 | 6 | 8,6 | 6 | 8,7 | 6 | 8,7 | 6 | 8,9 | 6 | 8,7 |

Πίνακας 4.31: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 21-23/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 13.

| Εισηγητές (8) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 12 | 9,4 | 12 | 9,4 | 12 | 9,7 | 12 | 9,3 | 12 | 9,4 | 12 | 9,5 |
| B | 12 | 8,7 | 12 | 8,7 | 12 | 8,7 | 12 | 8,6 | 12 | 8,8 | 12 | 8,7 |
| Γ | 12 | 8,3 | 12 | 8,3 | 12 | 8,3 | 12 | 8,3 | 12 | 8,4 | 12 | 8,3 |
| Δ | 11 | 8,1 | 11 | 7,9 | 11 | 8,5 | 11 | 8,4 | 11 | 8,3 | 11 | 8,2 |
| E | 11 | 8,8 | 11 | 8,8 | 11 | 8,8 | 11 | 8,6 | 11 | 8,8 | 11 | 8,8 |
| Z | 11 | 9,3 | 11 | 9,3 | 11 | 9,3 | 11 | 9,1 | 11 | 9,4 | 11 | 9,3 |
| H | 12 | 9,6 | 12 | 9,7 | 12 | 9,7 | 12 | 9,6 | 12 | 9,7 | 12 | 9,6 |
| Θ | 12 | 9,6 | 12 | 9,6 | 12 | 9,6 | 12 | 9,6 | 12 | 9,5 | 12 | 9,6 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 12 | 9,0 | 12 | 9,0 | 12 | 9,1 | 12 | 8,9 | 12 | 9,0 | 12 | 9,0 |

Πίνακας 4.32: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 9-11/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 22.

| Εισηγητές (8) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 21 | 8,8 | 21 | 8,6 | 21 | 8,9 | 21 | 8,7 | 21 | 8,5 | 21 | 8,7 |
| B | 22 | 8,4 | 22 | 8,1 | 22 | 8,6 | 22 | 8,6 | 22 | 8,1 | 22 | 8,4 |
| Γ | 22 | 8,7 | 22 | 8,5 | 22 | 8,7 | 22 | 8,6 | 22 | 8,4 | 22 | 8,6 |
| Δ | 22 | 8,7 | 22 | 8,7 | 22 | 8,6 | 22 | 8,7 | 22 | 8,4 | 22 | 8,6 |
| E | 22 | 8,7 | 22 | 8,5 | 22 | 8,6 | 22 | 8,5 | 22 | 8,5 | 22 | 8,6 |
| Z | 22 | 9,3 | 22 | 9,3 | 22 | 9,3 | 22 | 9,0 | 22 | 8,8 | 22 | 9,1 |
| H | 21 | 9,4 | 21 | 9,4 | 21 | 9,5 | 21 | 9,3 | 22 | 9,0 | 22 | 9,3 |
| Θ | 21 | 9,5 | 21 | 9,5 | 21 | 9,6 | 21 | 9,3 | 22 | 9,1 | 22 | 9,4 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 22 | 8,9 | 22 | 8,8 | 22 | 9,0 | 22 | 8,8 | 22 | 8,6 | 22 | 8,8 |

Πίνακας 4.33: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 23-25/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 17.

| Εισηγητές (8) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 16 | 9,1 | 16 | 9,2 | 16 | 9,4 | 16 | 9,3 | 15 | 9,1 | 16 | 9,2 |
| B | 16 | 8,6 | 16 | 8,4 | 16 | 8,4 | 16 | 8,7 | 15 | 8,4 | 16 | 8,5 |
| Γ | 15 | 7,9 | 15 | 7,5 | 15 | 7,9 | 15 | 8,3 | 15 | 7,6 | 15 | 7,8 |
| Δ | 17 | 7,9 | 17 | 7,3 | 17 | 7,6 | 17 | 8,0 | 16 | 7,6 | 17 | 7,7 |
| E | 17 | 8,5 | 17 | 8,6 | 17 | 8,7 | 17 | 8,4 | 16 | 8,6 | 17 | 8,6 |
| Z | 15 | 9,2 | 15 | 9,2 | 15 | 9,1 | 15 | 9,3 | 14 | 9,3 | 15 | 9,2 |
| H | 17 | 7,9 | 17 | 7,7 | 17 | 7,9 | 17 | 7,7 | 16 | 7,7 | 17 | 7,8 |
| Θ | 14 | 8,8 | 14 | 8,9 | 14 | 9,0 | 14 | 9,0 | 13 | 8,8 | 14 | 8,9 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 17 | 8,5 | 17 | 8,3 | 17 | 8,5 | 17 | 8,6 | 16 | 8,3 | 17 | 8,4 |

Πίνακας 4.34: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 2-4/4/2012, συμμετέχοντα άτομα: 4.

| Εισηγητές (7) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 4 | 9,5 | 4 | 9,5 | 4 | 9,5 | 4 | 9,0 | 4 | 9,3 | 4 | 9,4 |
| B | 4 | 8,5 | 4 | 8,8 | 4 | 8,3 | 4 | 7,8 | 4 | 7,3 | 4 | 8,1 |
| Γ | 4 | 8,5 | 4 | 8,8 | 4 | 9,0 | 4 | 9,0 | 4 | 9,0 | 4 | 8,9 |
| Δ | 4 | 8,8 | 4 | 8,8 | 4 | 9,0 | 4 | 8,8 | 4 | 8,8 | 4 | 8,8 |
| E | 3 | 10,0 | 3 | 10,0 | 3 | 10,0 | 3 | 10,0 | 3 | 10,0 | 3 | 10,0 |
| Z | 4 | 9,3 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,7 |
| H | 4 | 9,3 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,7 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 4 | 9,1 | 4 | 9,3 | 4 | 9,3 | 4 | 9,1 | 4 | 9,1 | 4 | 9,2 |

Πίνακας 4.35: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου Βρυξελλών, συμμετέχοντα άτομα: 37.

| Εισηγητές (9) | Χαρακτηριστικά | | | | | | | | | | Μέση αξιολόγηση εισηγητή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | | Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 34 | 9,1 | 34 | 9,1 | 34 | 9,1 | 34 | 8,8 | 34 | 9,0 | 34 | 9,0 |
| B | 34 | 8,2 | 34 | 8,2 | 34 | 8,3 | 34 | 8,1 | 34 | 8,3 | 34 | 8,2 |
| Γ | 32 | 8,6 | 32 | 8,5 | 32 | 8,6 | 32 | 8,3 | 32 | 8,5 | 32 | 8,5 |
| Δ | 32 | 8,6 | 33 | 8,6 | 33 | 8,7 | 33 | 8,5 | 32 | 8,7 | 33 | 8,6 |
| E | 29 | 8,6 | 29 | 8,6 | 29 | 8,6 | 29 | 8,4 | 29 | 8,5 | 29 | 8,5 |
| Z | 31 | 8,7 | 31 | 8,6 | 31 | 8,6 | 31 | 8,6 | 31 | 8,6 | 31 | 8,7 |
| H | 32 | 9,0 | 32 | 8,9 | 32 | 8,9 | 32 | 8,8 | 32 | 8,9 | 32 | 8,9 |
| Θ | 30 | 8,4 | 30 | 8,4 | 30 | 8,7 | 30 | 8,5 | 30 | 8,5 | 30 | 8,5 |
| I | 29 | 8,6 | 29 | 8,6 | 29 | 8,9 | 29 | 8,6 | 29 | 8,6 | 29 | 8,6 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 34 | 8,6 | 34 | 8,6 | 34 | 8,7 | 34 | 8,5 | 34 | 8,6 | 34 | 8,6 |

4.4.2 Αξιολόγηση συντονιστών προσομοιώσεων

Η αξιολόγηση των συντονιστών ανά προσομοίωση δίνεται στους πίνακες 4.36 έως 4.44.

Πίνακας 4.36: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 29/6-1/7/2011, συμμετέχοντα άτομα: 20.

| Συντονιστές (2) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 20 | 9,3 | 20 | 9,4 | 20 | 9,4 | 20 | 9,4 |
| B | 20 | 9,1 | 20 | 9,3 | 20 | 9,3 | 20 | 9,2 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 20 | 9,2 | 20 | 9,4 | 20 | 9,4 | 20 | 9,3 |

Πίνακας 4.37: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 26-28/9/2011, συμμετέχοντα άτομα: 28.

| Συντονιστές (2) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 27 | 9,3 | 27 | 9,2 | 27 | 9,4 | 27 | 9,3 |
| B | 27 | 9,2 | 27 | 9,2 | 27 | 9,4 | 27 | 9,3 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 27 | 9,3 | 27 | 9,2 | 27 | 9,4 | 27 | 9,3 |

Πίνακας 4.38: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 17-19/10/2011, συμμετέχοντα άτομα: 27.

| Συντονιστής (1) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|-----------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 26 | 9,6 | 26 | 9,6 | 26 | 9,8 | 26 | 9,7 |

Πίνακας 4.39: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 7-9/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 10.

| Συντονιστής (1) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|-----------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 9 | 9,7 | 9 | 9,6 | 9 | 9,7 | 9 | 9,6 |

Πίνακας 4.40: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 21-23/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 17.

| Συντονιστής (1) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|-----------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 17 | 9,5 | 17 | 9,6 | 17 | 9,6 | 17 | 9,6 |

Πίνακας 4.41: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 9-11/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 22.

| Συντονιστές (2) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 22 | 9,5 | 22 | 9,6 | 22 | 9,6 | 22 | 9,6 |
| B | 4 | 9,3 | 4 | 9,5 | 4 | 9,3 | 4 | 9,3 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 22 | 9,5 | 22 | 9,6 | 22 | 9,6 | 22 | 9,6 |

Πίνακας 4.42: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 23-25/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 18.

| Συντονιστής (1) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|-----------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 18 | 8,9 | 18 | 9,1 | 18 | 9,4 | 18 | 9,1 |

Πίνακας 4.43: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 2-4/4/2012, συμμετέχοντα άτομα: 4.

| Συντονιστής (1) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|-----------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 | 4 | 9,8 |

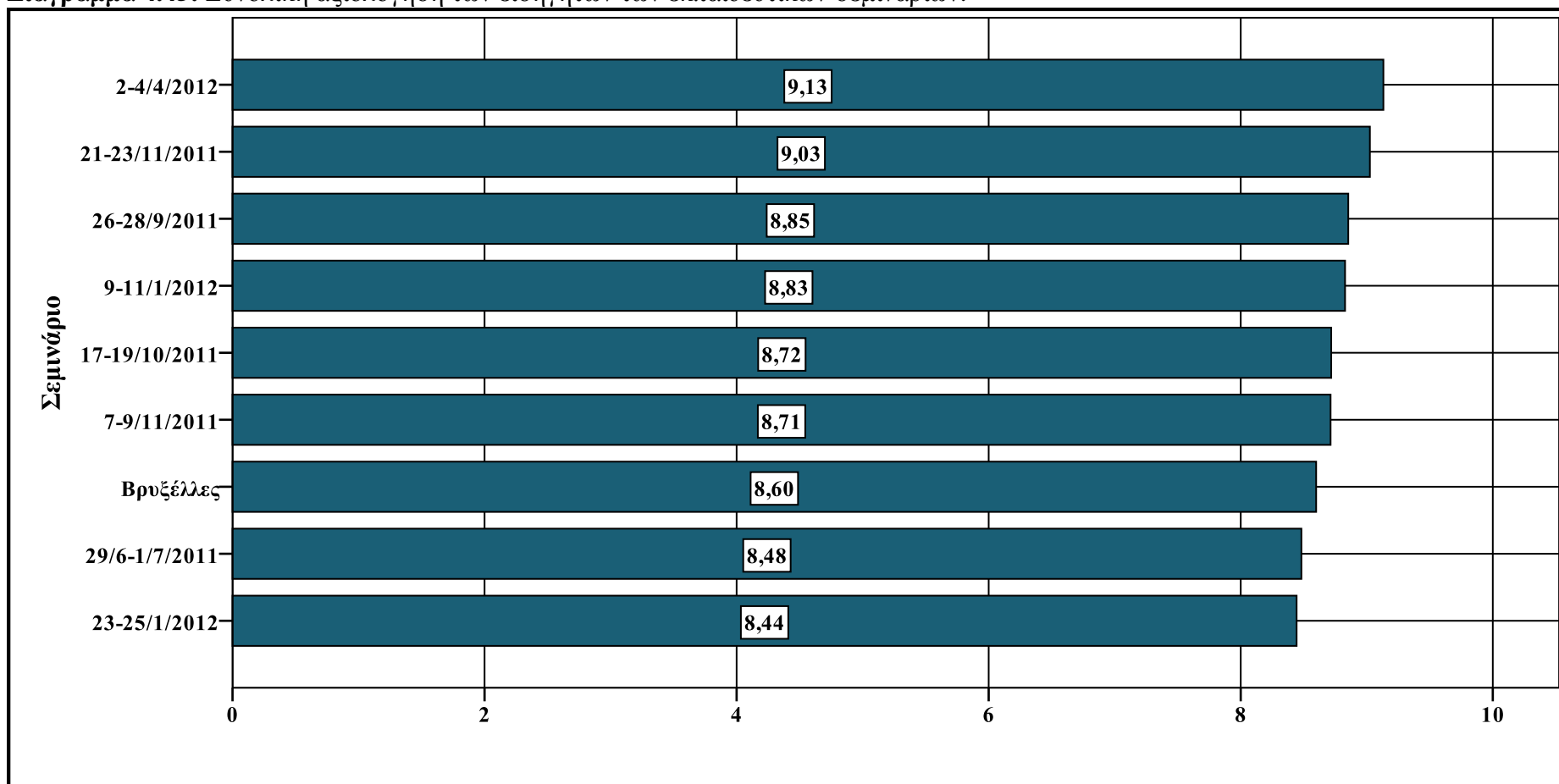
Πίνακας 4.44: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης Βρυξελλών, συμμετέχοντα άτομα: 32.

| Συντονιστές (2) | Χαρακτηριστικά | | | | | | Μέση αξιολόγηση συντονιστή | |
|------------------------------------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|-------------------------------|-----------|
| | Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | | Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | | Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | | | |
| | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή | άτομα | μέση τιμή |
| A | 31 | 8,7 | 31 | 8,7 | 31 | 9,0 | 31 | 8,8 |
| B | 31 | 8,6 | 31 | 8,7 | 31 | 9,0 | 31 | 8,8 |
| Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού | 31 | 8,6 | 31 | 8,7 | 31 | 9,0 | 31 | 8,8 |

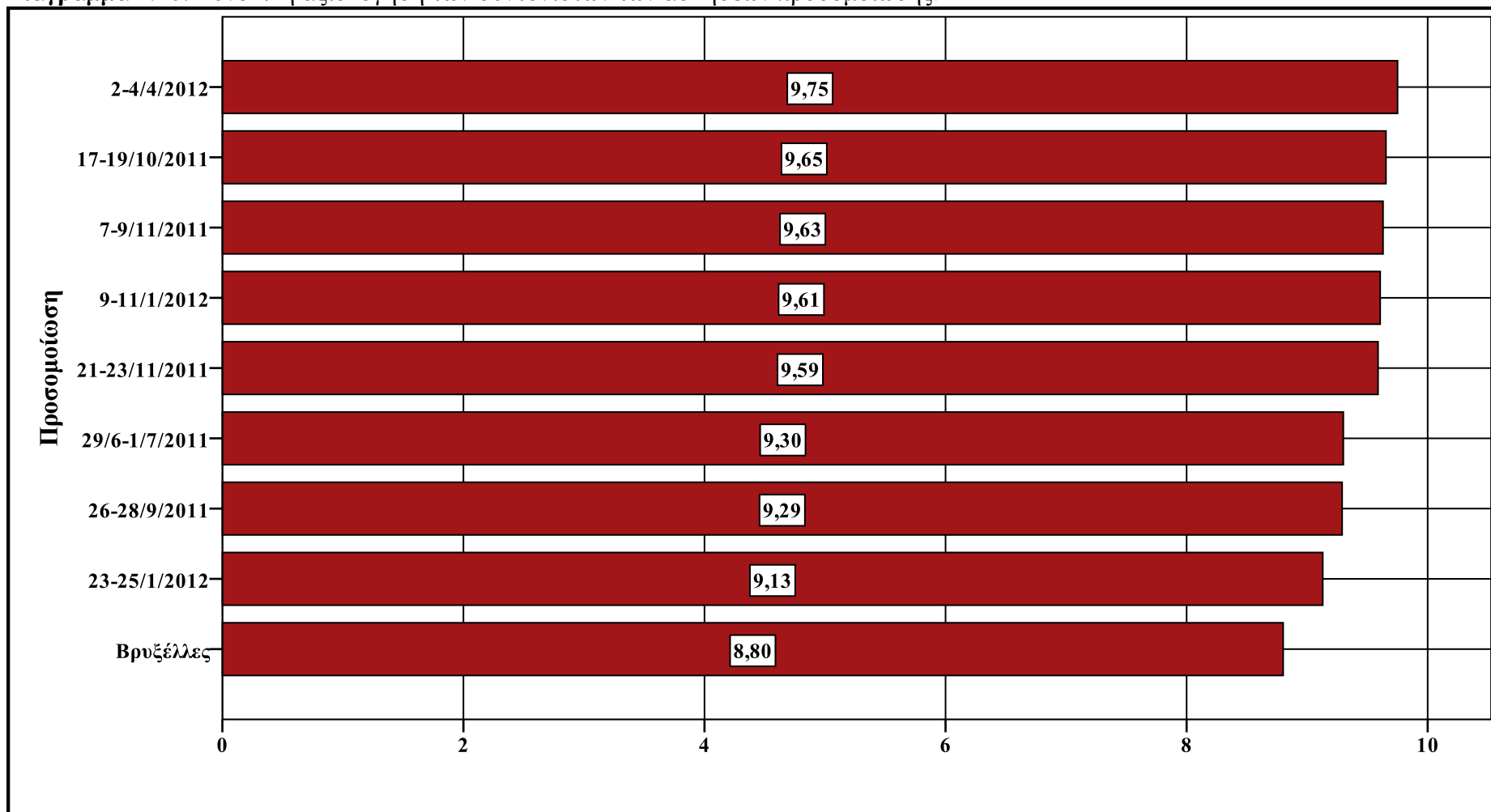
4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών

Οι δείκτες συνολικής αξιολόγησης των εισηγητών για τα σεμινάρια, με μέση τιμή 8,7, και των συντονιστών για τις προσομοιώσεις, με αντίστοιχη μέση τιμή 9,3 διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) και απεικονίζονται από τα διαγράμματα 4.45 και 4.46.

Διάγραμμα 4.45: Συνολική αξιολόγηση των εισηγητών των εκπαιδευτικών σεμιναρίων.



Διάγραμμα 4.46: Συνολική αξιολόγηση των συντονιστών των ασκήσεων προσομοίωσης.



4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση

Τα συμμετέχοντα στελέχη στα εκπαιδευτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης κλήθηκαν να αξιολογήσουν συνολικά την επιμορφωτική διαδικασία. Τα σχετικά αποτελέσματα παρουσιάζονται στον πίνακα 4.47.

Πίνακας 4.47: Συνολική προσωπική αξιολόγηση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| Συνολική προσωπική αξιολόγηση | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|-------------------------------|----------------|---------------|--------------|-----------|
| Εκπαιδευτικά σεμινάρια | 170 | 5 | 10 | 8,4 |
| Ασκήσεις προσομοίωσης | 175 | 5 | 10 | 8,8 |

Επίσης, τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης για τη συνολική προσωπική αξιολόγηση είναι για τα σεμινάρια (8,3 , 8,6) και τις προσομοιώσεις (8,6 , 9,0) ενώ η διαφορά τους είναι στατιστικά σημαντική ($p=0,002$), που συνεπάγεται ότι τα στελέχη αξιολόγησαν υποκειμενικά με υψηλότερο βαθμό τις προσομοιώσεις (8,8) απ’ ότι τα σεμινάρια (8,4).

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι για τα σεμινάρια η μέση τιμή συνολικής προσωπικής αξιολόγησης 8,4 ταυτίζεται με τη μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, καθώς επίσης, ταυτίζονται σχεδόν και τα αντίστοιχα διαστήματα εμπιστοσύνης. Κάτι τέτοιο δεν ισχύει, όμως, για τις ασκήσεις προσομοίωσης.¹⁷

Οι γραφικές απεικονίσεις της συνολικής προσωπικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο και προσομοίωση δίνονται στο διαγράμματα 4.48 και 4.49.

Σε αντιπαραβολή των αντιστοίχων διαγραμμάτων για τα σεμινάρια, 2.2 του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” και 4.48, παρατηρούνται κοινά σημεία, όπως:

- Στις δύο υψηλότερες αξιολογήσεις εμφανίζονται τα σεμινάρια με ημερομηνίες διεξαγωγής 2-4/4/2012 και 21-23/11/2011.
- Το σεμινάριο με ημερομηνίες διεξαγωγής 29/6-1/7/2011 εμφανίζεται στη χαμηλότερη θέση αξιολόγησης.

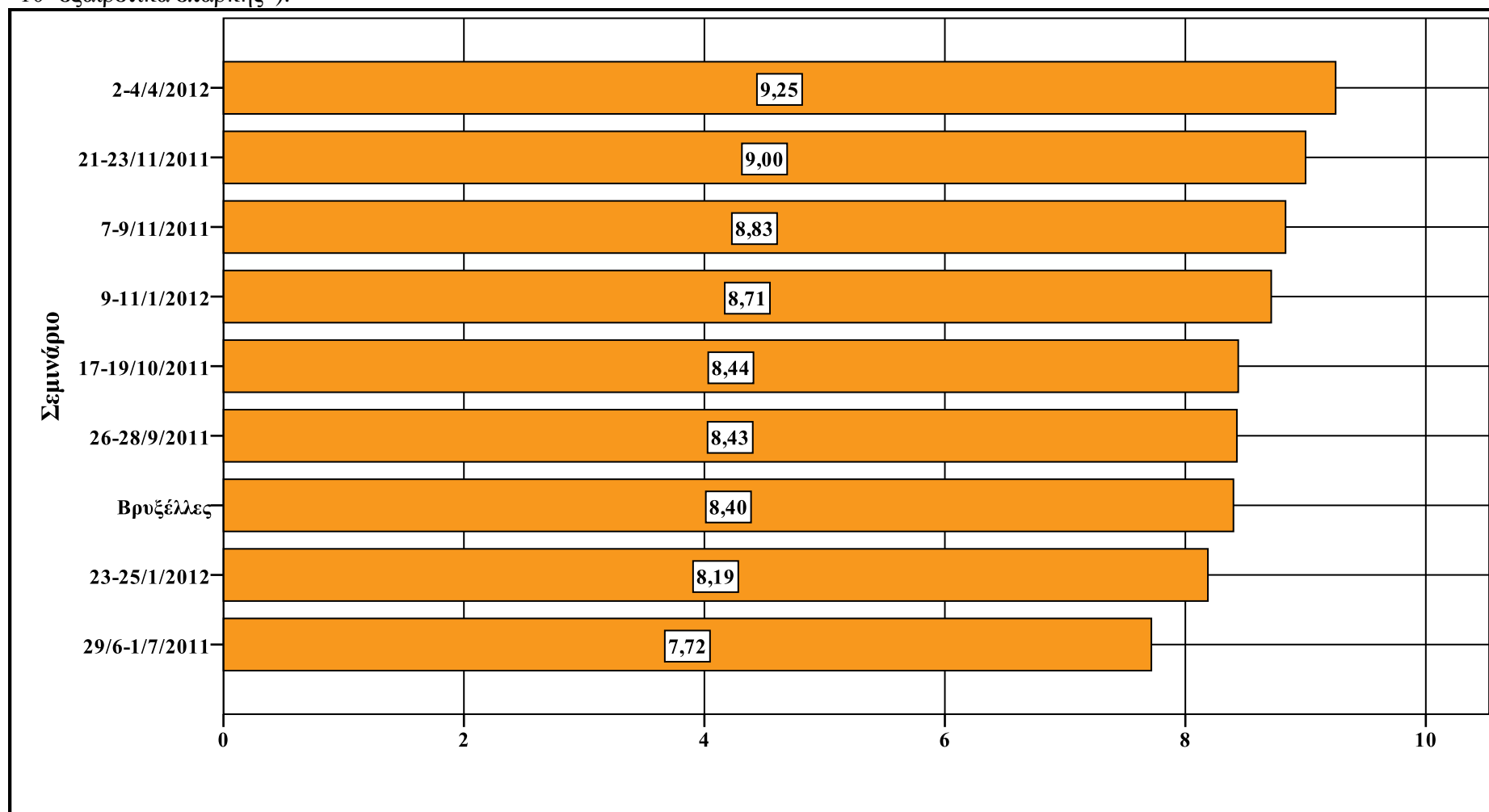
¹⁷ Βλ. κεφάλαιο 2: η μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” για τα σεμινάρια είναι 8,4 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης υπολογίστηκε ως (8,3 , 8,5). Αντίστοιχα, για τις προσομοιώσεις, η μέση τιμή είναι 8,2 και το αντίστοιχο διάστημα εμπιστοσύνης (8,1 , 8,4)

- Τα υπόλοιπα σεμινάρια εμφανίζονται σε ίδιες ή παραπλήσιες σχετικές θέσεις ταξινόμησης.

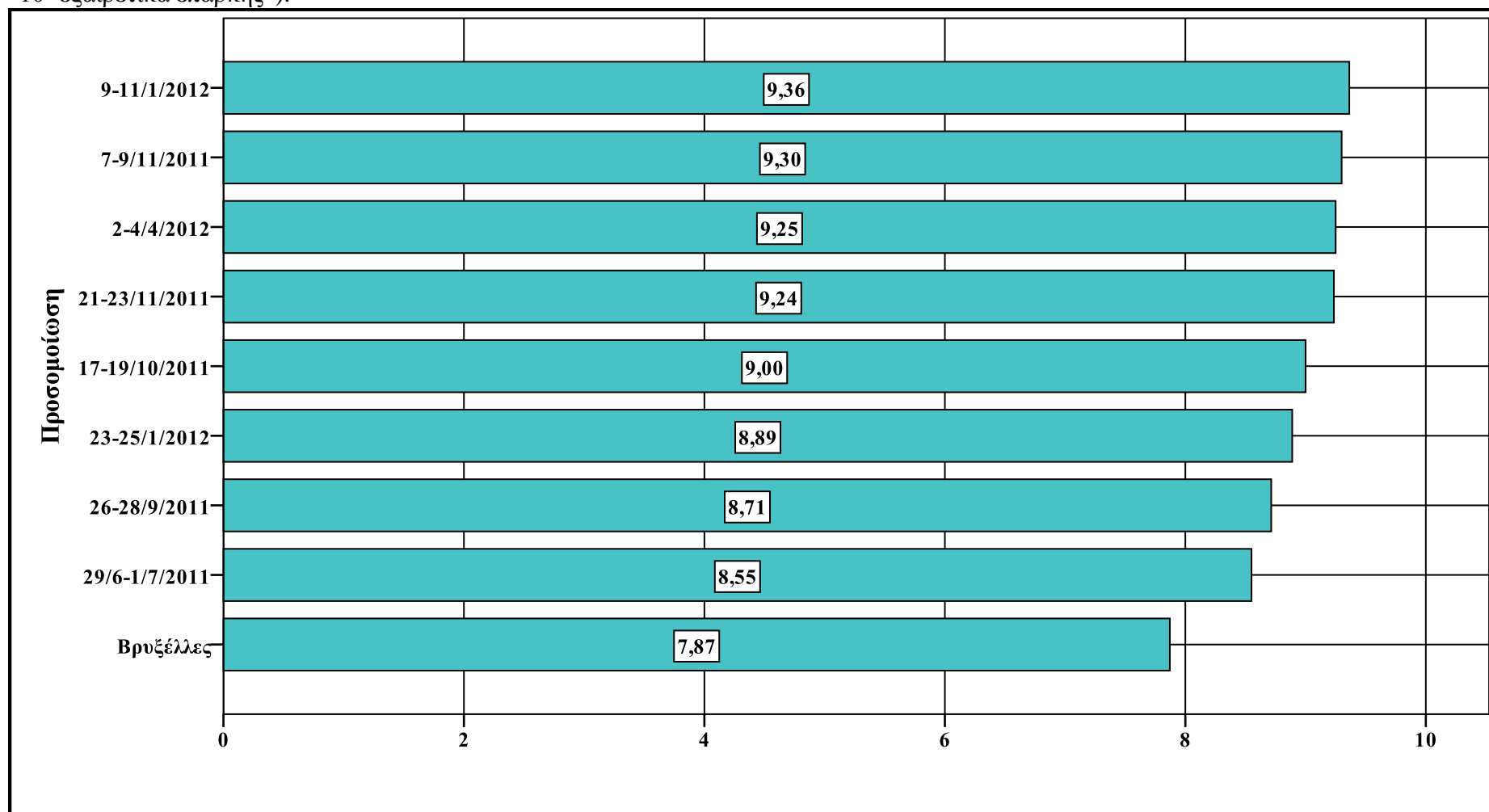
Επίσης, σε σχετική αντιπαραβολή των αντιστοίχων διαγραμμάτων για τις προσομοιώσεις, 2.3 του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” και 4.49, παρατηρούνται κοινά σημεία, όπως:

- Οι προσομοιώσεις με ημερομηνία διεξαγωγής 2-4/4/2012 και 9-11/1/2012 βρίσκονται στις πρώτες θέσεις.
- Στη χαμηλότερη θέση αξιολόγησης βρίσκεται η άσκηση προσομοίωσης που διεξήχθη στις Βρυξέλλες.
- Οι υπόλοιπες προσομοιώσεις βρίσκονται σε ενδιάμεσες ίδιες ή παραπλήσιες σχετικές θέσεις ταξινόμησης.

Διάγραμμα 4.48: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών σεμιναρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.49: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.6 Χρησιμότητα σεμιναρίων για προσομοιώσεις

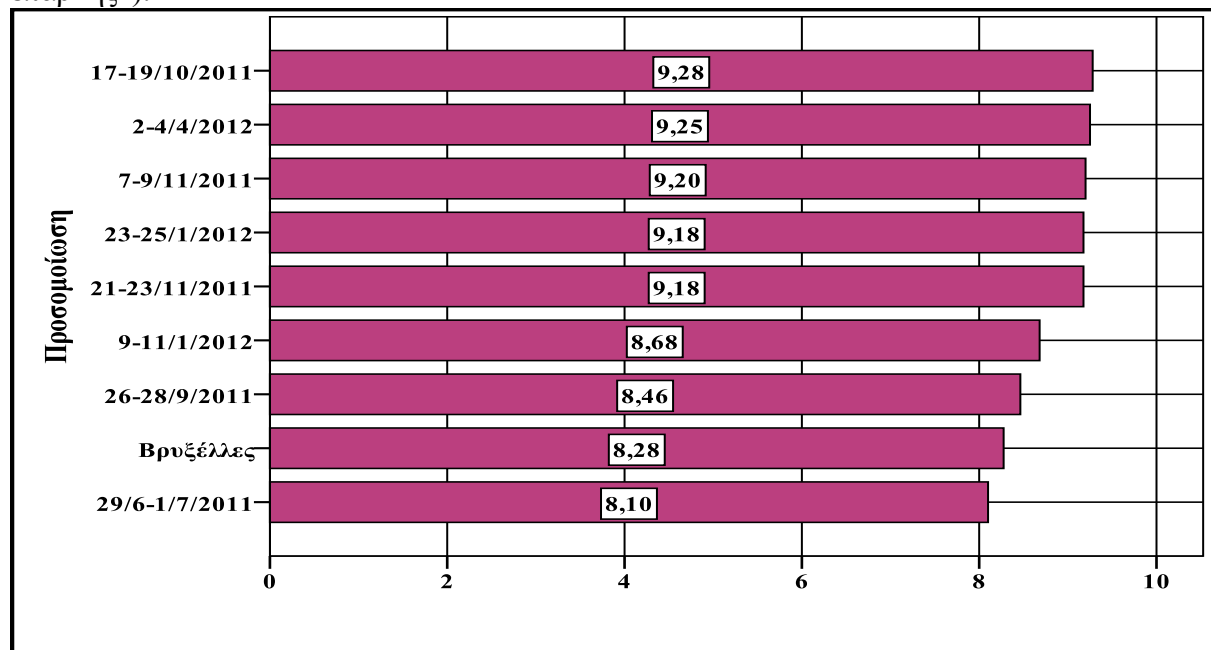
Τα άτομα που συμμετείχαν στη επιμορφωτική διαδικασία, αρχικά παρακολούθησαν τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και στη συνέχεια έλαβαν μέρος στην άσκηση προσομοίωσης. Για την αποτύπωση της χρησιμότητας-συνεισφοράς των εισηγήσεων από τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. για τη λειτουργία των Ομάδων Εργασίας, ζητήθηκε από τα συμμετέχοντα άτομα να αξιολογήσουν, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”, τη συγκεκριμένη συνεισφορά εισηγήσεων. Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται συνολικά στον πίνακα 4.50 και ανά άσκηση προσομοίωσης στο διάγραμμα 4.51.

Πίνακας 4.50: Αξιολόγηση χρησιμότητας σεμιναρίων για προσομοιώσεις (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

| | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|--|-------------------|------------------|-----------------|--------------|
| Χρησιμότητα σεμιναρίων για προσομοιώσεις | 172 | 3 | 10 | 8,7 |

Η μέση τιμή είναι 8,7 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης για τη χρησιμότητα των εισηγήσεων είναι (8,5 , 8,9).

Διάγραμμα 4.51: Αξιολόγηση χρησιμότητας σεμιναρίων για προσομοιώσεις ανά άσκηση προσομοίωσης (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται υπό μορφή πινάκων και διαγραμμάτων τα αποτελέσματα της έρευνας αξιολόγησης συγκεντρωτικά για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις. Η εναλλακτική αυτή παρουσίαση συνοψίζει τις ερωτήσεις-μεταβλητές των ερωτηματολογίων καθώς και τους δείκτες αξιολόγησης.

Αναλυτικά, για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις αντίστοιχα δίνονται:

1. Ο πίνακας με όλες τις ερωτήσεις-μεταβλητές του αντίστοιχου ερωτηματολογίου, στον οποίο περιλαμβάνονται ο αριθμός ατόμων που απήντησαν στη συγκεκριμένη ερώτηση-μεταβλητή, η ελάχιστη, η μέγιστη και η μέση τιμή αξιολόγησης.
2. Το διάγραμμα που απεικονίζει τις μέσες αξιολογήσεις για τους θεματικούς δείκτες.

5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων

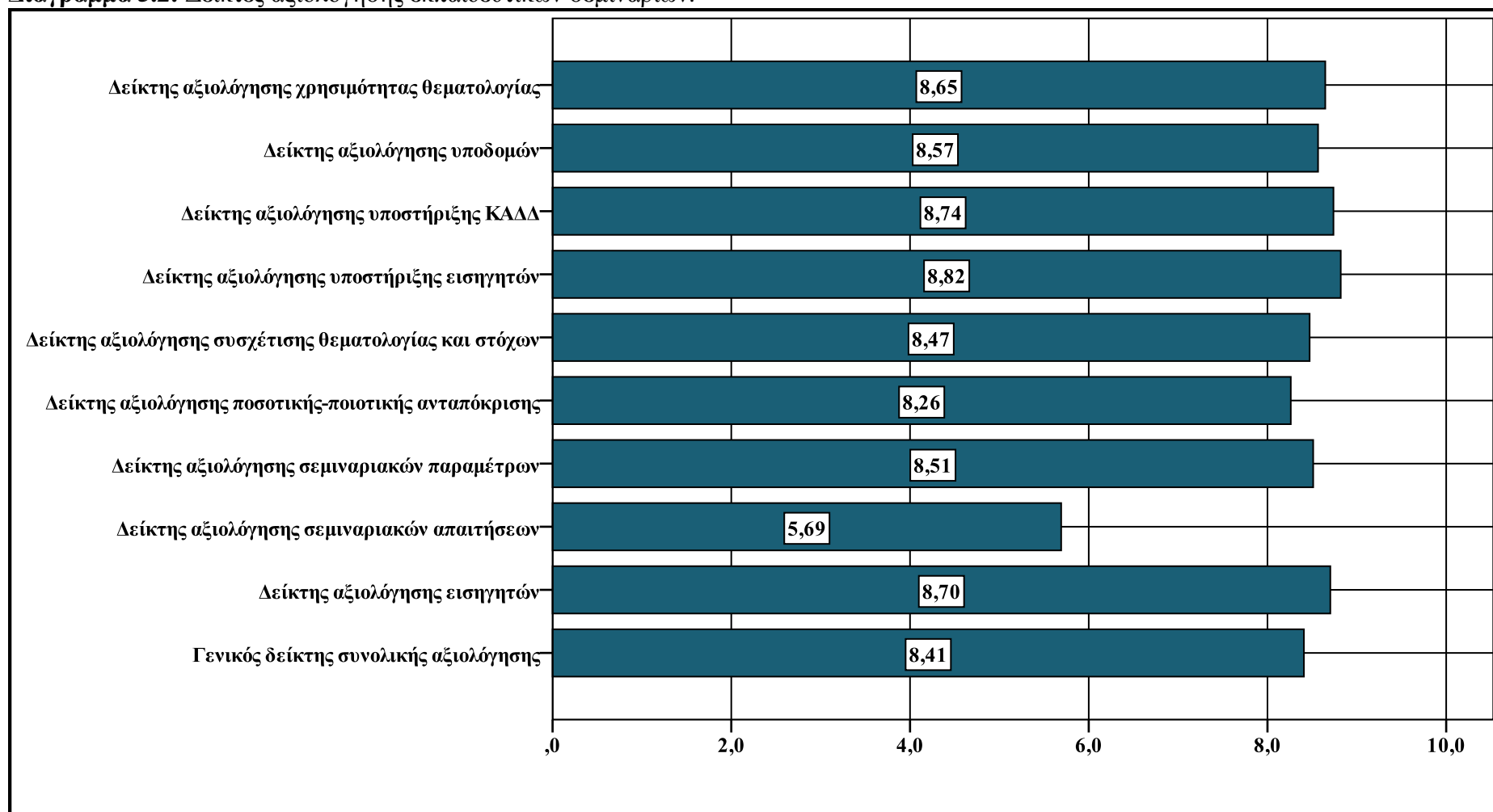
Πίνακας 5.1: Πίνακας μεταβλητών εκπαιδευτικών σεμιναρίων.

| Ερωτήσεις-μεταβλητές | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|---|-------------------|------------------|-----------------|--------------|
| Χρησιμότητα θέματος 1: Introductory session | 141 | 2 | 10 | 8,7 |
| Χρησιμότητα θέματος 2: The role of the presidency of the Council of Ministers | 177 | 1 | 10 | 8,9 |
| Χρησιμότητα θέματος 3: The role of the Council Secretariat | 177 | 2 | 10 | 9,0 |
| Χρησιμότητα θέματος 4: Rules of procedure of the Council | 178 | 2 | 10 | 8,9 |
| Χρησιμότητα θέματος 5: Co-decision | 177 | 1 | 10 | 8,7 |
| Χρησιμότητα θέματος 6: Relations with the European Parliament | 176 | 1 | 10 | 8,5 |
| Χρησιμότητα θέματος 7: Translation and production of documents | 177 | 2 | 10 | 8,1 |
| Χρησιμότητα θέματος 8: DQL (jurist-linguists) | 177 | 1 | 10 | 8,1 |
| Χρησιμότητα θέματος 9: Views from a former chair of a working party | 177 | 6 | 10 | 9,3 |
| Χρησιμότητα θέματος 10: Introduction of the simulation exercise | 148 | 0 | 10 | 8,7 |
| Περιβάλλον αιθουσών | 178 | 5 | 10 | 8,8 |
| Τεχνολογικός εξοπλισμός | 179 | 2 | 10 | 8,3 |
| Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ | 167 | 5 | 10 | 8,9 |
| Οργανωτική υποστήριξη | 179 | 4 | 10 | 8,7 |
| Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές | 173 | 5 | 10 | 8,8 |
| Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών | 176 | 6 | 10 | 9,0 |
| Εκπαιδευτικό υλικό | 178 | 5 | 10 | 8,8 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής | 176 | 0 | 10 | 8,4 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) | 179 | 4 | 10 | 8,7 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας | 169 | 3 | 10 | 8,5 |
| Ανταπόκριση σε προσδοκίες | 178 | 4 | 10 | 8,3 |
| Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων | 176 | 2 | 10 | 8,2 |
| Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων | 177 | 3 | 10 | 8,2 |
| Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου | 178 | 5 | 10 | 8,4 |
| Συνάφεια στόχων και περιεχομένου | 172 | 4 | 10 | 8,4 |

| Ερωτήσεις-μεταβλητές | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|---|---------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------------|
| Συνολική θεματική επάρκεια | 176 | 4 | 10 | 8,3 |
| Συνολική διάρκεια | 177 | 0 | 10 | 8,2 |
| Συνολική δομή | 175 | 3 | 10 | 8,3 |
| Το σεμινάριο ήταν εντατικό | 178 | 0 | 10 | 7,5 |
| Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό | 178 | 0 | 10 | 6,9 |
| Το σεμινάριο ήταν δύσκολο | 178 | 0 | 10 | 5,9 |
| Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο | 177 | 0 | 10 | 7,5 |
| Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 170 | 5 | 10 | 9,0 |
| Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 169 | 5 | 10 | 9,0 |
| Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 169 | 5 | 10 | 9,1 |
| Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 168 | 3 | 10 | 8,9 |
| Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 168 | 3 | 10 | 8,9 |
| Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 170 | 5 | 10 | 8,5 |
| Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 169 | 5 | 10 | 8,3 |
| Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 169 | 0 | 10 | 8,5 |
| Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 169 | 3 | 10 | 8,4 |
| Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 168 | 3 | 10 | 8,4 |
| Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 166 | 4 | 10 | 8,5 |
| Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 165 | 4 | 10 | 8,3 |
| Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 165 | 4 | 10 | 8,5 |
| Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 165 | 3 | 10 | 8,4 |
| Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 165 | 3 | 10 | 8,4 |
| Εισηγητής Δ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 170 | 5 | 10 | 8,6 |
| Εισηγητής Δ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 170 | 5 | 10 | 8,5 |
| Εισηγητής Δ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 170 | 5 | 10 | 8,6 |
| Εισηγητής Δ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 170 | 0 | 10 | 8,3 |
| Εισηγητής Δ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 168 | 0 | 10 | 8,2 |
| Εισηγητής Ε: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 164 | 5 | 10 | 8,6 |
| Εισηγητής Ε: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 163 | 5 | 10 | 8,5 |

| Ερωτήσεις-μεταβλητές | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|---|---------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------------|
| Εισηγητής Ε: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 163 | 5 | 10 | 8,6 |
| Εισηγητής Ε: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 163 | 3 | 10 | 8,4 |
| Εισηγητής Ε: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 162 | 3 | 10 | 8,5 |
| Εισηγητής Ζ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 166 | 5 | 10 | 8,8 |
| Εισηγητής Ζ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 165 | 5 | 10 | 8,8 |
| Εισηγητής Ζ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 165 | 5 | 10 | 8,8 |
| Εισηγητής Ζ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 165 | 5 | 10 | 8,8 |
| Εισηγητής Ζ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 164 | 5 | 10 | 8,7 |
| Εισηγητής Η: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 170 | 5 | 10 | 9,0 |
| Εισηγητής Η: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 168 | 5 | 10 | 9,0 |
| Εισηγητής Η: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 168 | 5 | 10 | 9,1 |
| Εισηγητής Η: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 168 | 0 | 10 | 8,7 |
| Εισηγητής Η: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 168 | 1 | 10 | 8,8 |
| Εισηγητής Θ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 139 | 5 | 10 | 9,1 |
| Εισηγητής Θ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 138 | 5 | 10 | 9,1 |
| Εισηγητής Θ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 138 | 5 | 10 | 9,3 |
| Εισηγητής Θ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 138 | 5 | 10 | 9,1 |
| Εισηγητής Θ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 138 | 5 | 10 | 9,0 |
| Εισηγητής Ι: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 64 | 6 | 10 | 8,9 |
| Εισηγητής Ι: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 63 | 6 | 10 | 8,9 |
| Εισηγητής Ι: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 63 | 6 | 10 | 9,1 |
| Εισηγητής Ι: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 63 | 6 | 10 | 8,9 |
| Εισηγητής Ι: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας | 63 | 6 | 10 | 8,9 |
| Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου | 170 | 5 | 10 | 8,4 |

Διάγραμμα 5.2: Δείκτες αξιολόγησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων.



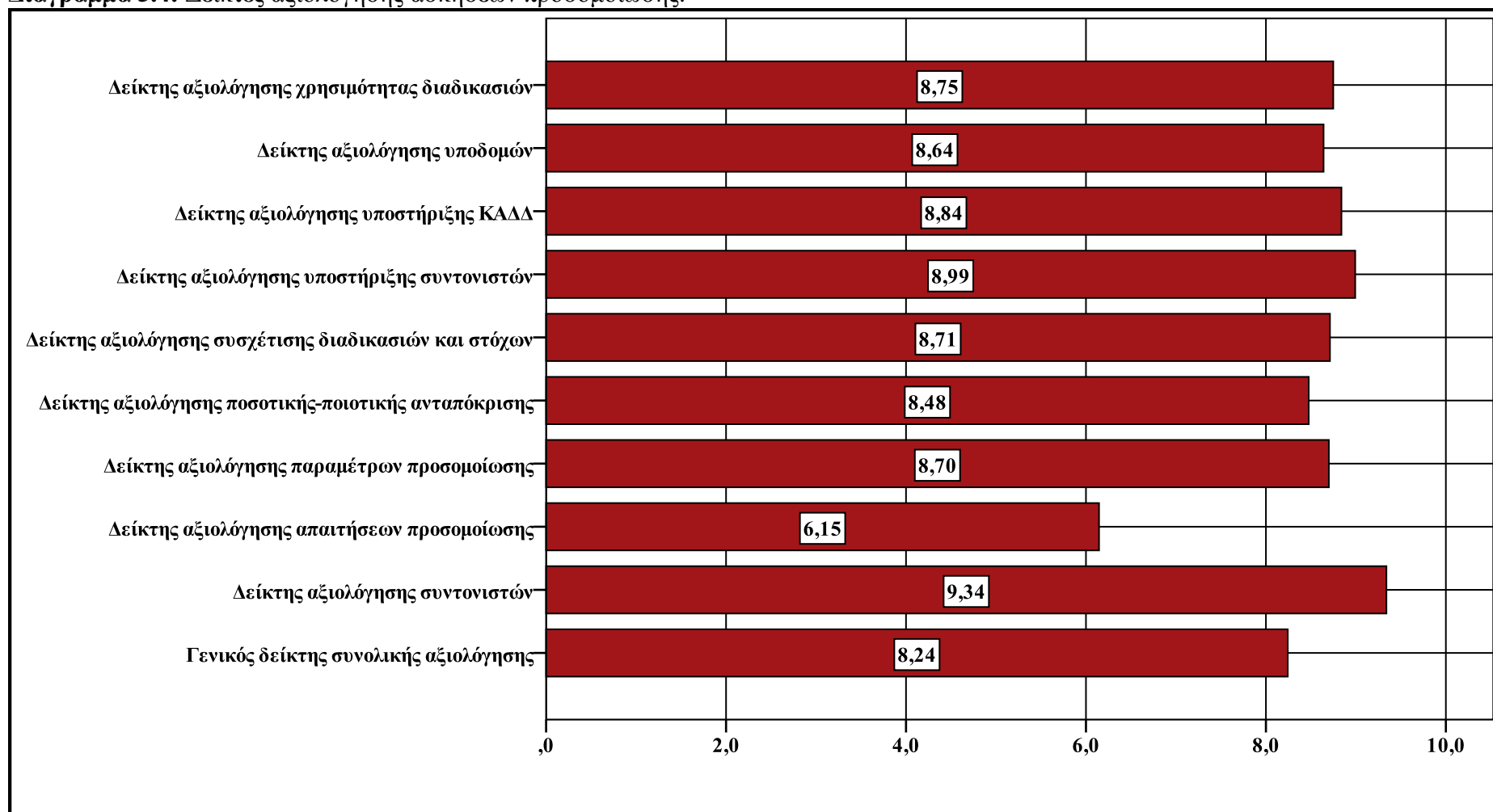
5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα προσομοιώσεων

Πίνακας 5.3: Πίνακας μεταβλητών ασκήσεων προσομοίωσης.

| Ερωτήσεις-μεταβλητές | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|---|-------------------|------------------|-----------------|--------------|
| Χρησιμότητα διαδικασίας 1: Ανάδειξη διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην ΟΕ | 177 | 5 | 10 | 8,8 |
| Χρησιμότητα διαδικασίας 2: Ανάδειξη ρόλου και καθηκόντων του Προέδρου της ΟΕ | 177 | 5 | 10 | 8,9 |
| Χρησιμότητα διαδικασίας 3: Ανάδειξη ρόλου και καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην ΟΕ | 177 | 0 | 10 | 8,7 |
| Χρησιμότητα διαδικασίας 4: Ανάδειξη ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της ΕΕ | 177 | 0 | 10 | 8,4 |
| Χρησιμότητα διαδικασίας 5: Ανάδειξη ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission) | 177 | 4 | 10 | 8,8 |
| Περιβάλλον αιθουσών | 176 | 5 | 10 | 8,8 |
| Τεχνολογικός εξοπλισμός | 177 | 2 | 10 | 8,4 |
| Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ | 167 | 0 | 10 | 8,8 |
| Οργανωτική υποστήριξη | 178 | 5 | 10 | 8,9 |
| Υποστήριξη-πληροφορίες από συντονιστές | 177 | 6 | 10 | 8,9 |
| Διαθεσιμότητα-πρόσβαση συντονιστών | 177 | 2 | 10 | 9,1 |
| Εκπαιδευτικό υλικό | 177 | 5 | 10 | 8,9 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα με: κατανόηση διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής | 177 | 5 | 10 | 8,9 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα με: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας στην ΟΕ | 178 | 4 | 10 | 9,0 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα με: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ΟΕ | 176 | 2 | 10 | 8,8 |
| Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ΟΕ του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης | 178 | 1 | 10 | 8,7 |
| Ανταπόκριση σε προσδοκίες ως προς τη διαδικασία | 178 | 5 | 10 | 8,7 |
| Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων | 175 | 0 | 10 | 8,2 |
| Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων | 175 | 1 | 10 | 8,3 |
| Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου | 176 | 4 | 10 | 8,6 |
| Συνάφεια στόχων και περιεχομένου | 173 | 3 | 10 | 8,6 |
| Συνολική θεματική επάρκεια | 176 | 5 | 10 | 8,4 |
| Συνολική διάρκεια | 175 | 2 | 10 | 8,4 |
| Συνολική δομή | 175 | 4 | 10 | 8,5 |

| Ερωτήσεις-μεταβλητές | Αριθμός ατόμων | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέση τιμή |
|---|-------------------|------------------|-----------------|--------------|
| Η προσομοίωση ήταν εντατική | 177 | 0 | 10 | 7,5 |
| Η προσομοίωση ήταν απαιτητική | 177 | 0 | 10 | 7,5 |
| Η προσομοίωση ήταν δύσκολη | 177 | 0 | 10 | 6,7 |
| Υπαρξη γνώσεων για προσομοίωση | 176 | 0 | 10 | 7,1 |
| Συντονιστής Α: πληρότητα εισήγησης, συντονισμός | 174 | 6 | 10 | 9,3 |
| Συντονιστής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 174 | 6 | 10 | 9,3 |
| Συντονιστής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 174 | 7 | 10 | 9,5 |
| Συντονιστής Β: πληρότητα εισήγησης, συντονισμός | 82 | 6 | 10 | 9,0 |
| Συντονιστής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 82 | 6 | 10 | 9,1 |
| Συντονιστής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια | 82 | 6 | 10 | 9,2 |
| Συνολική προσωπική αξιολόγηση προσομοίωσης | 175 | 5 | 10 | 8,8 |
| Χρησιμότητα-συνεισφορά σεμιναριακών εισηγήσεων | 172 | 3 | 10 | 8,7 |

Διάγραμμα 5.4: Δείκτες αξιολόγησης ασκήσεων προσομοίωσης.



6. ΣΧΟΛΙΑ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης.

6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων

| ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|---------------|--|
| 29/6-1/7/2011 | 1. ΥΠΗΡΞΕ ΣΟΒΑΡΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΓΙΑ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ. ΑΝ ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΤΟΣΗ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΤΕΤΡΑΗΜΕΡΟ ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ. ΟΙ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ ΕΜΠΑΙΝΑΝ ΣΕ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΕΣ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΝΑ ΧΑΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ ΠΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΑΣ ΑΦΟΡΟΥΝ. ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΣΗΣ ΔΥΣΚΟΛΟ ΝΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΕΙΣ ΚΑΠΟΙΟΝ ΝΑ ΜΙΛΑΕΙ ΓΙΑ ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΜΙΑ ΩΡΑ. |
| | 2. ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ ΤΟΝ ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΤΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΝΑ ΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΤΑ ΩΡΑΡΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΛΕΞΕΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ, Η ΔΙΑΛΕΞΗ ΓΙΑ ΤΟ CO-DESICION ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΑΛΛΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝ ΥΠΗΡΧΕ ΣΧΗΜΑΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ (FLOW DIAGRAMS). ΕΠΙΣΗΣ Η ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ, ΓΙΑ ΤΟΥΣ LAWYER-LINGUISTS ΔΕΝ ΜΟΥ ΦΑΝΗΚΕ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ. ΚΑΛΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ!. |
| | 3. ΟΧΙ ΑΡΚΕΤΑ ΑΠΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ. |
| | 4. ΠΙΟ ΧΕΙΡΟΠΙΑΣΤΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ. ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΤΑ ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΤΗΡΗΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΩΝ. |
| | 5. ΧΡΗΣΙΜΟ, ΩΣΤΟΣΟ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΣΤΟ ΧΡΟΝΟ ΤΩΝ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ. ΟΙ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΠΙΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΣΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΟΣ ΣΕ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΝΑ ΔΙΔΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΣΗΜΑΣΙΑ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ, ΑΝ ΘΑ ΟΡΓΑΝΩΝΕΤΑΙ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ. |
| | 6. ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΤΟ ΤΙ ΝΑ ΠΕΡΙΜΕΝΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ. ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΝ ΣΕ ΠΙΟ ΛΙΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΤΙ ΚΑΝΟΥΝ ΟΙ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ. ΝΑ ΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΑΥΣΤΗΡΑ ΟΙ ΧΡΟΝΟΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ. |

| ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|-----------------------------|---|
| 29/6-1/7/2011 (συνέχεια) | 7. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΣΧΕΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ ΓΙΑ ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ. ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΕΣ ΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΣΤΟ ΤΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΝΑ ΞΕΡΕΙ Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥΣ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ. ΝΑ ΜΗΝ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΕ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΛΛΑ ΝΑ ΑΝΑΠΤΥΣΣΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΟΙ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ, Π.Χ. ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ, ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ. |
| | 8. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ. |
| | 9. ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΟ. |
| | 10. Η ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΗΤΑΝ ΕΠΑΡΚΗΣ. ΠΑΡ' ΟΛΑ ΑΥΤΑ Ο ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΚΑΙ Ο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΑΡΚΕΤΟΣ, ΕΝΩ ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΕΙΣΗΛΘΑΝ ΣΕ ΛΕΠΤΟΜΕΡΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥΣ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ, ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ Η ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΟ ΕΝΤΑΤΙΚΟ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΝΑ ΜΗΝ ΕΠΙΤΡΕΨΟΥΝ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΠΟΛΛΩΝ ΧΡΗΣΙΜΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ. ΕΑΝ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ Η ΠΑΡΟΧΗ ΤΟΣΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΣΕ ΤΕΤΟΙΑ ΜΕΓΑΛΗ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ, ΤΟΤΕ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΛΛΑΞΕΙ, ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΕΤΡΑΗΜΕΡΟ ΚΑΙ ΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΝΑ ΣΠΑΣΤΟΥΝ ΣΕ ΔΥΟ Η ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΜΕΡΗ. |
| | 11. ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΤΟ ΠΡΟΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΑΣΚΟΠΟ. ΕΠΙΣΗΣ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΧΡΗΣΙΜΗ ΗΤΑΝ Η ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ VIDAL. Η ΠΙΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΑΜΕΣΗ ΗΤΑΝ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ CLAEYS. |
| | 12. ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΕΝΤΑΤΙΚΟ, ΑΠΑΙΤΩΝΤΑΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΠΑΙΔΕΙΑ ΓΙΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ-ΑΦΟΜΟΙΩΣΗ. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΟ ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ, ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ ΣΤΗΝ ΑΙΘΟΥΣΑ ΠΟΥ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΚΑΘΙΣΤΟΥΣΕ ΔΥΣΚΟΛΗ ΤΗΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ. |
| | 13. ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΩΡΕΣ, ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΩΤΕΡΟ. ΔΕΝ ΤΗΡΗΘΗΚΑΝ ΜΕ ΑΚΡΙΒΕΙΑ ΟΙ ΩΡΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ. |
| | 14. ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ POWER POINT. ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ ΣΧΗΜΑΤΙΚΗ/ΠΑΡΑΣΚΗΝΙΑΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΝΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ. |
| | 15. ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΕΝΤΑΤΙΚΟ (ΠΟΛΛΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΕ ΜΙΚΡΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ) ΚΑΙ ΚΟΥΡΑΣΤΙΚΟ ΓΙΑΤΙ ΗΤΑΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ ΧΩΡΙΣ ΑΡΚΕΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ ΜΕ ΕΞΑΙΡΕΣΗ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΠΙΟ ΣΥΧΝΑ ΚΑΙ ΜΙΚΡΑ BREAKS. |
| | 16. NEISSE: ΝΑ ΜΗ ΔΙΑΚΟΠΤΕΙ ΤΙΣ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΤΩΝ. |

| ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|--------------|---|
| 26-28/9/2011 | 1. ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΗΧΟΥ (ΜΙΚΡΟΦΩΝΑ) |
| | 2. ΗΤΑΝ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ. |
| | 3. ΛΑΘΟΣ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΤΟ ΥΛΙΚΟ ΕΦ' ΟΣΟΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΜΙΛΗΤΗΣ ΠΟΥ ΜΙΛΑ ΗΔΗ. Η ΑΙΘΟΥΣΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΗ ΚΑΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ ΔΕΝ ΔΙΝΟΝΤΑΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ. |
| | 4. MORE INFORMATION NEEDED ON DOCUMENTS VERTICAL FLOW (FROM WP TO CORE PE OR COM) AND HORIZONTAL FLOW (AMONG WP WITH SIMILLAR COMPETENCES) |
| | 5. ΠΕΡΙΟΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΣΤΟ SIMULATION (DAY 3) NEEDS 2 DAYS. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΣΤΟ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ CHAIR AT LEAST HALF AN HOUR. ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΜΕΡΑΣ ΓΙΑ SIMULATION ΤΟ ΠΟΛΥ 20 ΛΕΠΤΑ. |
| | 6. ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ. |
| | 7. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΙΘΟΥΣΑΣ: ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΟ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΗΧΗΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΟΣΟ ΜΕΓΑΛΗ ΑΙΘΟΥΣΑ. ΤΑ 2/3 ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΥΠΟ ΜΟΡΦΗ ΔΙΑΛΕΞΗΣ. ΔΕΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙ ΣΕ ΤΙΠΟΤΑ Η ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΩΝ ΘΡΑΝΙΩΝ ΣΕ ΣΧΗΜΑ "Π". ΜΑΛΛΟΝ ΔΥΣΚΟΛΕΥΕΙ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΥΣ. |
| | 8. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΜΕ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ 1, 3 ΚΑΙ 5. |
| | 9. ΛΙΓΟ ΧΡΩΜΑ. |
| | 10. ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ. |
| | 11. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥΣ ΧΡΟΝΟΥ: ΕΙΝΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΟΤΙ ΟΙ ΣΥΝΕΔΡΙΕΣ ΑΡ. 2 ΚΑΙ 3 ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΝ ΠΟΛΥ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ. ΙΣΩΣ ΟΙ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΔΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΤΗΣ ΚΑΔΔ ΝΑ ΕΠΙΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΑΥΣΤΗΡΟΙ ΜΕ ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ (ΧΡΟΝΟΣ ΕΝΑΡΞΗΣ, ΔΙΑΛΕΙΜΜΑΤΑ ΚΛΠ.) |
| | 12. ΤΟ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΓΕΝΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΑΡΚΟΥΝΤΩΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΜΕΝΟ ΣΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΠΡΟΕΔΡΕΥΩ. |
| | 13. ΔΕΝ ΑΚΟΥΓΑ ΚΑΛΑ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ. |
| | 14. ΘΑ ΗΤΑΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΡΗΣΙΜΟ (ΕΙΔΙΚΑ Η ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ) ΝΑ ΔΙΕΞΑΓΕΤΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΣΚΟΠΟΥΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ, ΑΛΛΑ ΠΡΟΣ ΟΛΟΥΣ ΟΣΟΥΣ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΟΥΝ ΤΗΝ ΚΥΠΡΟ ΣΕ ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΗΣ Ε.Ε . |

| ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|----------------------|---|
| 17-19/10/2011 | 1. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΤΕΘΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ. ΝΑ ΜΕΙΩΘΟΥΝ ΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΤΡΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ. |
| | 2. ΜΕΓΑΛΗ ΑΙΘΟΥΣΑ, ΠΟΛΛΟΙ ΘΟΡΥΒΟΙ, ΚΑΚΗ ΑΚΟΥΣΤΙΚΗ. |
| | 3. PRIOR SENDING OF PRESENTATION BY E-MAIL. |
| | 4. ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ΟΠΩΣ ΓΙΑ ΑΠΟΦΥΓΗ ΤΑΛΑΙΠΩΡΙΑΣ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΟΠΟΥ ΕΜΦΑΝΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ Η/ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΕΛΛΕΤΑΙ ΕΓΚΑΙΡΑ ΣΤΗΝ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΑΥΤΟ. |
| | 5. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΕΠΩΦΕΛΕΣ. |
| | 6. Ο ΟΜΙΛΗΤΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΙΛΑ ΑΠΟ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ. |
| 7-9/11/2011 | 1. ΚΑΠΟΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΗΘΕΛΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΩΡΑ, ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ Η ΠΡΑΚΤΙΚΗ. |
| 21-23/11/2011 | 1. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΑΛΛΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΑΝΑΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΑΠΟ ΔΥΟ ΜΕΡΕΣ. |
| 9-11/1/2012 | 1. ΚΑΘΑΡΑ SLIDES/ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ ΤΟΥ ΥΛΙΚΟΥ. |
| | 2. ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΜΕΝΕΙ ΑΠΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΜΕΡΑ. |

| ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|--------------|--|
| 23-25/1/2012 | 1. ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. ΙΣΩΣ ΝΑ ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΗ Η ΠΙΟ ΠΡΟΣΕΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ. ΑΡΚΕΤΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΗΤΑΝ ΚΑΠΩΣ "ΝΤΡΟΠΑΛΟΙ" ΣΤΟ ΝΑ ΚΑΛΕΣΟΥΝ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΑΙΘΟΥΣΑ ΜΕΤΑ ΤΟ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ, ΚΑΠΟΙΟΙ ΕΠΑΙΡΝΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΧΩΡΙΣ ΚΑΝΕΙΣ ΝΑ ΤΟΥΣ ΕΛΕΓΞΕΙ. ΠΙΣΤΕΥΩ ΠΩΣ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΤΗΡΗΘΕΙ ΤΟ ΤΟΠΙΚΟ ΩΡΑΡΙΟ- ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΞΕΚΙΝΑΜΕ ΚΑΝΟΝΙΚΑ ΣΤΙΣ 8:00. ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ, ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΓΝΩΣΤΟ ΣΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΤΙ ΠΙΘΑΝΟ ΝΑ ΧΡΕΙΑΣΤΕΙ ΝΑ ΠΑΡΑΜΕΙΝΟΥΝ ΜΕΧΡΙ ΤΙΣ 16:00 ΚΑΙ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΓΟΡΑΣ ΓΕΥΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ (Π.Χ. ΝΑ ΜΕΙΝΕΙ ΑΝΟΙΧΤΗ Η ΚΑΝΤΙΝΑ, ΟΠΩΣ ΤΙΣ ΤΕΤΑΡΤΕΣ ΣΤΟ ΜΕΓΑΛΟ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑ). |
| | 2. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΙ ΣΕ 3 ΜΕΡΕΣ ΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ (ΟΙ ΠΡΩΤΕΣ 2 ΜΕΡΕΣ) ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΕΙΝΑΙ ΤΟΣΟ ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΥΣ. |
| | 3. ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ, ΟΠΩΣ ΤΟ CO-DESICION, ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΝΩΡΙΣ ΤΟ ΠΡΩΙ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΕΠΩΦΕΛΟΥΜΑΣΤΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ, ΠΑΡΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑΣ ΠΟΥ ΕΙΜΑΣΤΕ ΚΟΥΡΑΣΜΕΝΟΙ. ΤΑ GROUPS ΝΑ ΟΡΓΑΝΩΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΜΙΚΡΟΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΓΙΑ ΑΥΣΤΗΡΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑΤΩΝ. ΑΝ ΔΕΝ ΑΡΚΟΥΝ ΟΙ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΤΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ, ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΤΕΣΣΕΡΙΣ. |
| | 4. ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. ΝΑ ΞΕΚΙΝΑΜΕ ΣΤΙΣ 8:00 Π.Μ |
| | 5. ΚΑΛΟΙ ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ. ΟΜΩΣ ΗΤΑΝ ΠΟΛΛΑ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΤΗΚΑΝ ΚΑΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 3 ΗΜΕΡΩΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΞΕΚΟΥΡΑΣΤΟ ΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ. |
| | 6. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ. ΑΛΛΑ ΠΟΥ ΗΤΑΝ ΟΙ ΟΡΓΑΝΩΤΕΣ ΓΙΑ ΝΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΟΥΝ ΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑΤΩΝ; ΝΑ ΒΡΟΥΝ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ PROJECTOR; |
| | 7. ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ, Π.Χ. WORKGROUP-COUNCIL ETC. |
| | 8. ΠΟΛΥ ΓΕΝΙΚΟ. ΠΙΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΣΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΚΑΠΟΙΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΕΙΝΑΙ CHAIR/VICE- CHAIR OF A WORKGROUP. |
| 2-4/4/2012 | ----- |

| ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|-----------|---|
| Βρυξέλλες | 1. ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΚΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ. |
| | 2. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ, ΜΕΡΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΟΠΩΣ ΟΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΙΣ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ Ή ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΕΜΦΑΣΗ ΣΕ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ. Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΞΕΠΕΡΝΟΥΣΕ ΤΗΝ 1 ΩΡΑ ΚΑΙ ΛΟΓΩ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗΣ ΠΡΟΣΟΧΗΣ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΑ 15 ΛΕΠΤΑ ΚΑΙ ΟΠΟΥ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΣΚΟΠΙΜΟ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΕΣ. |
| | 3. ΧΡΕΙΑΖΟΤΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΓΙΑ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΝΑ ΥΠΟΔΥΘΟΥΝ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ "ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ ΟΕ". |
| | 4. ΛΑΘΟΣ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΤΟ ΥΛΙΚΟ ΕΦΟΣΟΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΜΙΛΗΤΗΣ ΠΟΥ ΜΙΛΑ ΗΔΗ. Η ΑΙΘΟΥΣΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΗ ΚΑΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ ΔΕΝ ΔΙΝΟΝΤΑΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ. |
| | 5. ΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΤΕΡΩΝ ΓΙΑ ΝΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ "ON THE SPOT", ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΔΟ ΔΥΟ ΗΜΕΡΩΝ Η ΜΝΗΜΗ ΑΔΥΝΑΤΕΙ ... |
| | 6. ΓΕΝΙΚΑ, ΑΡΚΕΤΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ. ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΙΔΙΚΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ. |
| | 7. ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ. ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΒΕΛΤΙΩΘΕΙ ΑΝ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΤΟΣΟ ΠΟΛΥ ΕΣΤΙΑΣΜΕΝΟ ΚΑΙ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΣ ΣΤΟ ΘΕΑΤΗ. |
| | 8. ΠΟΛΥ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ, ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΗ ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΙΣΗΓΗΤΩΝ ΩΣ ΕΠΙ ΤΟ ΠΛΕΙΣΤΟΝ. |

6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις προσομοιώσεων

| ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|---------------|--|
| 29/6-1/7/2011 | 1. ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΟΥΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΗΣ, ΠΟΥ ΓΙΑ ΠΟΛΛΟΥΣ ΗΤΑΝ ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΓΝΩΣΤΟ. |
| | 2. ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΠΡΟΥΠΗΡΧΑΝ ΚΑΠΟΙΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ, ΕΜΠΕΙΡΙΕΣ, ΓΙΑ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΙΟ ΕΥΚΟΛΑ ΚΑΤΑΝΟΗΤΕΣ. |
| | 3. ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ. |
| | 4. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ. |
| | 5. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΠΟΜΕΝΟ ΒΗΜΑ. ΝΑ ΑΣΚΗΣΟΥΝ ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΑΤΟΜΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΩΝ ΠΡΟΕΔΡΩΝ. |
| | 6. ΝΑ ΕΠΙΚΕΝΤΡΩΘΕΙ ΣΕ ΕΝΑ ΘΕΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΔΙΝΟΝΤΑΝ ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΤΑ ΚΜ ΜΕΤΑ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΚΥΚΛΟ ΣΥΖΗΤΗΣΕΩΝ ΝΑ ΜΙΛΗΣΟΥΝ ΠΑΡΑΣΚΗΝΙΑΚΑ ΚΑΙ ΝΑ ΒΡΕΘΕΙ ΛΥΣΗ ΣΤΟ ΘΕΜΑ ΑΥΤΟ ΑΝΤΙ ΝΑ ΜΕΤΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΓΙΑ ΕΠΑΝΑΣΥΖΗΤΗΣΗ. |
| | 7. ΤΟ ΘΕΜΑ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΠΟΛΥΠΛΟΚΟ ΓΙΑ ΝΑ ΤΟ ΑΝΤΙΛΗΦΘΟΥΜΕ ΣΕ ΛΙΓΟ ΧΡΟΝΟ ΚΑΙ ΝΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΜΕ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΜΑΣ. |
| | 8. ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΤΟ ΘΕΜΑ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΕΥΚΟΛΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΘΕΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ, ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ, ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΟ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΜΙΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΜΕ ΤΑ ΒΑΣΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΕΥΚΟΛΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΝΑ ΤΟ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΟΥΝ. |
| | 9. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ ΑΣΚΗΣΗ, ΠΑΡΑ ΤΗ ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΕΠΙΛΕΧΘΗΚΕ. ΤΟ ΘΕΜΑ ΒΟΗΘΗΣΕ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ Ο.Ε. |
| | 10. ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ, ΧΕΙΡΟΠΙΑΣΤΟ. ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΡΟΛΟΥ ΤΟΥ ΚΑΘΕΝΟΣ. |
| | 11. Η ΑΚΟΥΣΤΙΚΗ ΤΗΣ ΑΙΘΟΥΣΑΣ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ. Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΕΜΦΑΝΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ (ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΟ ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΡΟΛΟ ΝΑ ΤΟΝ ΕΠΑΙΡΝΕ ΕΝΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ). |

| ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|---------------|---|
| 26-28/9/2011 | 1. Η ΑΣΚΗΣΗ ΗΤΑΝ ΑΡΚΕΤΑ ΚΑΛΗ ΚΑΙ ΘΑ ΒΟΗΘΗΣΕΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΕΜΠΕΙΡΙΕΣ ΣΤΙΣ ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. |
| | 2. ΙΣΩΣ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΘΕΜΑ ΝΑ ΗΤΑΝ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΟ ΛΟΓΩ ΑΓΝΟΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΩΝ. |
| | 3. Η ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΗΤΑΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ, ΜΑΛΛΟΝ ΑΣΧΕΤΗ ΟΜΩΣ ΜΕ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΣΚΗΘΕΙ Η ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΠΡΟΕΔΡΕΥΩ. |
| | 4. ΑΝ ΓΙΝΟΝΤΑΝ ΠΙΟ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΕΣ ΟΙ ΟΜΑΔΕΣ ΚΑΙ ΤΟ ΘΕΜΑ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ, ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΧΡΗΣΙΜΟ. |
| | 5. ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ. |
| | 6. 2 DAYS ΓΙΑ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ. PRESENTATION ON 27TH ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ ΜΟΝΟ ΤΟΥ 20 ΛΕΠΤΑ. |
| | 7. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ. |
| 17-19/10/2011 | 1. ΝΑ ΔΙΔΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΑ ΚΩΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ, Π.Χ. ΠΟΤΕ ΖΗΤΑ ΝΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΗ, ΦΡΑΣΕΙΣ ΚΛΙΣΕ ΚΛΠ. |
| | 2. PRIOR HANDING OF HANDOUTS FOR BETTER PREPARATION. |
| | 3. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ. |
| | 4. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΥΣΑ ΚΑΙ ΕΠΩΦΕΛΗΣ. |
| | 5. Η ΑΣΚΗΣΗ ΔΙΗΡΚΗΣΕ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΜΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑ. |
| | 6. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΚΑΙ ΧΡΗΣΙΜΗ ΑΣΚΗΣΗ. |
| | 7. ΚΑΛΟ ΘΑ ΗΤΑΝ Η ΑΣΚΗΣΗ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΞΑΝΑ ΚΑΙ ΝΑ ΑΦΟΡΑ ΚΑΘΑΡΑ ΘΕΜΑΤΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ. |
| 7-9/11/2011 | 1. ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ 2-3 ΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΙΑ ΜΟΝΟ. |
| | 2. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ, ΕΧΕΙ ΥΠΕΡΒΕΙ ΤΙΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΜΟΥ. |
| 21-23/11/2011 | 1. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ: ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ Η ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΠΟΛΛΕΣ ΜΕΡΕΣ ΩΣΤΕ ΟΛΟΙ ΝΑ ΑΝΑΛΑΒΟΥΝ ΚΑΠΟΙΟ ΡΟΛΟ. ΕΙΣΗΓΗΣΗ: ΕΓΓΡΑΦΟ ΓΙΑ ΟΡΟΛΟΓΙΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΨΑΧΝΟΥΜΕ ΜΕΣΑ ΣΤΑ DOCUMENTS-ANNEXES ΤΙ ΣΗΜΑΙΝΟΥΝ ΟΙ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ. |
| | 2. ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΟΙ ΡΟΛΟΙ ΝΑ ΔΙΝΟΝΤΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΗΜΕΡΑ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΕΤΑΙ Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΟΥΣ. |
| | 3. Η ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΣΕΝΑΡΙΟ ΓΙΑ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΕΣ ΤΩΝ ΟΜΑΔΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. |
| | 4. ΙΣΩΣ ΕΝΑ ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΠΟΥ ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΙ ΤΗΝ ΟΡΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΝΑ ΕΙΣΑΓΕΙ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΦΟΡΑ. |
| | 5. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, ΔΕΝ ΒΟΗΘΟΥΝ ΣΕ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗΣ. |

| ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|--------------|--|
| 9-11/1/2012 | 1. ΝΑ ΑΦΑΙΡΕΘΕΙ ΤΟ HIGHLIGHT ΑΠΟ ΤΑ SLIDES ΕΠΕΙΔΗ ΤΑ ΚΑΝΕΙ ΔΥΣΑΝΑΓΝΩΣΤΑ. |
| | 2. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΑΣΚΗΣΗ, ΕΙΔΙΚΑ ΓΙΑ ΚΑΠΟΙΟ ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΤΥΧΕ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ ΣΕ ΚΑΠΟΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ. |
| | 3. ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ |
| 23-25/1/2012 | 1. ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ. Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΗ (ΠΙΟ ΛΙΓΕΣ ΑΣΚΗΣΕΙΣ). |
| | 2. ΤΟ ΘΕΜΑ ΠΟΥ ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΕ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΑΡΚΕΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. |
| | 3. ΘΑ ΗΘΕΛΑ ΝΑ ΔΩ ΕΜΠΡΑΚΤΑ ΠΩΣ ΕΠΙΛΥΕΤΑΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΙΑΦΩΝΙΑ. |
| | 4. ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. |
| | 5. ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΙΟ ΑΠΛΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΓΙΑΤΙ ΣΠΑΤΑΛΗΘΗΚΕ ΠΟΛΥΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ. ΠΡΟΣΦΑΤΑ ΚΑΝΕΝΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΠ. |
| | 6. ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ Η ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ. ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΗΤΑΝ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΙ, ΓΝΩΡΙΖΑΝ ΠΛΗΡΩΣ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΕ ΠΟΛΛΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑ ΣΕ 5 ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΤΟΥΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥΣ 5 ΜΗΝΕΣ, ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. |
| | 7. ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΕΙΘΑΡΧΙΑ, ΚΑΛΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΗ Η ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ. ΜΙΛΗΣΑΜΕ ΚΑΙ ΜΙΛΗΣΑΤΕ ΓΙΑ ΩΡΕΣ. |
| | 8. ΠΟΛΥ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ. |
| | 9. ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΟΛΥ ΟΠΩΣ ΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ-ΟΜΟΛΟΓΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΙ ΑΝΟΙΚΤΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΕΚΦΡΑΖΟΜΑΣΤΕ ΕΛΕΥΘΕΡΑ, ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΕΙΠΟΥΝ ΤΑ ΑΤΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΖΟΥΝ ΤΟ ΑΤΟΜΟ. |
| 2-4/4/2012 | ----- |

| ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ | ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ |
|-------------|---|
| Βρυξέλλες | 1. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΕΝΟΣ ΘΕΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΟΡΕΣΕΙΣ ΝΑ ΤΟΠΟΘΕΤΗΘΕΙΣ ΣΤΙΣ ΟΕ. |
| | 2. ΠΟΛΥ ΔΥΣΚΟΛΟ ΚΑΙ ΠΟΛΥΠΛΟΚΟ ΤΟ ΘΕΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΝΘΑΡΡΥΝΕ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΚΤΟΣ ΤΟΜΕΑ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ. |
| | 3. ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΑ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΑΤΖΕΝΤΑΣ. ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΚΑΤΑΜΕΡΙΣΜΟ "ΕΥΘΥΝΗΣ" ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ. |
| | 4. ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΠΙΟ ΧΡΗΣΙΜΗ ΩΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ, ΠΑΡΑ ΠΡΟΕΔΡΟΥ/ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ. |
| | 5. ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΕ ΤΗΝ ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΤΕΧΝΙΚΟ, ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΧΑΝ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ. ΣΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΣΑ ΝΑ ΜΠΩ ΣΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ. |
| | 6. ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΔΥΣΚΟΛΟ ΠΡΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ. |
| | 7. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΠΑΡΑ ΣΤΟ ΘΕΜΑ ΑΥΤΟ ΚΑΘ' ΑΥΤΟ. |
| | 8. ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΕ ΟΣΟΥΣ ΤΟ ΔΥΝΑΤΟΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΝΑ ΑΣΚΗΣΟΥΝ ΡΟΛΟ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ, ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ, ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ. |
| | 9. ΧΡΕΙΑΖΟΤΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΓΙΑ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΝΑ ΥΠΟΔΥΘΟΥΝ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ "ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ ΟΕ". |

7. ΣΥΝΟΨΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης ήταν η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων της δημόσιας υπηρεσίας της Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης των 11 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, καθώς επίσης και των 11 αντιστοίχων ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας, που έγιναν στη συνέχεια, αμέσως μετά τα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Οι δράσεις αυτές αναφέρονται στο επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης ως Σεμινάρια Προέδρων και Αναπληρωτών Προέδρων / Εθνικών Εκπροσώπων και Ασκήσεις Προσομοίωσης Ομάδας Εργασίας της ΔΡΑΣΗΣ II. Από αυτά, 8 διεξήχθησαν στη Λευκωσία και τα υπόλοιπα 3 στις Βρυξέλλες, κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουνίου 2011 έως 4 Απριλίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάστηκε ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια τα οποία παρακολούθησαν και τις ασκήσεις προσομοίωσης στις οποίες συμμετείχαν. Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τους/τις συντονιστές/τριες των ασκήσεων προσομοίωσης. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης.

Η έρευνα αξιολόγησης υλοποιήθηκε με ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων, τα οποία συμπληρώθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα υπό την καθοδήγηση των στελεχών της ΚΑΑΔ. Τα στοιχεία των ερωτηματολογίων καταχωρήθηκαν σε δομημένα ψηφιακά αρχεία υπό μορφή βάσης δεδομένων, στα οποία ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων. Για την ολοκληρωμένη μελέτη των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να

αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών.

Η τελική συνολική αξιολόγηση για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις έγινε με τη χρήση των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης”, οι οποίες δημιουργήθηκαν από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζουν το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης. Οι εν λόγω δείκτες βασίζονται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Αντικειμενικά, λοιπόν, οι μέσες τιμές των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης” για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις είναι 8,4 και 8,2 αντίστοιχα, με άριστα το 10. Οι συγκεκριμένες βαθμολογίες δεν διαφοροποιούνται στατιστικά και χαρακτηρίζονται με “Λίαν Καλώς”. Βέβαια, κατά την υποκειμενική συνολική προσωπική γνώμη των συμμετεχόντων στελεχών, τα σεμινάρια αξιολογήθηκαν στατιστικά με χαμηλότερο βαθμό 8,4 έναντι των προσομοιώσεων με 8,8.

Για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια, υψηλότερη ικανοποίηση εξέφρασαν τα στελέχη των επιμορφώσεων με ημερομηνίες διεξαγωγής 2-4/4/2012¹⁸ και 21-23/11/2011, ενώ τη χαμηλότερη τα άτομα που συμμετείχαν στο σεμινάριο που διεξήχθη 23-25/1/2012. Αντίστοιχα, για τις προσομοιώσεις, την υψηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα συμμετέχοντα άτομα για τις ημερομηνίες 2-4/4/2012 και 9-11/1/2012, ενώ τη χαμηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα στελέχη που παρακολούθησαν την άσκηση προσομοίωσης στις Βρυξέλλες.

Από την εξέταση των αποτελεσμάτων, πινάκων και διαγραμμάτων, είναι δυνατή η λεπτομερής εξαγωγή διαφόρων επιμέρους συμπερασμάτων. Τα κυριότερα από αυτά, εκφράζονται με τη χρήση θεματικών δεικτών που δημιουργήθηκαν από επιμέρους ομάδες μεταβλητών, είναι τα εξής:

- Τα στελέχη που συμμετείχαν στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης αξιολόγησαν εξίσου τη χρησιμότητα θεματολογίας των σεμιναρίων και τη χρησιμότητα των παραδειγμάτων διαδικασιών στις ασκήσεις προσομοίωσης, με συνολικό βαθμό 8,7.

¹⁸ Ο αριθμός συμμετεχόντων στο συγκεκριμένο σεμινάριο και στην αντίστοιχη άσκηση προσομοίωσης ήταν μόνο τέσσερα (4) άτομα.

- Οι υποδομές, περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός των αιθουσών, αξιολογήθηκαν ομοιόμορφα για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις με μέση αξιολόγηση 8,6.
- Η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων από τα στελέχη της ΚΑΔΔ αξιολογήθηκαν εξίσου με μέσες τιμές 8,7 και 8,8 αντίστοιχα.
- Με σχεδόν παρόμοιο τρόπο αξιολογήθηκε και η υποστήριξη από τους εισηγητές, με τιμές 8,8 και 9 για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις αντίστοιχα.
- Η συσχέτιση θεματολογίας σεμιναρίων και διαδικασιών προσομοιώσεων αξιολογήθηκε στατιστικά εξίσου με τιμές 8,5 και 8,7 για κάθε περίπτωση.
- Δεν υπήρξε στατιστική διαφοροποίηση στην αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης, με τιμές 8,2 για τα σεμινάρια και 8,5 για τις προσομοιώσεις.
- Μη διαφοροποίηση έχουμε και στην αξιολόγηση των παραμέτρων για τα σεμινάρια, με μέση τιμή 8,5 και τις προσομοιώσεις με 8,7.
- Οι ασκήσεις προσομοίωσης και τα εκπαιδευτικά σεμινάρια χαρακτηρίστηκαν σχετικά εντατικά ως προς την υλοποίησή τους, αλλά δεν ήταν ιδιαίτερα δύσκολα ούτε απαιτητικά, και τα συμμετέχοντα στελέχη δήλωσαν ότι είχαν σε καλό βαθμό τις απαραίτητες γνώσεις για την παρακολούθησή τους.
- Οι απαιτήσεις των ασκήσεων προσομοίωσης με μέση τιμή 6,2 ήταν στατιστικά εντονότερες από τις απαιτήσεις των σεμιναρίων που αξιολογήθηκαν με μέση τιμή 5,7.
- Οι συντονιστές των προσομοιώσεων, 1-2 άτομα, αξιολογήθηκαν συνολικά με μέση τιμή 9,3, στατιστικά υψηλότερα απ' ό,τι οι εισηγητές των σεμιναρίων, που βαθμολογήθηκαν με μέση τιμή 8,7, ίσως λόγω ανομοιογένειας επειδή ήταν πολλοί, 7-9 ανά σεμινάριο.
- Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των συμμετεχόντων στελεχών στα σεμινάρια, με βαθμό 8,4, ταυτίζεται με την τελική συνολική αξιολόγηση που έγινε με τη χρήση του αντίστοιχου “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”. Κάτι τέτοιο δεν ισχύει, όμως, για τις ασκήσεις προσομοίωσης.
- Η χρησιμότητα-συνεισφορά των εισηγήσεων από τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. για τη λειτουργία των Ομάδων Εργασίας αξιολογήθηκε από τα στελέχη που συμμετείχαν στις ασκήσεις προσομοίωσης με μέση τιμή 8,7.
- Αναφέρθηκαν αρκετά σχόλια για την ανάγκη καλύτερης διαχείρισης του χρόνου, τήρησης του χρονοδιαγράμματος σχετικά με το ωράριο του προγράμματος.
- Έγιναν παρατηρήσεις για την προβληματική ηχητική-ακουστική εγκατάσταση των αιθουσών διεξαγωγής των σεμιναρίων-προσομοιώσεων.

- Προτάθηκε από αρκετά άτομα η ανάγκη χρήσης μιας επιπλέον ημέρας για το συγκεκριμένο πρόγραμμα για περισσότερη θεματική εμβάθυνση.
- Το αντικείμενο-θέμα των ασκήσεων προσομοίωσης θεωρήθηκε από αρκετά άτομα σχετικά πολύπλοκο, ενώ θα προτιμούσαν ένα απλούστερο θέμα, ώστε να γίνει καλύτερη εστίαση στις απαιτούμενες διαδικασίες.
- Τέλος, τα περισσότερα σχόλια των επιμορφωθέντων ήταν ιδιαίτερα θετικά και ανέδειξαν τη χρησιμότητα και την επιτακτική αναγκαιότητα των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Α. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων¹⁹



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

A1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού σεμιναρίου ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:

| ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ | ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ |
|---|-------------|
| 11. Introductory session | (A1_1) |
| 12. The role of the Presidency of the Council of Ministers | (A1_2) |
| 13. The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas) | (A1_3) |
| 14. Rules of procedure of the Council | (A1_4) |
| 15. Co-decision | (A1_5) |
| 16. Relations with the European Parliament (except Co-decision) | (A1_6) |
| 17. Translation and production of documents | (A1_7) |
| 18. DQL (Jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting) | (A1_8) |
| 19. Views from a former chair of a Working Party | (A1_9) |
| 20. Introduction to the simulation exercise | (A1_10) |

¹⁹ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού σεμιναρίου, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

| | |
|--|---------|
| 1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) | (A2_1) |
| 2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) | (A2_2) |
| 3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ | (A2_3) |
| 4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) | (A2_4) |
| 5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων | (A2_5) |
| 6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ. | (A2_6) |
| 7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων | (A2_7) |
| 8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου | (A2_8) |
| 9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) | (A2_9) |
| 10. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης | (A2_10) |
| 11. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες σας | (A2_11) |
| 12. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου | (A2_12) |
| 13. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου | (A2_13) |
| 14. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου | (A2_14) |
| 15. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου | (A2_15) |
| 16. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου | (A2_16) |
| 17. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου | (A2_17) |
| 18. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου | (A2_18) |

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

| | |
|---|--------|
| 1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό | (A3_1) |
| 2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό | (A3_2) |
| 3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο | (A3_3) |
| 4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο | (A3_4) |

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού σεμιναρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

| ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ | 1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης | 2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια | 4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις | 5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας |
|------------------|--|---|---|--|---|
| A | (A4_a1) | (A4_a2) | (A4_a3) | (A4_a4) | (A4_a5) |
| B | (A4_b1) | (A4_b2) | (A4_b3) | (A4_b4) | (A4_b5) |
| Γ | (A4_c1) | (A4_c2) | (A4_c3) | (A4_c4) | (A4_c5) |
| Δ | (A4_d1) | (A4_d2) | (A4_d3) | (A4_d4) | (A4_d5) |
| E | (A4_e1) | (A4_e2) | (A4_e3) | (A4_e4) | (A4_e5) |
| Z | (A4_f1) | (A4_f2) | (A4_f3) | (A4_f4) | (A4_f5) |
| H | (A4_g1) | (A4_g2) | (A4_g3) | (A4_g4) | (A4_g5) |
| Θ | (A4_h1) | (A4_h2) | (A4_h3) | (A4_h4) | (A4_h5) |
| I | (A4_i1) | (A4_i2) | (A4_i3) | (A4_i4) | (A4_i5) |

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία του επιμορφωτικού σεμιναρίου, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

| | |
|------------------------------|------|
| ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ : | (A5) |
|------------------------------|------|

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για το επιμορφωτικό σεμινάριο:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

B5. Φύλο:

| | |
|---------|--|
| Ανδρας | |
| Γυναίκα | |

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

Έτη

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

Μήνες

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

B7. Εργασιακή κατάσταση:

| | |
|-----------------------------|--|
| Μόνιμος/η | |
| Έκτακτος/η | |
| Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος | |
| Με απόσπαση | |

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

| | |
|--------------|--|
| Επιτελικές | |
| Εκτελεστικές | |

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

| | |
|--------------|--|
| Γυμνάσιο | |
| Λύκειο | |
| ΤΕΙ | |
| ΑΕΙ | |
| Μεταπτυχιακό | |
| Διδακτορικό | |

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας

Β. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης ασκήσεων προσομοίωσης²⁰



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (Ο.Ε.) ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ Ε.Ε.

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ

Α1. Παρακαλούμε αξιολογήστε, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”, τη χρησιμότητα του παραδείγματος της άσκησης προσομοίωσης της Ομάδας Εργασίας (Ο.Ε.) ως προς τη διαδικασία (κι όχι ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο του παραδείγματος εργασίας):

| ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ | ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ |
|---|-------------|
| 6. Ανάδειξη των διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην Ο.Ε. | (Α1_1) |
| 7. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε. | (Α1_2) |
| 8. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην Ο.Ε. | (Α1_3) |
| 9. Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. | (Α1_4) |
| 10. Ανάδειξη του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission) | (Α1_5) |

²⁰ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους της άσκησης προσομοίωσης, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

| | |
|--|---------|
| 1. Περιβάλλον αίθουσας προσομοίωσης (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) | (A2_1) |
| 2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αίθουσας προσομοίωσης (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) | (A2_2) |
| 3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ | (A2_3) |
| 4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα προσομοίωσης) | (A2_4) |
| 5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση της προσομοίωσης | (A2_5) |
| 6. Διαθεσιμότητα των συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ. | (A2_6) |
| 7. Εκπαιδευτικό υλικό προσομοίωσης | (A2_7) |
| 8. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο | (A2_8) |
| 9. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας | (A2_9) |
| 10. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ομάδα εργασίας | (A2_10) |
| 11. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης | (A2_11) |
| 12. Ανταπόκριση της προσομοίωσης στις προσδοκίες σας ως προς τη διαδικασία (κι όχι ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο του παραδείγματος εργασίας) | (A2_12) |
| 13. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης | (A2_13) |
| 14. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης | (A2_14) |
| 15. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης | (A2_15) |
| 16. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης | (A2_16) |
| 17. Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης | (A2_17) |
| 18. Συνολική διάρκεια της προσομοίωσης | (A2_18) |
| 19. Συνολική δομή της προσομοίωσης | (A2_19) |

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

| | |
|---|--------|
| 1. Η άσκηση προσομοίωσης ήταν εντατική | (A3_1) |
| 2. Η άσκηση προσομοίωσης ήταν απαιτητική | (A3_2) |
| 3. Η άσκηση προσομοίωσης ήταν δύσκολη | (A3_3) |
| 4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για τη συγκεκριμένη άσκηση προσομοίωσης | (A3_4) |

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους συντονιστές της άσκησης προσομοίωσης για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

| ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ | 1. Πληρότητα εισήγησης, συντονισμός | 2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα | 3. Συνεργασία, βοήθεια, παροχή συμβουλών |
|--------------------|--|---|---|
| A | (A4_a1) | (A4_a2) | (A4_a3) |
| B | (A4_b1) | (A4_b2) | (A4_b3) |

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία της άσκησης προσομοίωσης, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

| | |
|------------------------------|------|
| ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ : | (A5) |
|------------------------------|------|

A5a. Παρακαλούμε αξιολογήστε, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”, τη χρησιμότητα-συνεισφορά των εισηγήσεων που προηγήθηκαν από τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. για τη λειτουργία των Ομάδων Εργασίας:

| | |
|---|-------|
| ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ-ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ: | (A5a) |
|---|-------|

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για την άσκηση προσομοίωσης:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

B5. Φύλο:

| | |
|---------|--|
| Ανδρας | |
| Γυναίκα | |

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

Έτη

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

Μήνες

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

B7. Εργασιακή κατάσταση:

| | |
|-----------------------------|--|
| Μόνιμος/η | |
| Έκτακτος/η | |
| Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος | |
| Με απόσπαση | |

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

| | |
|--------------|--|
| Επιτελικές | |
| Εκτελεστικές | |

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

| | |
|--------------|--|
| Γυμνάσιο | |
| Λύκειο | |
| ΤΕΙ | |
| ΑΕΙ | |
| Μεταπτυχιακό | |
| Διδακτορικό | |

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας